

Dr Witold Kilarski
Os. Złota Podkowa 27/9
31-352 Kraków
witek.kilarski@gmail.com
tel. 782 473 130

Kraków, 19 kwietnia 2026 r.

Do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie
Wydział Karny

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Zachód w Krakowie
ul. Mosiężnicza 2, 30-956 Kraków

Sygn. akt: 4138-1 Ds. 1044.2026

ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA

Na podstawie art. 306 § 1 i § 1a k.p.k. w zw. z art. 459 k.p.k., działając jako pokrzywdzony w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.k. oraz zawiadamiający, zaskarżam w całości postanowienie Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Zachód w Krakowie z dnia 14 kwietnia 2026 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie czynu kwalifikowanego z art. 231 § 1 k.k.

Wnoszę o:

1. uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia;
2. przekazanie sprawy prokuratorowi do dalszego prowadzenia;
3. wskazanie potrzeby przeprowadzenia pełnego i rzeczywistego postępowania sprawdzającego, obejmującego całość materiału z lat 2025–2026, a nie jedynie wycinkowy spór wokół omyłkowo wskazanej daty 4 marca 2026 r.;
4. zobowiązanie prokuratora do przeprowadzenia rzeczywistej analizy materiału audio wskazanego w zawiadomieniach, ze szczególnym uwzględnieniem nagrania nr 10 z dnia 30 września 2021 r. jako dowodu o kluczowym znaczeniu dla rekonstrukcji mechanizmu działań opisanych w zawiadomieniu.

Zarzuty

5. błąd w ustaleniach faktycznych mający istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, polegający na wadliwym przyjęciu, że zasadniczym przedmiotem zawiadomienia była kwestia nieistniejącej wiadomości e-mail z 4 marca 2026 r., podczas gdy istota sprawy dotyczyła

- długotrwałej, udokumentowanej beczynności władz Uniwersytetu Jagiellońskiego wobec kolejnych zgłoszeń i pism kierowanych w latach 2025–2026;
6. obrazę przepisów postępowania, w szczególności art. 303 k.p.k. i art. 307 k.p.k., polegającą na przedwczesnym zakończeniu postępowania sprawdzającego bez wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności, bez przeprowadzenia podstawowych czynności dowodowych oraz bez weryfikacji obiegu informacji po stronie Uniwersytetu Jagiellońskiego;
 7. dowolną, a nie swobodną ocenę zgromadzonego materiału, polegającą na pominięciu znaczenia korespondencji z 2025 r. i 2026 r. oraz zredukowaniu całej sprawy do jednego błędnie oznaczonego elementu chronologii;
 8. niewyjaśnienie obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k., tj. czy osoby działające w imieniu Uniwersytetu Jagiellońskiego, w tym Rektor, po uzyskaniu informacji o możliwych czynach ściganych z urzędu, dopełniły obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organów ścigania;
 9. przedwczesne przyjęcie, że zachowanie osób funkcyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego nie zawiera znamion czynu z art. 231 § 1 k.k., mimo że nie zbadano w sposób elementarny zakresu ich obowiązków, rzeczywistej wiedzy o zgłoszonych okolicznościach, ani podjętych lub zaniechanych reakcji;
 10. pominięcie materiału dowodowego w postaci nagrań audio szczegółowo opisanych w dokumentacji sprawy, w tym zwłaszcza nagrania nr 10 z dnia 30 września 2021 r., które według przedłożonej analizy dokumentuje pełny mechanizm sabotażu grantu NAWA, rolę osób funkcyjnych NCN oraz wypowiedzi wskazujące na celowe niedopuszczenie skarżącego do uzyskania finansowania – w szczególności stwierdzenie: „ten go ma nie dostać”.

Uzasadnienie

Istota sprawy została przez prokuraturę zniekształcona

Zaskarżone postanowienie nie odpowiada rzeczywistemu przedmiotowi zawiadomienia. Prokuratura skoncentrowała się niemal wyłącznie na tym, czy w dniu 4 marca 2026 r. została wysłana wiadomość e-mail do władz Uniwersytetu Jagiellońskiego. Tymczasem w toku postępowania zostało wyjaśnione, że doszło do omyłki w oznaczeniu roku, natomiast zasadniczy problem dotyczył całego, wielomiesięcznego i następnie wieloletniego ciągu korespondencji kierowanej do władz uczelni oraz braku merytorycznej i adekwatnej reakcji na zgłaszane okoliczności.

Nie można uznać za rzetelne postępowania sprawdzającego, które po ujawnieniu omyłki w jednej dacie nie rekonstruuje rzeczywistego przebiegu zdarzeń, lecz wykorzystuje tę omyłkę jako główną podstawę do zamknięcia sprawy. Taki sposób procedowania prowadzi do pozornego, a nie realnego zweryfikowania zawiadomienia.

Sprawa nie dotyczy jednego e-maila, lecz ciągu zgłoszeń z lat 2025–2026

Z materiału opisanego w postanowieniu wynika istnienie szeregu pism i wiadomości kierowanych do Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz innych instytucji, w tym korespondencji z 12 marca 2025 r., 7 lipca 2025 r., 25 lutego 2026 r., 13 marca 2026 r., 18 marca 2026 r. oraz 20 marca 2026 r. Sama treść zaskarżonego postanowienia pokazuje więc, że materiał nie

ograniczał się do jednego incydentalnego kontaktu, lecz obejmował dłuższy i powtarzalny ciąg zgłoszeń.

Skoro tak, to obowiązkiem prokuratora było ustalenie, jaki status nadawano tej korespondencji w strukturze uczelni, kto się z nią zapoznawał, komu ją przekazywano i jakie decyzje podejmowano. Tych ustaleń nie przeprowadzono, a przynajmniej nie znajdują one odzwierciedlenia w uzasadnieniu decyzji.

Dodatkowego znaczenia nabiera wewnętrzna sprzeczność w stanowisku UJ: w piśmie z 18 marca 2026 r. uczelnia twierdziła, że nie otrzymała korespondencji z 4 marca, a jednocześnie w tej samej odpowiedzi szczegółowo odniosła się do wskazanej daty – co logicznie dowodzi, że korespondencja była po stronie uczelni znana i przetwarzana. Tej sprzeczności prokuratura nie wyjaśniła.

Nagranie nr 10 z 30 września 2021 r. – centralny dowód w sprawie

W dokumentacji przekazanej przez skarżącego znajduje się szczegółowa analiza nagrań audio nr 1–10. Nagranie nr 10 z dnia 30 września 2021 r. (plik: 10-AUDIO-2021-09-30-11-49-07-Lau.mp3) zostało wprost opisane jako najważniejsze w całym zbiorze, ponieważ zawiera ujawnienie przez Laurę Bandurę-Morgan pełnego mechanizmu sabotażu grantu skarżącego złożonego do NAWA. Kluczowe elementy utrwalone w nagraniu obejmują: informacje o listach z NAWA przekazanych do NCN, rolę osób uczestniczących w panelu oceniającym, mechanizm wyznaczenia przeliczanego progu punktowego oraz bezpośrednie stwierdzenie: „ten go ma nie dostać”. Laura Bandura-Morgan wprost określiła NCN jako „mafię”.

Nagranie to nie ma charakteru pobocznego. Jeżeli zawiadomienie wskazuje na długotrwały ciąg działań, nadużyć i zaniechań instytucjonalnych związanych z NCN i UJ, to pominięcie dowodu określanego przez samego zawiadamiającego jako najważniejszy oznacza, że postępowanie sprawdzające nie objęło materiału potencjalnie najbardziej obciążającego.

Prokuratura nie mogła rzetelnie wykluczyć znamion czynu zabronionego bez ustalenia, czy nagranie nr 10 jest autentyczne, jaki jest jego pełny kontekst, kto został w nim utrwalony i czy jego treść koresponduje z innymi dokumentami sprawy. Zaniechanie choćby elementarnej weryfikacji tego dowodu czyni odmowę wszczęcia śledztwa co najmniej przedwczesną.

Art. 304 § 2 k.p.k. nie został realnie zbadany

Prokurator sam przywołał w uzasadnieniu art. 304 § 2 k.p.k. oraz stanowisko Sądu Najwyższego, zgodnie z którym zaniechanie zawiadomienia o przestępstwie przez funkcjonariusza publicznego może stanowić podstawę odpowiedzialności z art. 231 § 1 k.k. Mimo to postępowanie nie doprowadziło do ustalenia podstawowych kwestii: czy Rektor UJ lub inne osoby działające w imieniu uczelni zapoznały się z treścią zgłoszeń, uznały je za wymagające formalnej reakcji, przekazały organom ścigania i uruchomiły jakiejkolwiek czynności wyjaśniające lub dyscyplinarne.

Samo stwierdzenie, że uczelnia „deklaruje współpracę z prokuraturą”, nie stanowi wykonania obowiązku z art. 304 § 2 k.p.k. Obowiązek ten ma charakter czynny, a nie deklaracyjny. Tego właśnie w sprawie nie zbadano.

Nie przeprowadzono elementarnych czynności dowodowych

Postanowienie zostało wydane bez przeprowadzenia takich czynności jak: przesłuchanie Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego, ustalenie wewnętrznego obiegu informacji w Biurze Rektora, zobowiązanie uczelni do przedłożenia pełnej dokumentacji dotyczącej wpływu i rozpoznania pism skarżącego, zbadanie, czy wszczęto jakiekolwiek postępowania wewnętrzne wobec wskazywanych osób, a przede wszystkim – bez zapoznania się z materiałem audio, choć dokumentacja szczegółowo identyfikuje 10 nagrań, ich daty, uczestników, treść i znaczenie dowodowe.

Odpowiedzi udzielone przez UJ nie zamykają sprawy

Z uzasadnienia wynika, że UJ udzielił odpowiedzi 18 marca 2026 r. oraz 20 marca 2026 r. Fakt udzielenia odpowiedzi sam w sobie nie rozstrzyga jednak, czy wcześniej nie doszło do długotrwałej beczynności, ani czy wykonano obowiązki wynikające z art. 304 § 2 k.p.k. Nie przesądza również, że odpowiedzi były merytoryczne i poprzedzone rzeczywistą analizą przedstawionych okoliczności. Późna lub formalna odpowiedź nie usuwa automatycznie potrzeby zbadania wcześniejszego zaniechania. Prokuratura przyjęła jednak właśnie taką uproszczoną logikę.

Interes prywatny i publiczny wymagał rzeczywistej oceny

W zawiadomieniu wskazywano zarówno na interes prywatny skarżącego, jak i interes publiczny związany z funkcjonowaniem uczelni publicznej oraz gospodarowaniem środkami publicznymi. Bez zbadania treści zgłoszeń, sposobu ich rozpoznania i decyzji podejmowanych przez osoby funkcyjne – a zwłaszcza bez odsłuchania nagrania nr 10 – nie można w sposób rzetelny wykluczyć znamion z art. 231 § 1 k.k.

Wnioski dowodowe

11. przesłuchanie Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego prof. dr. hab. Piotra Jedynaka na okoliczność wiedzy o zgłoszeniach skarżącego oraz działań podjętych lub zaniechanych po ich otrzymaniu;
12. zwrócenie się do Uniwersytetu Jagiellońskiego o przedłożenie pełnej dokumentacji dotyczącej wpływu, dekretacji, obiegu i rozpoznania korespondencji kierowanej przez skarżącego w latach 2025–2026;
13. ustalenie, czy po stronie uczelni wszczęto jakiekolwiek postępowania wyjaśniające, dyscyplinarne lub inne czynności wewnętrzne dotyczące osób wskazywanych w zgłoszeniach;
14. przesłuchanie osób sporządzających odpowiedzi z 18 marca 2026 r. i 20 marca 2026 r. na okoliczność źródeł ich wiedzy, obiegu informacji oraz zakresu dokonanej weryfikacji;
15. zabezpieczenie, odsłuchanie i procesową analizę wszystkich nagrań audio wskazanych w dokumentacji sprawy, ze szczególnym uwzględnieniem nagrania nr 10 z dnia 30 września 2021 r. (plik: 10-AUDIO-2021-09-30-11-49-07-Lau.mp3);
16. ustalenie, czy treść nagrania nr 10 znajduje potwierdzenie w dokumentacji NCN, NAWA, korespondencji urzędowej lub zeznaniach osób wskazanych w analizie nagrań;
17. ponowną ocenę sprawy po analizie całości materiału, bez redukowania jej do zagadnienia omyłki w dacie jednej wiadomości.

Zaskarżone postanowienie nie jest wynikiem wszechstronnego sprawdzenia zawiadomienia, lecz rezultatem jego uproszczonego i selektywnego potraktowania. W tych warunkach odmowa wszczęcia śledztwa była co najmniej przedwczesna. Z tych przyczyn wniosek o uchylenie postanowienia jest w pełni zasadny.

Dr Witold Kilarski

Załączniki:

18. odpis zaskarżonego postanowienia z 14 kwietnia 2026 r.;
19. kopie korespondencji z 2025–2026 r. wskazanej w uzasadnieniu;
20. analiza nagrań audio nr 1–10 (w tym nagrania nr 10 z 30.09.2021 r.);
21. inne dokumenty potwierdzające wpływ i treść zgłoszeń.