

Skarga do prokuratora nadzrędnego

Dr Witold Kilarski

Os. Złota Podkowa 27/9

31-352 Kraków

witek.kilarski@gmail.com

tel. 782 473 130

Kraków, 19 kwietnia 2026 r.

Do Prokuratora Okręgowego w Krakowie

Skarga na przedwczesną odmowę wszczęcia śledztwa oraz wniosek o objęcie sprawy nadzorem służbowym

Działając we własnym imieniu, wnoszę skargę na sposób procedowania sprawy zakończonej postanowieniem Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Zachód w Krakowie z dnia 14 kwietnia 2026 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie czynu kwalifikowanego z art. 231 § 1 k.k., sygn. akt 4138-1 Ds. 1044.2026.[file:16]

Wnoszę jednocześnie o objęcie sprawy nadzorem służbowym oraz o spowodowanie przeprowadzenia rzeczywistego, a nie pozornego postępowania sprawdzającego.[file:16]

Przedmiot skargi

Skarga dotyczy przedwczesnego zakończenia postępowania sprawdzającego bez przeprowadzenia podstawowych czynności dowodowych, zredukowania sprawy do kwestii jednej omyłkowo oznaczonej daty oraz pominięcia materiału dowodowego o centralnym znaczeniu, w szczególności nagrania nr 10 z 30 września 2021 r.[file:16][file:13]

Z uzasadnienia projektu zażalenia wynika, że prokuratura skoncentrowała się niemal wyłącznie na tym, czy w dniu 4 marca 2026 r. została wysłana wiadomość e-mail do władz Uniwersytetu Jagiellońskiego, podczas gdy rzeczywista istota sprawy dotyczyła długotrwałej, udokumentowanej beczynności władz UJ wobec kolejnych zgłoszeń i pism kierowanych w latach 2025--2026.[file:16]

Powody skargi

1. Pozorne zawężenie sprawy

Materiał sprawy obejmuje szereg pism i wiadomości kierowanych do UJ oraz innych instytucji, w tym korespondencję z 12 marca 2025 r., 7 lipca 2025 r., 25 lutego 2026 r., 13 marca 2026 r., 18 marca 2026 r. oraz 20 marca 2026 r.[file:16]

Zawężenie całej sprawy do sporu wokół jednej daty oznacza pominięcie rzeczywistego przedmiotu zawiadomienia.[file:16]

2. Brak weryfikacji art. 304 § 2 k.p.k.

Nie ustalono, czy osoby działające w imieniu Uniwersytetu Jagiellońskiego, po powzięciu wiadomości o możliwości popełnienia czynów ściganych z urzędu, dopełniły obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organów ścigania.[file:16]

Z odpowiedzi UJ wynika jedynie deklaracja współpracy z prokuraturą, która nie jest tożsama z wykonaniem obowiązku z art. 304 § 2 k.p.k.[file:11]

3. Brak podstawowych czynności dowodowych

Nie przesłuchano Rektora UJ, nie ustalono wewnętrznego obiegu informacji w Biurze Rektora, nie zobowiązano uczelni do przedłożenia pełnej dokumentacji dotyczącej wpływu i rozpoznania korespondencji skarżącego, ani nie ustalono, czy wszczęto jakiekolwiek postępowania wewnętrzne wobec osób wskazywanych w zgłoszeniach.[file:16]

4. Pominięcie nagrania nr 10

W przedłożonej analizie nagrań audio nagranie nr 10 z 30 września 2021 r. zostało określone jako najważniejsze, ponieważ ma dokumentować pełny mechanizm sabotażu grantu NAWA, informacje o listach z NAWA, rolę osób uczestniczących w panelu oraz wypowiedzi wskazujące na celowe niedopuszczenie skarżącego do uzyskania finansowania.[file:13]

Pominięcie tego materiału dowodowego już na etapie sprawdzającym oznacza, że decyzja o odmowie wszczęcia została podjęta bez zbadania dowodu mogącego mieć zasadnicze znaczenie dla oceny, czy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.[file:13]

Wnioski

Wnoszę o:

1. objęcie sprawy o sygn. 4138-1 Ds. 1044.2026 nadzorem służbowym;[file:16]
2. zbadanie prawidłowości postępowania sprawdzającego zakończonego odmową wszczęcia śledztwa z 14 kwietnia 2026 r.;[file:16]
3. zbadanie, czy pominięcie materiału audio, w tym nagrania nr 10, nie stanowiło naruszenia obowiązku wszechstronnego wyjaśnienia sprawy;[file:13]
4. spowodowanie przeprowadzenia podstawowych czynności dowodowych wskazanych w zażaleniu, w tym przesłuchania osób odpowiedzialnych za obieg i rozpoznanie korespondencji po stronie UJ;[file:16]

5. rozważenie wydania stosownych poleceń służbowych zmierzających do rzeczywistego zbadania całokształtu materiału, a nie jedynie jego marginalnego fragmentu.[file:16]

Sprawa dotyczy nie tylko interesu prywatnego skarżącego, lecz także standardów działania instytucji publicznej, obowiązków funkcjonariuszy publicznych oraz prawidłowości reakcji organów ścigania na zawiadomienia dotyczące możliwych nadużyć.[file:16][file:13]

W załączeniu składam kopię zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa oraz dokumenty, do których skarga się odwołuje.[file:16][file:13]

Dr Witold Kilarski

Załączniki

1. kopia postanowienia z 14 kwietnia 2026 r.;
2. kopia zażalenia;
3. analiza nagrań audio nr 1--10;[file:13]
4. kopie korespondencji z marca 2026 r.[file:11]