

Dr Witold Kilarski, PESEL: 75121101475

Jolanta Kilarska, PESEL: 75070615647

(małżonkowie pozostający we wspólności majątkowej)

oraz w imieniu małoletniego syna Piotra Kilarskiego

adres zamieszkania (wspólny): os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

tel.: 782 473 130 (W. Kilarski)

e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Strona dokumentacyjna: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Kraków, 15 maja 2026 r.

European Banking Authority (EBA)

Tour Europlaza, 20 avenue André Prothin

CS 30154, 92927 Paris La Défense CEDEX

France

info@eba.europa.eu

do wiadomości / for information:

Bankowy Fundusz Gwarancyjny

ul. ks. I. J. Skorupki 4, 00-546 Warszawa

kancelaria@bfg.pl

Bankowy Arbitraż Konsumencki przy ZBP

ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

arbitraz.kancelaria@zbp.pl

Prezes Narodowego Banku Polskiego

ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa

listy@nbp.pl

Skarżący / Complainant:

Dr Witold Kilarski

os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków, Poland

oraz w imieniu małoletniego syna: Piotr Kilarski

Bank objęty skargą / Bank concerned:

mBank S.A., ul. Prosta 18, 00-850 Warszawa, Poland

KRS: 0000025237 (spółka zależna Commerzbank AG — bank podlegający SSM/ECB)

Sprawa łączna ze skargą do Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 15.05.2026 r.

SKARGA W ZAKRESIE NADZORU BANKOWEGO

(uzupełnienie skargi do KNF — wniosek o nadzór unijny i krajowy)

Niniejszym składam skargę dotyczącą działalności mBank S.A. — z uwagi na poważne, systemowe naruszenia przepisów Prawa bankowego, Kodeksu postępowania cywilnego oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO) — popełnione w toku realizacji zajęcia komorniczego na rachunkach klienta (w tym na rachunku małoletniego dziecka).

Skarga kierowana jest równolegle do czterech organów nadzoru: European Banking Authority (EBA) — z uwagi na unijny wymiar sprawy (mBank jako spółka zależna Commerzbank AG podlegająca SSM), Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (BFG) — w zakresie stabilności rynku i ochrony deponentów, Bankowego Arbitrażu Konsumenckiego przy ZBP — z uwagi na konsumencki charakter sporu, oraz Prezesa NBP — z uwagi na funkcję makroostrożnościową (Komitet Stabilności Finansowej).

Skarga ma charakter UZUPEŁNIAJĄCY w stosunku do skargi złożonej do Komisji Nadzoru Finansowego w dniu dzisiejszym (15 maja 2026 r.). Powodem skierowania sprawy równolegle do EBA i pozostałych organów jest skala naruszeń oraz to, że dotyczą one praktyki bankowej mogącej godzić w setki, a nawet tysiące klientów (zajęcia rachunków małoletnich dzieci na poczet długów rodziców).

Stan faktyczny

Dnia 14 maja 2026 r. stwierdziłem — z aplikacji mobilnej mBank S.A. — że wszystkie cztery moje rachunki znajdują się w głębokim debecie:

- eKonto (Witold Waldemar Kilarski): saldo -18 421,30 zł
- eKonto JUNIOR (Piotr Kilarski — małoletni): saldo -18 402,62 zł
- eKonto walutowe EUR: -4 430,76 EUR
- eKonto walutowe CHF: -4 040,69 CHF
- łącznie: równowartość ok. 74 425,08 zł

Bank zrealizował zajęcie komornicze, w wyniku którego: (a) zajął rachunek osoby trzeciej (małoletniego dziecka klienta), na którym znajdowało się ok. 90 zł oszczędności dziecka; (b) wprowadził cztery rachunki w stan debetu uruchamiając w imieniu klienta — bez jego dyspozycji — kredyty/limity odnawialne na poczet egzekucji; (c) nie powiadomił klienta o zajęciu w żaden sposób (brak SMS, e-mail, listu, powiadomienia w aplikacji); (d) nie zastosował kwoty wolnej od zajęcia (art. 54 ust. 1 Prawa bankowego).

Naruszenia prawa krajowego i unijnego

1. Art. 891 § 1 k.p.c. — egzekucja z rachunku bankowego osoby trzeciej (małoletniego) jest niedopuszczalna. Bank, jako profesjonalny uczestnik obrotu, ma obowiązek odmówić wykonania zajęcia osoby niebędącej dłużnikiem.
2. Art. 891 § 1 k.p.c. — zajęcie wierzytelności z kredytu odnawialnego wymaga odrębnego, wyraźnego zajęcia. mBank uruchomił debety bez podstawy prawnej.
3. Art. 54 ust. 1 Prawa bankowego — naruszenie kwoty wolnej od zajęcia.
4. Art. 5 ust. 1 lit. a-c, art. 6, art. 8, art. 13-14, art. 32 RODO — bezprawne przetwarzanie i ujawnienie danych osobowych małoletniego.

5. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/92/UE z dnia 23 lipca 2014 r. (Payment Accounts Directive) — naruszenie zasad ochrony konsumenta i obowiązków informacyjnych.
6. Wytyczne EBA dotyczące rozpatrywania reklamacji w sektorze bankowym (EBA/GL/2014/13) — brak należytej procedury, brak informacji do klienta.
7. Wytyczne EBA w sprawie nadzoru produktowego (POG — Product Oversight and Governance) — rachunki JUNIOR oferowane małoletnim jako produkt bezpieczny, podczas gdy bank dopuszcza wykonywanie na nich zajęć egzekucyjnych przeciwko rodzicom.
8. Art. 16 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE — naruszenie wolności prowadzenia działalności gospodarczej (zajęcie środków bez podstawy); art. 24 KPP — prawa dziecka; art. 7 KPP — prawo do życia rodzinnego.

Wnoszę / I respectfully request

Do EBA / To the EBA:

1. rozważenie wszczęcia procedury "breach of Union law" (art. 17 rozporządzenia (UE) 1093/2010) wobec polskiego organu nadzoru lub mBank S.A. — w zakresie naruszenia wytycznych EBA i przepisów unijnych dotyczących ochrony konsumenta;
2. przekazanie skargi do European Central Bank / Single Supervisory Mechanism (SSM) — mBank jako spółka zależna Commerzbank AG podlega bezpośredniemu nadzorowi ECB w zakresie spółki matki;
3. rejestrację skargi w bazie skarg konsumenckich EBA dotyczących polskiego rynku bankowego.

Do BFG / To the BFG:

1. przyjęcie skargi w zakresie ryzyk operacyjnych i reputacyjnych mBank S.A., w szczególności w aspekcie ochrony deponentów (w tym małoletnich);
2. rozważenie skierowania sprawy do oceny kondycji operacyjnej banku.

Do Bankowego Arbitrażu Konsumenckiego / To the Banking Arbitration:

1. wszczęcie postępowania polubownego w sprawie sporu konsumenckiego z mBank S.A. (zwrot środków z rachunku małoletniego oraz odszkodowanie);
2. rozważenie zastosowania trybu skróconego z uwagi na rażące naruszenie praw dziecka.

Do Prezesa NBP / To the President of the NBP:

1. przekazanie sprawy do Komitetu Stabilności Finansowej (KSF) — z uwagi na systemowy charakter ryzyka (praktyka zajmowania rachunków małoletnich może dotyczyć dużej liczby klientów);
2. rozważenie wystąpienia z rekomendacją makroostrożnościową w zakresie ochrony rachunków małoletnich w toku egzekucji prowadzonych przeciwko ich opiekunom prawnym.

Wymiar systemowy / Systemic dimension

Sprawa nie jest indywidualna. mBank S.A. — jeden z największych banków w Polsce, spółka zależna Commerzbank AG — wprowadził do oferty produkt eKonto JUNIOR jako bezpieczne narzędzie oszczędnościowe dla dzieci. Jeżeli bank dopuszcza wykonywanie zajęć egzekucyjnych przeciwko rodzicom na takich rachunkach (w trybie automatycznym, bez weryfikacji właściciela środków), to zagrożone są środki tysięcy dzieci w Polsce. Sprawa wymaga interwencji o charakterze systemowym.

This case is not individual in nature. mBank S.A. — one of Poland's largest banks, a subsidiary of Commerzbank AG — markets the eKonto JUNIOR product as a secure savings tool for children. If the bank permits the enforcement of writs against parents to be carried out on such accounts (in an automated manner, without verification of the actual owner of the funds), then the savings of thousands of children in Poland are at risk. The case calls for systemic intervention.

Dane sprawy egzekucyjnej, struktura rachunków, wspólność majątkowa

Komornik prowadzący egzekucję: Krzysztof Przybyła, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy, kancelaria pod adresem: ul. Kazimierza Wielkiego 112/8, 30-074 Kraków. Sygnatura sprawy: Km 834/26.

Skarżący OŚWIADCZA, że nie ma żadnej wiedzy o jakimkolwiek tytule wykonawczym, wierzyciela, ani zobowiązaniu, które mogłoby uzasadniać egzekucję wobec niego, wobec jego żony lub wobec ich małoletniego dziecka. Skarżący nie posiada żadnych długów, których byłby świadom. Nie zostało mu doręczone żadne pismo komornicze, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.), odpis tytułu wykonawczego, ani jakakolwiek korespondencja w tej sprawie.

O fakcie zajęć Skarżący dowiedział się wyłącznie z aplikacji bankowej mBank S.A. w dniu 14 maja 2026 r. — widząc, że wszystkie cztery rachunki rodziny zostały doprowadzone do głębokiego salda ujemnego. mBank w komunikacie wskazał jedynie sygnaturę Km 834/26 i tożsamość komornika — bez podania kwoty dochodzonej, wierzyciela, ani tytułu wykonawczego.

Wszystkie cztery rachunki są prowadzone w mBank S.A. jako jeden zespół: rachunek główny (wspólny rachunek małżeński Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej) wraz z podkontami: eKonto JUNIOR (rachunek małoletniego syna Piotra Kilarskiego, 12 lat), eKonto walutowe EUR oraz eKonto walutowe CHF. W wyniku zajęcia salda przedstawiają się następująco: konto wspólne małżeńskie –18 421,30 zł; konto małoletniego (eKonto JUNIOR, przed zajęciem 90 zł oszczędności dziecka) –18 402,62 zł; eKonto walutowe EUR –4 430,76 EUR; eKonto walutowe CHF –4 040,69 CHF. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego zadłużenia.

Małżonkowie Witold Kilarski i Jolanta Kilarska pozostają w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej (brak umowy o rozdzielności, brak orzeczenia sądu). Rachunek główny jest wspólnym rachunkiem małżonków (art. 51 Prawa bankowego). Komornik dokonał zajęcia wspólnego rachunku małżeńskiego BEZ uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787 k.p.c.). Zgodnie z art. 776¹ § 1 k.p.c. egzekucja z majątku wspólnego małżonków może być prowadzona tylko, gdy wierzyciel uzyskał odrębną klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Bez tej klauzuli zajęcie konta wspólnego jest niedopuszczalne. Jolanta Kilarska nie została wezwana do postępowania, nie doręczono jej żadnych pism, nie jest stroną żadnej egzekucji.

Zajęcie objęło również podkonto eKonto JUNIOR — rachunek małoletniego Piotra Kilarskiego, na którym znajdowało się 90 zł oszczędności dziecka. Saldo zostało doprowadzone do –18 402,62 zł — co oznacza, że zarówno komornik, jak i bank potraktowali konto dziecka jako konto dłużnika, dopuściwszy się rażącego naruszenia art. 891 § 1 k.p.c. (egzekucja z rachunku osoby trzeciej) oraz art. 891¹ k.p.c. (uruchomienie debetu bez odrębnego zajęcia).

Niezależnie od ostatecznej kwoty, której komornik dochodzi w sprawie Km 834/26 — a której Skarżący nie zna i kwestionuje samo istnienie podstawy egzekucji — sam fakt doprowadzenia czterech

rachunków rodziny do salda ujemnego o łącznej wartości ok. 74 425 zł stanowi rażące naruszenie zakresu zajęcia z rachunku bankowego (art. 889 k.p.c.) oraz zasady proporcjonalności egzekucji (art. 799¹ k.p.c., art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Zajęcie nie obejmuje wierzytelności z kredytu odnawialnego — wymaga to odrębnego zajęcia (art. 891¹ k.p.c.). Bank uruchomił w imieniu klienta cztery linie kredytowe bez jego dyspozycji, bez podstawy umownej i bez zgody.

Skutki: pozbawienie środków do życia trzyosobowej rodziny

Skutkiem opisanych, bandyckich w swojej istocie i bezprawnych czynności jest stan, w którym trójka osób — ja, moja żona Jolanta Kilarska oraz nasz dwunastoletni syn Piotr Kilarski — zostali z dnia na dzień pozbawieni wszelkich środków do życia. Konto wspólne małżeńskie zostało doprowadzone do salda -18 421,30 zł, rachunki walutowe do debetów łącznie ok. 38 tys. zł, konto naszego małoletniego syna — do salda -18 402,62 zł. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego nam zadłużenia.

Sytuacja, w której rodzina zostaje pozbawiona dostępu do własnych środków i jednocześnie wpisana w zadłużenie ponad 74 tys. zł, nie ma nic wspólnego z legalną egzekucją. To skazanie nas na nędzę i głód. Nie mamy z czego opłacić rachunków, nie mamy z czego kupić jedzenia dziecku, nie mamy z czego zapłacić czynszu. Mam uzasadnione podejrzenie, że działania te zostały wykonane celowo — aby uniemożliwić nam egzystencję w Krakowie i sparaliżować zdolność prowadzenia równoległych procesów sądowych, w tym sprawy cywilnej z Laurą Bandurą-Morgan oraz spraw związanych z whistleblowingiem przeciwko Narodowemu Centrum Nauki. Pozbawienie środków to pozbawienie nas możliwości wynajęcia adwokata — czyli skuteczne wyeliminowanie nas z procesu.

Uderzenie obejmuje również osoby całkowicie postronne: moją żonę Jolantę, która nie ma nic wspólnego z moją działalnością sygnalisty ani z żadnymi moimi sprawami sądowymi, oraz mojego dwunastoletniego syna Piotra. Skierowanie egzekucji w rachunek dziecka i w rachunek niewinnej żony jest niczym innym, jak zbiorową odpowiedzialnością — instytucją obcą polskiemu i unijnemu porządkowi prawnemu, jawnie sprzeczną z art. 30, 31, 47, 64 i 72 Konstytucji RP oraz art. 7, 17, 24 Karty Praw Podstawowych UE.

KONTEKST: status sygnalisty i tło sprawy

Niniejsza sprawa nie jest, w mojej ocenie, rutynową egzekucją komorniczą. Wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z represją wobec sygnalisty (whistleblowera) — działającą w odpowiedzi na zawiadomienia, które złożyłem przeciwko funkcjonariuszom publicznym wysokiego szczebla.

Posiadam status sygnalisty w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (Dz.U. 2024 poz. 928) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937. Od 2020 r. dokumentuję publicznie korupcję w Narodowym Centrum Nauki — sprawa obejmuje m.in. byłego Dyrektora NCN prof. Zbigniewa Błockiego, Wicedyrektora NCN Marcina Lianę oraz prof. Babika z UJ. Materiał dowodowy jest opublikowany na stronie: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Złożyłem zawiadomienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie sędziego Henrycha (sprawa II K 321/23/P), który — według posiadanych przeze mnie informacji — przyjął nieformalne świadczenie ("darowiznę") w okolicznościach uzasadniających kwalifikację z art. 228 k.k. CBA przekazało zawiadomienie do Prokuratury w Krakowie, która — zamiast wszcząć postępowanie z urzędu — wezwała mnie do złożenia formalnego zawiadomienia o przestępstwie. Gabinet pani prokurator prowadzącej sprawę znajduje się w tym samym budynku, w którym orzeka sędzia Henrych — co stanowi oczywistą

sytuację konfliktu interesu (art. 47 § 1 w zw. z art. 41 k.p.k.) i czyni bezstronne prowadzenie sprawy w Krakowie strukturalnie niemożliwe.

Obecne, niewytłumaczone i bezprawnie wykonane zajęcia komornicze — dotyczące zwłaszcza rachunku bankowego mojego małoletniego syna — wpisują się we wzór nękania (harassment), który ma uciszyć sygnalistę. Postępowanie zaczyna przypominać scenariusz „Procesu” Franza Kafki: jestem egzekwowany za nieznany dług, na rzecz nieznanego wierzyciela, w oparciu o nieznany tytuł, przez nieznanego komornika.

Załączniki / Annexes:

- Wydruk salda rachunków z aplikacji mBank z 14.05.2026 r. / Screenshot of mBank account balances from 14 May 2026.
- Kopia reklamacji do mBank S.A. z 15.05.2026 r. / Copy of complaint filed with mBank on 15 May 2026.
- Kopia skargi do KNF z 15.05.2026 r. / Copy of complaint filed with KNF on 15 May 2026.
- Kopia zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza z 15.05.2026 r.
- Kopia skargi do Prezesa UODO z 15.05.2026 r.
- Link do dokumentacji sprawy whistleblowerskiej / Whistleblower case documentation: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

.....
Dr Witold Kilarski