

Dr Witold Kilarski, PESEL: 75121101475

Jolanta Kilarska, PESEL: 75070615647

(małżonkowie pozostający we wspólności majątkowej)

oraz w imieniu małoletniego syna Piotra Kilarskiego

adres zamieszkania (wspólny): os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

tel.: 782 473 130 (W. Kilarski)

e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Strona dokumentacyjna: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Kraków, 15 maja 2026 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy

I Wydział Cywilny

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Powód:

Dr Witold Kilarski — działający w imieniu własnym oraz

w imieniu małoletniego syna Piotra Kilarskiego

os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

Pozwany:

mBank S.A.

ul. Prosta 18, 00-850 Warszawa

KRS: 0000025237

Wartość przedmiotu sporu: 93 402,62 zł (zwrot + odsetki + zadośćuczynienie dla 3 osób)

Opłata sądowa: 5% w.p.s., wniosek o zwolnienie z kosztów

POZEW O ZAPŁATĘ

z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych i o rozpoznanie w trybie nakazowym

W imieniu własnym oraz małoletniego syna Piotra Kilarskiego wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego mBank S.A. na rzecz małoletniego Piotra Kilarskiego kwoty 18 402,62 zł (osiemnaście tysięcy czterysta dwa złote 62/100) tytułem zwrotu kwoty bezprawnie pobranej z rachunku eKonto JUNIOR — wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 14 maja 2026 r. do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego Piotra Kilarskiego kwoty 25 000 zł (dwudziestu pięciu tysięcy złotych) tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych dziecka — prawa do prywatności, prawa do ochrony majątku małoletniego, godności, prawa do bezpieczeństwa finansowego w rodzinie;

3. zasądzenie od pozwanego solidarnie na rzecz Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej kwoty 50 000 zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych) tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych — pozbawienie całej rodziny środków do życia, skazanie na nędzę i głód, naruszenie życia rodzinnego, naruszenie godności, sparaliżowanie zdolności obrony prawnej w toku równoległych procesów sądowych;
4. nakazanie pozwanemu opublikowania na jego stronie internetowej (mbank.pl) — w widocznym miejscu na okres 30 dni — oświadczenia o następującej treści:

„mBank S.A. wyraża ubolewanie i przeprasza Pana Dr. Witolda Kilarskiego oraz Jego małoletniego syna Piotra Kilarskiego za bezprawne wykonanie zajęcia egzekucyjnego na rachunku bankowym małoletniego oraz za doprowadzenie czterech rachunków rodziny do salda ujemnego. Bank potwierdza, że nie miał podstawy prawnej do realizacji ww. zajęcia oraz do uruchomienia debetu na rachunkach Klienta”;
5. zwolnienie powodów od kosztów sądowych w całości (art. 102 u.k.s.c.) — powodowie aktualnie pozostają bez środków do życia w wyniku bezprawnego działania pozwanego;
6. rozpoznanie sprawy w trybie nakazowym lub upominawczym (art. 485 § 1 k.p.c.) — z uwagi na jaskrawość i bezsporność roszczenia;
7. zasądzenie kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

Stan faktyczny

Dnia 14 maja 2026 r. powód, logując się do aplikacji mobilnej mBank, stwierdził, że wszystkie cztery jego rachunki bankowe — w tym rachunek bankowy małoletniego syna (eKonto JUNIOR) — znajdują się w głębokim debecie. Salda przedstawiały się następująco:

- eKonto Witold Waldemar Kilarski: -18 421,30 zł
- eKonto JUNIOR — Piotr Kilarski (małoletni): -18 402,62 zł
- eKonto walutowe EUR: -4 430,76 EUR
- eKonto walutowe CHF: -4 040,69 CHF

Powód nie został wcześniej poinformowany ani przez bank, ani przez komornika o jakichkolwiek zajęciach. Nie otrzymał korespondencji listowej, SMS-a, ani powiadomienia w aplikacji. Na rachunku eKonto JUNIOR (rachunek małoletniego syna) przed zajęciem znajdowała się kwota ok. 90 zł (oszczędności dziecka). Saldo zostało doprowadzone do -18 402,62 zł — co oznacza, że pozwany bank uruchomił w imieniu małoletniego (!) kredyt na rzecz wierzyciela komorniczego.

Podstawy prawne odpowiedzialności pozwanego

1. Art. 471 k.c. — nienależyte wykonanie zobowiązania umownego (umowa rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego oraz umowa rachunku JUNIOR). Pozwany miał obowiązek chronić środki Klienta i Klienta małoletniego.
2. Art. 415 k.c. — odpowiedzialność deliktowa za bezprawne wykonanie czynności wbrew przepisom k.p.c. i Prawa bankowego.

3. Art. 891 § 1 k.p.c. — egzekucja z rachunku bankowego osoby trzeciej (małoletniego) jest niedopuszczalna; bank, jako profesjonalny uczestnik obrotu, ma obowiązek odmówić wykonania zajęcia osoby niebędącej dłużnikiem.
4. Art. 891 § 1 k.p.c. — zajęcie wierzytelności z kredytu odnawialnego wymaga odrębnego, wyraźnego zajęcia. Pozwany uruchomił debet bez podstawy prawnej.
5. Art. 54 ust. 1 Prawa bankowego — naruszenie kwoty wolnej od zajęcia.
6. Art. 24 § 1 k.c. w zw. z art. 448 k.c. — naruszenie dóbr osobistych (godność, prywatność, życie rodzinne, prawo małoletniego do ochrony majątku).
7. Art. 72 Konstytucji RP, art. 32 Konwencji o prawach dziecka — naruszenie praw dziecka.

Wyliczenie wartości przedmiotu sporu

- Zwrot kwoty z rachunku małoletniego: 18 402,62 zł
- Zadośćuczynienie dla małoletniego: 25 000 zł
- Zadośćuczynienie dla małżonków (solidarnie): 50 000 zł
- Razem wartość przedmiotu sporu: 93 402,62 zł

Dane sprawy egzekucyjnej, struktura rachunków, wspólność majątkowa

Komornik prowadzący egzekucję: Krzysztof Przybyła, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy, kancelaria pod adresem: ul. Kazimierza Wielkiego 112/8, 30-074 Kraków. **Sygnatura sprawy:** Km 834/26.

Skarżący OŚWIADCZA, że nie ma żadnej wiedzy o jakimkolwiek tytule wykonawczym, wierzycielu, ani zobowiązaniu, które mogłoby uzasadniać egzekucję wobec niego, wobec jego żony lub wobec ich małoletniego dziecka. Skarżący nie posiada żadnych długów, których byłby świadom. Nie zostało mu doręczone żadne pismo komornicze, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.), odpis tytułu wykonawczego, ani jakakolwiek korespondencja w tej sprawie.

O fakcie zajęć Skarżący dowiedział się wyłącznie z aplikacji bankowej mBank S.A. w dniu 14 maja 2026 r. — widząc, że wszystkie cztery rachunki rodziny zostały doprowadzone do głębokiego salda ujemnego. mBank w komunikacie wskazał jedynie sygnaturę Km 834/26 i tożsamość komornika — bez podania kwoty dochodzonej, wierzyciela, ani tytułu wykonawczego.

Wszystkie cztery rachunki są prowadzone w mBank S.A. jako jeden zespół: rachunek główny (wspólny rachunek małżeński Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej) wraz z podkontami: eKonto JUNIOR (rachunek małoletniego syna Piotra Kilarskiego, 12 lat), eKonto walutowe EUR oraz eKonto walutowe CHF. W wyniku zajęcia salda przedstawiają się następująco: konto wspólne małżeńskie –18 421,30 zł; konto małoletniego (eKonto JUNIOR, przed zajęciem 90 zł oszczędności dziecka) –18 402,62 zł; eKonto walutowe EUR –4 430,76 EUR; eKonto walutowe CHF –4 040,69 CHF. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego zadłużenia.

Małżonkowie Witold Kilarski i Jolanta Kilarska pozostają w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej (brak umowy o rozdzielności, brak orzeczenia sądu). Rachunek główny jest wspólnym rachunkiem małżonków (art. 51 Prawa bankowego). Komornik dokonał zajęcia wspólnego rachunku małżeńskiego BEZ uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787 k.p.c.). Zgodnie z art. 776¹ § 1

k.p.c. egzekucja z majątku wspólnego małżonków może być prowadzona tylko, gdy wierzyciel uzyskał odrębną klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Bez tej klauzuli zajęcie konta wspólnego jest niedopuszczalne. Jolanta Kilarska nie została wezwana do postępowania, nie doręczono jej żadnych pism, nie jest stroną żadnej egzekucji.

Zajęcie objęło również podkonto eKonto JUNIOR — rachunek małoletniego Piotra Kilarskiego, na którym znajdowało się 90 zł oszczędności dziecka. Saldo zostało doprowadzone do -18 402,62 zł — co oznacza, że zarówno komornik, jak i bank potraktowali konto dziecka jako konto dłużnika, dopuściwszy się rażącego naruszenia art. 891 § 1 k.p.c. (egzekucja z rachunku osoby trzeciej) oraz art. 891¹ k.p.c. (uruchomienie debetu bez odrębnego zajęcia).

Niezależnie od ostatecznej kwoty, której komornik dochodzi w sprawie Km 834/26 — a której Skarżący nie zna i kwestionuje samo istnienie podstawy egzekucji — sam fakt doprowadzenia czterech rachunków rodziny do salda ujemnego o łącznej wartości ok. 74 425 zł stanowi rażące naruszenie zakresu zajęcia z rachunku bankowego (art. 889 k.p.c.) oraz zasady proporcjonalności egzekucji (art. 799¹ k.p.c., art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Zajęcie nie obejmuje wierzytelności z kredytu odnawialnego — wymaga to odrębnego zajęcia (art. 891¹ k.p.c.). Bank uruchomił w imieniu klienta cztery linie kredytowe bez jego dyspozycji, bez podstawy umownej i bez zgody.

Skutki: pozbawienie środków do życia trzyposobowej rodziny

Skutkiem opisanych, bandyckich w swojej istocie i bezprawnych czynności jest stan, w którym trójka osób — ja, moja żona Jolanta Kilarska oraz nasz dwunastoletni syn Piotr Kilarski — zostali z dnia na dzień pozbawieni wszelkich środków do życia. Konto wspólne małżeńskie zostało doprowadzone do salda -18 421,30 zł, rachunki walutowe do debetów łącznie ok. 38 tys. zł, konto naszego małoletniego syna — do salda -18 402,62 zł. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego nam zadłużenia.

Sytuacja, w której rodzina zostaje pozbawiona dostępu do własnych środków i jednocześnie wpisana w zadłużenie ponad 74 tys. zł, nie ma nic wspólnego z legalną egzekucją. To skazanie nas na nędzę i głód. Nie mamy z czego opłacić rachunków, nie mamy z czego kupić jedzenia dziecku, nie mamy z czego zapłacić czynszu. Mam uzasadnione podejrzenie, że działania te zostały wykonane celowo — aby uniemożliwić nam egzystencję w Krakowie i sparaliżować zdolność prowadzenia równoległych procesów sądowych, w tym sprawy cywilnej z Laurą Bandurą-Morgan oraz spraw związanych z whistleblowingiem przeciwko Narodowemu Centrum Nauki. Pozbawienie środków to pozbawienie nas możliwości wynajęcia adwokata — czyli skuteczne wyeliminowanie nas z procesu.

Uderzenie obejmuje również osoby całkowicie postronne: moją żonę Jolantę, która nie ma nic wspólnego z moją działalnością sygnalisty ani z żadnymi moimi sprawami sądowymi, oraz mojego dwunastoletniego syna Piotra. Skierowanie egzekucji w rachunek dziecka i w rachunek niewinnej żony jest niczym innym, jak zbiorową odpowiedzialnością — instytucją obcą polskiemu i unijnemu porządkowi prawnemu, jawnie sprzeczną z art. 30, 31, 47, 64 i 72 Konstytucji RP oraz art. 7, 17, 24 Karty Praw Podstawowych UE.

KONTEKST: status sygnalisty i tło sprawy

Niniejsza sprawa nie jest, w mojej ocenie, rutynową egzekucją komorniczą. Wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z represją wobec sygnalisty (whistleblowera) — działającą w odpowiedzi na zawiadomienia, które złożyłem przeciwko funkcjonariuszom publicznym wysokiego szczebla.

Posiadam status sygnalisty w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (Dz.U. 2024 poz. 928) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937. Od 2020 r. dokumentuję publicznie korupcję w Narodowym Centrum Nauki — sprawa obejmuje m.in. byłego Dyrektora NCN prof. Zbigniewa Błockiego, Wicedyrektora NCN Marcina Lianę oraz prof. Babika z UJ. Materiał dowodowy (5+4 nagrania audio, materiał wideo) jest opublikowany na stronie: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Złożyłem zawiadomienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie sędziego Henrycha (sprawa II K 321/23/P), który — według posiadanych przeze mnie informacji — przyjął nieformalne świadczenie ("darowiznę") w okolicznościach, które uzasadniają kwalifikację z art. 228 k.k. CBA przekazało zawiadomienie do Prokuratury w Krakowie, która — zamiast wszcząć postępowanie z urzędu — wezwała mnie do złożenia formalnego zawiadomienia o przestępstwie. Co istotne: gabinet pani prokurator prowadzącej sprawę znajduje się w tym samym budynku, w którym orzeka sędzia Henrych — co stanowi oczywistą sytuację konfliktu interesu (art. 47 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 k.p.k.) i czyni bezstronne prowadzenie sprawy w Krakowie strukturalnie niemożliwe.

W ostatnich miesiącach moja rodzina padła ofiarą szeregu skoordynowanych ataków: kradzieży środków w bitcoinie (ok. 45-60 tys. EUR) w grudniu 2025 r., przejęcia dwóch kont Facebook, ataków na konta elektroniczne żony i niepełnoletniego syna. Sprawy prowadzą: Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza (4136-O.Ko.53.2026), Komenda Miejska Policji w Krakowie — IV Komisariat (MKZKD-40/26) oraz w toku sprawa 4133-13.Ds.260.2026.

Obecne, niewytłumaczone i bezprawnie wykonane zajęcia komornicze — dotyczące ZWŁASZCZA rachunku bankowego mojego małoletniego syna — wpisują się w wzór nękania (harassment), który ma uciszyć sygnalistę. Nie znam ani komornika, ani wierzyciela, ani tytułu wykonawczego. Doprowadzono mnie do sytuacji, w której sprawiedliwość zaczyna przypominać scenariusz „Procesu” Franza Kafki: jestem egzekwowany za nieznaną dług, na rzecz nieznanego wierzyciela, w oparciu o nieznaną tytuł, przez nieznanego komornika — i mam się temu sam bronić, w tygodniowym terminie, bez dostępu do akt.

W świetle art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów, działania odwetowe wobec sygnalisty są zakazane. W szczególności zakazane jest „nałożenie kary, w tym kary porządkowej, finansowej lub innej sankcji” oraz „spowodowanie strat materialnych”. Bezprawne wszczęcie i wykonanie egzekucji wyczerpuje, w mojej ocenie, znamiona działań odwetowych w rozumieniu tej ustawy.

Powód zastrzega, że niezależnie od niniejszego pozwu prowadzone są równolegle: postępowanie ze skargi 767 k.p.c., zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza, skarga do KRK, skarga do RPD, skarga do KNF, skarga do UODO oraz reklamacja w trybie ustawy o reklamacjach. Powód rozważa również skierowanie sprawy do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (art. 8 i 14 EKPC — naruszenie życia rodzinnego i dyskryminacja sygnalisty).

Załączniki:

- Wydruk salda rachunków z aplikacji mBank z 14.05.2026 r.
- Odpis skrócony aktu urodzenia małoletniego (do uzupełnienia).
- Korespondencja reklamacyjna z mBank S.A. (po jej uzyskaniu).
- Dokumentacja sprawy whistleblowerskiej: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

- Kopia skargi 767 k.p.c., zawiadomienia do Prokuratury, skargi do KRK, RPD i UODO.

.....
Dr Witold Kilarski