

Dr Witold Kilarski, PESEL: 75121101475

Jolanta Kilarska, PESEL: 75070615647

(małżonkowie pozostający we wspólności majątkowej)

oraz w imieniu małoletniego syna Piotra Kilarskiego

adres zamieszkania (wspólny): os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

tel.: 782 473 130 (W. Kilarski)

e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Strona dokumentacyjna: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Kraków, 15 maja 2026 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy

III Wydział Rodzinny i Nieletnich

ul. Przy Rondzie 7 (pok. E-306)

31-547 Kraków

Wnioskodawca:

Dr Witold Kilarski (ojciec małoletniego)

os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

Małoletni:

Piotr Kilarski (data urodzenia: do uzupełnienia)

PESEL małoletniego: [DO UZUPEŁNIENIA]

Drugi przedstawiciel ustawowy (matka):

[Imię i nazwisko, adres — DO UZUPEŁNIENIA]

WNIOSEK O USTANOWIENIE KURATORA DLA MAŁOLETNIEGO

(art. 99 k.r.o. — kolizja interesów dziecka i rodzica)

Działając jako ojciec i przedstawiciel ustawowy małoletniego Piotra Kilarskiego, wnoszę o pilne ustanowienie kuratora w trybie art. 99 k.r.o. dla reprezentowania małoletniego w sprawach, w których doszło do bezprawnego zajęcia jego rachunku bankowego (eKonto JUNIOR prowadzonego przez mBank S.A.) w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko mnie — ojcu.

Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2026 r. stwierdziłem, że rachunek bankowy mojego małoletniego syna (eKonto JUNIOR — Piotr Kilarski) został zajęty przez komornika sądowego prowadzącego egzekucję przeciwko mnie. Na rachunku małoletniego, na którym znajdowało się ok. 90 zł oszczędności dziecka, ustawiono saldo na poziomie -18 402,62 zł — co oznacza, że komornik (i wykonujący zajęcie bank) potraktował konto dziecka jak konto dłużnika.

Sytuacja generuje jaskrawą kolizję interesów między mną (ojcem-dłużnikiem) a małoletnim. Z jednej strony jestem stroną w postępowaniu egzekucyjnym; z drugiej — jestem ustawowym przedstawicielem syna, który stał się ofiarą tego postępowania, a wobec którego nie istnieje żaden tytuł wykonawczy. Reprezentowanie syna w sprawie cywilnej o zwrot bezprawnie pobranych środków, w skardze na czynności komornika i ewentualnym procesie odszkodowawczym przeciwko mBankowi rodzi ryzyko sprzeczności interesów (art. 98 § 2 i 3 k.r.o. — wyłączenie reprezentacji).

W tej sytuacji konieczne jest ustanowienie kuratora, który w imieniu małoletniego będzie mógł: (a) wystąpić o zwrot środków zajętych z rachunku JUNIOR, (b) reprezentować małoletniego w postępowaniu o stwierdzenie bezprawności czynności egzekucyjnych, (c) złożyć w jego imieniu pozew cywilny o naprawienie szkody oraz zadośćuczynienie, (d) ewentualnie wystąpić z roszczeniem odszkodowawczym wobec Skarbu Państwa (art. 23 u.k.s. — odpowiedzialność za bezprawne działania komornika).

Dane sprawy egzekucyjnej, struktura rachunków, wspólność majątkowa

Komornik prowadzący egzekucję: Krzysztof Przybyła, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy, kancelaria pod adresem: ul. Kazimierza Wielkiego 112/8, 30-074 Kraków. Sygnatura sprawy: Km 834/26.

Skarżący OŚWIADCZA, że nie ma żadnej wiedzy o jakimkolwiek tytule wykonawczym, wierzyciela, ani zobowiązaniu, które mogłoby uzasadniać egzekucję wobec niego, wobec jego żony lub wobec ich małoletniego dziecka. Skarżący nie posiada żadnych długów, których byłby świadom. Nie zostało mu doręczone żadne pismo komornicze, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.), odpis tytułu wykonawczego, ani jakakolwiek korespondencja w tej sprawie.

O fakcie zajęć Skarżący dowiedział się wyłącznie z aplikacji bankowej mBank S.A. w dniu 14 maja 2026 r. — widząc, że wszystkie cztery rachunki rodziny zostały doprowadzone do głębokiego salda ujemnego. mBank w komunikacie wskazał jedynie sygnaturę Km 834/26 i tożsamość komornika — bez podania kwoty dochodzonej, wierzyciela, ani tytułu wykonawczego.

Wszystkie cztery rachunki są prowadzone w mBank S.A. jako jeden zespół: rachunek główny (wspólny rachunek małżeński Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej) wraz z podkontami: eKonto JUNIOR (rachunek małoletniego syna Piotra Kilarskiego, 12 lat), eKonto walutowe EUR oraz eKonto walutowe CHF. W wyniku zajęcia salda przedstawiają się następująco: konto wspólne małżeńskie –18 421,30 zł; konto małoletniego (eKonto JUNIOR, przed zajęciem 90 zł oszczędności dziecka) –18 402,62 zł; eKonto walutowe EUR –4 430,76 EUR; eKonto walutowe CHF –4 040,69 CHF. łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego zadłużenia.

Małżonkowie Witold Kilarski i Jolanta Kilarska pozostają w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej (brak umowy o rozdzielnosci, brak orzeczenia sądu). Rachunek główny jest wspólnym rachunkiem małżonków (art. 51 Prawa bankowego). Komornik dokonał zajęcia wspólnego rachunku małżeńskiego BEZ uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787 k.p.c.). Zgodnie z art. 776¹ § 1 k.p.c. egzekucja z majątku wspólnego małżonków może być prowadzona tylko, gdy wierzyciel uzyskał odrębną klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Bez tej klauzuli zajęcie konta wspólnego jest niedopuszczalne. Jolanta Kilarska nie została wezwana do postępowania, nie doręczono jej żadnych pism, nie jest stroną żadnej egzekucji.

Zajęcie objęło również podkonto eKonto JUNIOR — rachunek małoletniego Piotra Kilarzkiego, na którym znajdowało się 90 zł oszczędności dziecka. Saldo zostało doprowadzone do -18 402,62 zł — co oznacza, że zarówno komornik, jak i bank potraktowali konto dziecka jako konto dłużnika, dopuściwszy się rażącego naruszenia art. 891 § 1 k.p.c. (egzekucja z rachunku osoby trzeciej) oraz art. 891¹ k.p.c. (uruchomienie debetu bez odrębnego zajęcia).

Niezależnie od ostatecznej kwoty, której komornik dochodzi w sprawie Km 834/26 — a której Skarżący nie zna i kwestionuje samo istnienie podstawy egzekucji — sam fakt doprowadzenia czterech rachunków rodziny do salda ujemnego o łącznej wartości ok. 74 425 zł stanowi rażące naruszenie zakresu zajęcia z rachunku bankowego (art. 889 k.p.c.) oraz zasady proporcjonalności egzekucji (art. 799¹ k.p.c., art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Zajęcie nie obejmuje wierzytelności z kredytu odnawialnego — wymaga to odrębnego zajęcia (art. 891¹ k.p.c.). Bank uruchomił w imieniu klienta cztery linie kredytowe bez jego dyspozycji, bez podstawy umownej i bez zgody.

Skutki: pozbawienie środków do życia trzyposobowej rodziny

Skutkiem opisanych, bandyckich w swojej istocie i bezprawnych czynności jest stan, w którym trójka osób — ja, moja żona Jolanta Kilarzka oraz nasz dwunastoletni syn Piotr Kilarzki — zostali z dnia na dzień pozbawieni wszelkich środków do życia. Konto wspólne małżeńskie zostało doprowadzone do salda -18 421,30 zł, rachunki walutowe do debetów łącznie ok. 38 tys. zł, konto naszego małoletniego syna — do salda -18 402,62 zł. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego nam zadłużenia.

Sytuacja, w której rodzina zostaje pozbawiona dostępu do własnych środków i jednocześnie wpisana w zadłużenie ponad 74 tys. zł, nie ma nic wspólnego z legalną egzekucją. To skazanie nas na nędzę i głód. Nie mamy z czego opłacić rachunków, nie mamy z czego kupić jedzenia dziecku, nie mamy z czego zapłacić czynszu. Mam uzasadnione podejrzenie, że działania te zostały wykonane celowo — aby uniemożliwić nam egzystencję w Krakowie i sparaliżować zdolność prowadzenia równoległych procesów sądowych, w tym sprawy cywilnej z Laurą Bandurą-Morgan oraz spraw związanych z whistleblowingiem przeciwko Narodowemu Centrum Nauki. Pozbawienie środków to pozbawienie nas możliwości wynajęcia adwokata — czyli skuteczne wyeliminowanie nas z procesu.

Uderzenie obejmuje również osoby całkowicie postronne: moją żonę Jolantę, która nie ma nic wspólnego z moją działalnością sygnalisty ani z żadnymi moimi sprawami sądowymi, oraz mojego dwunastoletniego syna Piotra. Skierowanie egzekucji w rachunek dziecka i w rachunek niewinnej żony jest niczym innym, jak zbiorową odpowiedzialnością — instytucją obcą polskiemu i unijnemu porządkowi prawnemu, jawnie sprzeczną z art. 30, 31, 47, 64 i 72 Konstytucji RP oraz art. 7, 17, 24 Karty Praw Podstawowych UE.

KONTEKST: status sygnalisty i tło sprawy

Niniejsza sprawa nie jest, w mojej ocenie, rutynową egzekucją komorniczą. Wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z represją wobec sygnalisty (whistleblowera) — działającą w odpowiedzi na zawiadomienia, które złożyłem przeciwko funkcjonariuszom publicznym wysokiego szczebla.

Posiadam status sygnalisty w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (Dz.U. 2024 poz. 928) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937. Od 2020 r. dokumentuję publicznie korupcję w Narodowym Centrum Nauki — sprawa obejmuje m.in. byłego Dyrektora NCN prof. Zbigniewa Błockiego, Wicedyrektora NCN Marcina Lianę oraz prof. Babika z UJ. Materiał dowodowy (5+4

nagrania audio, materiał wideo) jest opublikowany na stronie: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Złożyłem zawiadomienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie sędziego Henrycha (sprawa II K 321/23/P), który — według posiadanych przeze mnie informacji — przyjął nieformalne świadczenie ("darowiznę") w okolicznościach, które uzasadniają kwalifikację z art. 228 k.k. CBA przekazało zawiadomienie do Prokuratury w Krakowie, która — zamiast wszcząć postępowanie z urzędu — wezwała mnie do złożenia formalnego zawiadomienia o przestępstwie. Co istotne: gabinet pani prokurator prowadzącej sprawę znajduje się w tym samym budynku, w którym orzeka sędzia Henrych — co stanowi oczywistą sytuację konfliktu interesu (art. 47 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 k.p.k.) i czyni bezstronne prowadzenie sprawy w Krakowie strukturalnie niemożliwe.

W ostatnich miesiącach moja rodzina padła ofiarą szeregu skoordynowanych ataków: kradzieży środków w bitcoinie (ok. 45-60 tys. EUR) w grudniu 2025 r., przejęcia dwóch kont Facebook, ataków na konta elektroniczne żony i niepełnoletniego syna. Sprawy prowadzą: Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza (4136-O.Ko.53.2026), Komenda Miejska Policji w Krakowie — IV Komisariat (MKZKD-40/26) oraz w toku sprawa 4133-13.Ds.260.2026.

Obecne, niewytłumaczone i bezprawnie wykonane zajęcia komornicze — dotyczące ZWŁASZCZA rachunku bankowego mojego małoletniego syna — wpisują się w wzór nękania (harassment), który ma uciszyć sygnalistę. Nie znam ani komornika, ani wierzyciela, ani tytułu wykonawczego. Doprowadzono mnie do sytuacji, w której sprawiedliwość zaczyna przypominać scenariusz „Procesu” Franza Kafki: jestem egzekwowany za nieznany dług, na rzecz nieznanego wierzyciela, w oparciu o nieznany tytuł, przez nieznanego komornika — i mam się temu sam bronić, w tygodniowym terminie, bez dostępu do akt.

W świetle art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów, działania odwetowe wobec sygnalisty są zakazane. W szczególności zakazane jest „nałożenie kary, w tym kary porządkowej, finansowej lub innej sankcji” oraz „spowodowanie strat materialnych”. Bezprawne wszczęcie i wykonanie egzekucji wyczerpuje, w mojej ocenie, znamiona działań odwetowych w rozumieniu tej ustawy.

Wnoszę o:

1. ustanowienie kuratora dla małoletniego Piotra Kilarskiego w trybie art. 99 k.r.o. — dla reprezentowania w sprawach związanych z bezprawnym zajęciem rachunku bankowego;
2. rozpoznanie wniosku w trybie pilnym, w terminie nieprzekraczającym 7 dni — z uwagi na to, iż dziecko obecnie pozostaje bez dostępu do własnych oszczędności i jednocześnie z saldem ujemnym, co wpływa na jego dobro;
3. zawiadomienie kuratora o wszystkich równolegle prowadzonych postępowaniach (skarga 767 k.p.c., zawiadomienie do Prokuratury, skarga do KRK, skarga do RPD, reklamacja mBank).

Załączniki:

- Wydruk salda rachunków z aplikacji mBank z 14.05.2026 r.
- Odpis skrócony aktu urodzenia małoletniego (do uzupełnienia).
- Kopia złożonych równolegle pism (skarga 767 k.p.c., zawiadomienie do Prokuratury, skarga do KRK, skarga do RPD).

.....

Dr Witold Kilariski