

Dr Witold Kilarski, PESEL: 75121101475

Jolanta Kilarska, PESEL: 75070615647

(małżonkowie pozostający we wspólności majątkowej)

oraz w imieniu małoletniego syna Piotra Kilarskiego

adres zamieszkania (wspólny): os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

tel.: 782 473 130 (W. Kilarski)

e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Strona dokumentacyjna: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Kraków, 15 maja 2026 r.

mBank S.A.

Wydział Obsługi Klientów

Skrytka Poczтовая 2108

90-959 Łódź 2

kontakt@mbank.pl

do wiadomości:

Zarząd mBank S.A., ul. Prosta 18, 00-850 Warszawa

Klient:

Dr Witold Kilarski, PESEL 75121101475

os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

Numery rachunków: eKonto, eKonto JUNIOR (Piotr Kilarski — małoletni),

eKonto walutowe EUR, eKonto walutowe CHF

REKLAMACJA ORAZ PILNE ŻĄDANIE INFORMACJI

(art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. f Prawa bankowego, art. 15 RODO, ustawa o reklamacjach)

Niniejszym składam reklamację oraz wezwanie do natychmiastowego usunięcia skutków bezprawnego działania mBank S.A. w związku z realizacją zajęć egzekucyjnych na moich rachunkach oraz — w szczególności — na rachunku małoletniego syna Piotra Kilarskiego (eKonto JUNIOR).

Stan faktyczny:

W dniu 14 maja 2026 r., logując się do aplikacji mobilnej mBank, stwierdziłem, że wszystkie moje rachunki znajdują się w głębokim debecie: eKonto: -18 421,30 zł; eKonto JUNIOR (Piotr Kilarski — małoletni): -18 402,62 zł; eKonto walutowe EUR: -4 430,76 EUR; eKonto walutowe CHF: -4 040,69 CHF. łączna wartość obciążeń wynosi ok. 74 425,08 zł.

Bank nie poinformował mnie wcześniej o zajęciach. Nie otrzymałem żadnej wiadomości w aplikacji mBank, żadnego SMS-a, e-maila, ani pisma listowego — pomimo art. 9 ust. 1 ustawy o rozpatrywaniu reklamacji oraz obowiązków informacyjnych banku wobec klienta.

Zarzuty wobec mBank S.A.:

1. Realizacja zajęcia WSPÓLNEGO rachunku małżeńskiego Witolda i Jolanty Kilarskich — pomimo braku odrębnej klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787 k.p.c. w zw. z art. 7761 § 1 k.p.c.). Bank, jako profesjonalny uczestnik obrotu, miał obowiązek zweryfikować podstawę zajęcia rachunku wspólnego. Środki na koncie pochodziły w przeważającej części z dochodów Jolanty Kilarskiej — nie dłużniczki.
- 1a. Realizacja zajęcia rachunku JUNIOR małoletniego Piotra Kilarskiego — pomimo, iż małoletni nie jest dłużnikiem w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko ojcu. Środki na rachunku JUNIOR (90 zł oszczędności dziecka) należały wyłącznie do małoletniego. Bank miał obowiązek odmówić realizacji zajęcia rachunku osoby trzeciej (art. 891 § 1 k.p.c. w zw. z art. 105 Prawa bankowego).
2. Doprowadzenie wszystkich czterech rachunków do salda ujemnego — co oznacza, że bank uruchomił w moim imieniu kredyt (debet/kredyt odnawialny) na rzecz wierzyciela komorniczego. Bez mojej dyspozycji, bez podstawy umownej i bez zgody. Zajęcie wierzytelności z kredytu odnawialnego wymaga odrębnego zajęcia (art. 8911 k.p.c.). Bank przekroczył uprawnienia.
3. Brak poszanowania kwoty wolnej od zajęcia (art. 54 ust. 1 Prawa bankowego — kwota równa 75% minimalnego wynagrodzenia za pracę miesięcznie).
4. Brak niezwłocznej informacji o zajęciu i jego zakresie, mimo iż klient ma prawo poznać podstawę zajęcia oraz dane komornika.
5. Brak rozróżnienia rachunków walutowych przy realizacji zajęcia (zajęcie EUR/CHF doprowadziło do osobnych debetów).

Żądania:

1. Niezwłoczne — nie później niż w terminie 24 godzin od doręczenia niniejszego pisma — przekazanie mi w formie pisemnej (e-mail oraz listownie) następujących informacji: a) danych wierzyciela i tytułu wykonawczego (komornik ustalony: Krzysztof Przybyła, Km 834/26); b) sygnatury sprawy egzekucyjnej (Km 834/26); c) danych wierzyciela (imię/nazwa, adres); d) tytułu wykonawczego (sygnatura, sąd, data wydania, kwota); e) dat i kwot wszystkich zajęć dokonanych na każdym z czterech rachunków.
2. Natychmiastowe odblokowanie i uchylenie zajęcia rachunku małoletniego Piotra Kilarskiego (eKonto JUNIOR) oraz zwrot kwoty 18 402,62 zł na konto małoletniego — wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.
3. Cofnięcie nieautoryzowanego uruchomienia debetu/kredytu odnawialnego na wszystkich czterech rachunkach — bank działał bez mojej dyspozycji.
4. Przywrócenie kwot wolnych od zajęcia na rachunku eKonto.
5. Zaprzestanie naliczania odsetek od debetu uruchomionego bezprawnie.
6. Wypłatę zadośćuczynienia w wysokości 20 000 zł — na rzecz małoletniego Piotra Kilarskiego za naruszenie jego dóbr osobistych (godność, prawo do prywatności, prawo do ochrony oszczędności) oraz dodatkowo 20 000 zł na rzecz małżonków Witolda i Jolanty Kilarskich za pozbawienie ich środków do życia.
7. Pisemne przeprosiny opublikowane na stronie internetowej mBank S.A. (mbank.pl) w widocznym miejscu na okres 30 dni o treści: "mBank S.A. wyraża ubólowanie i przeprasza Pana Dr. Witolda

Kilarskiego, Panią Jolantę Kilarską oraz Ich małoletniego syna Piotra Kilarskiego za bezprawne wykonanie zajęcia egzekucyjnego na rachunkach Rodziny, w tym na rachunku małoletniego dziecka, oraz za pozbawienie Rodziny środków do życia".

Zastrzegam, że w przypadku nieuwzględnienia reklamacji w terminie 14 dni (art. 7 ust. 1 ustawy o rozpatrywaniu reklamacji) sprawa zostanie skierowana do: Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznika Finansowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznika Praw Dziecka, Prezesa UODO oraz Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza — niezależnie od już złożonego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Dane sprawy egzekucyjnej, struktura rachunków, wspólność majątkowa

Komornik prowadzący egzekucję: Krzysztof Przybyła, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy, kancelaria pod adresem: ul. Kazimierza Wielkiego 112/8, 30-074 Kraków. Sygnatura sprawy: Km 834/26.

Skarżący OŚWIADCZA, że nie ma żadnej wiedzy o jakimkolwiek tytule wykonawczym, wierzyciela, ani zobowiązaniu, które mogłoby uzasadniać egzekucję wobec niego, wobec jego żony lub wobec ich małoletniego dziecka. Skarżący nie posiada żadnych długów, których byłby świadom. Nie zostało mu doręczone żadne pismo komornicze, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.), odpis tytułu wykonawczego, ani jakakolwiek korespondencja w tej sprawie.

O fakcie zajęć Skarżący dowiedział się wyłącznie z aplikacji bankowej mBank S.A. w dniu 14 maja 2026 r. — widząc, że wszystkie cztery rachunki rodziny zostały doprowadzone do głębokiego salda ujemnego. mBank w komunikacie wskazał jedynie sygnaturę Km 834/26 i tożsamość komornika — bez podania kwoty dochodzonej, wierzyciela, ani tytułu wykonawczego.

Wszystkie cztery rachunki są prowadzone w mBank S.A. jako jeden zespół: rachunek główny (wspólny rachunek małżeński Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej) wraz z podkontami: eKonto JUNIOR (rachunek małoletniego syna Piotra Kilarskiego, 12 lat), eKonto walutowe EUR oraz eKonto walutowe CHF. W wyniku zajęcia salda przedstawiają się następująco: konto wspólne małżeńskie –18 421,30 zł; konto małoletniego (eKonto JUNIOR, przed zajęciem 90 zł oszczędności dziecka) –18 402,62 zł; eKonto walutowe EUR –4 430,76 EUR; eKonto walutowe CHF –4 040,69 CHF. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego zadłużenia.

Małżonkowie Witold Kilarski i Jolanta Kilarska pozostają w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej (brak umowy o rozdzielności, brak orzeczenia sądu). Rachunek główny jest wspólnym rachunkiem małżonków (art. 51 Prawa bankowego). Komornik dokonał zajęcia wspólnego rachunku małżeńskiego BEZ uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787 k.p.c.). Zgodnie z art. 776¹ § 1 k.p.c. egzekucja z majątku wspólnego małżonków może być prowadzona tylko, gdy wierzyciel uzyskał odrębną klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Bez tej klauzuli zajęcie konta wspólnego jest niedopuszczalne. Jolanta Kilarska nie została wezwana do postępowania, nie doręczono jej żadnych pism, nie jest stroną żadnej egzekucji.

Zajęcie objęło również podkonto eKonto JUNIOR — rachunek małoletniego Piotra Kilarskiego, na którym znajdowało się 90 zł oszczędności dziecka. Saldo zostało doprowadzone do –18 402,62 zł — co oznacza, że zarówno komornik, jak i bank potraktowali konto dziecka jako konto dłużnika, dopuściwszy się rażącego

naruszenia art. 891 § 1 k.p.c. (egzekucja z rachunku osoby trzeciej) oraz art. 891¹ k.p.c. (uruchomienie debetu bez odrębnego zajęcia).

Niezależnie od ostatecznej kwoty, której komornik dochodzi w sprawie Km 834/26 — a której Skarżący nie zna i kwestionuje samo istnienie podstawy egzekucji — sam fakt doprowadzenia czterech rachunków rodziny do salda ujemnego o łącznej wartości ok. 74 425 zł stanowi rażące naruszenie zakresu zajęcia z rachunku bankowego (art. 889 k.p.c.) oraz zasady proporcjonalności egzekucji (art. 799¹ k.p.c., art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Zajęcie nie obejmuje wierzytelności z kredytu odnawialnego — wymaga to odrębnego zajęcia (art. 891¹ k.p.c.). Bank uruchomił w imieniu klienta cztery linie kredytowe bez jego dyspozycji, bez podstawy umownej i bez zgody.

Skutki: pozbawienie środków do życia trzyposobowej rodziny

Skutkiem opisanych, bandyckich w swojej istocie i bezprawnych czynności jest stan, w którym trójka osób — ja, moja żona Jolanta Kilarska oraz nasz dwunastoletni syn Piotr Kilarski — zostali z dnia na dzień pozbawieni wszelkich środków do życia. Konto wspólne małżeńskie zostało doprowadzone do salda -18 421,30 zł, rachunki walutowe do debetów łącznie ok. 38 tys. zł, konto naszego małoletniego syna — do salda -18 402,62 zł. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego nam zadłużenia.

Sytuacja, w której rodzina zostaje pozbawiona dostępu do własnych środków i jednocześnie wpisana w zadłużenie ponad 74 tys. zł, nie ma nic wspólnego z legalną egzekucją. To skazanie nas na nędzę i głód. Nie mamy z czego opłacić rachunków, nie mamy z czego kupić jedzenia dziecku, nie mamy z czego zapłacić czynszu. Mam uzasadnione podejrzenie, że działania te zostały wykonane celowo — aby uniemożliwić nam egzystencję w Krakowie i sparaliżować zdolność prowadzenia równoległych procesów sądowych, w tym sprawy cywilnej z Laurą Bandurą-Morgan oraz spraw związanych z whistleblowingiem przeciwko Narodowemu Centrum Nauki. Pozbawienie środków to pozbawienie nas możliwości wynajęcia adwokata — czyli skuteczne wyeliminowanie nas z procesu.

Uderzenie obejmuje również osoby całkowicie postronne: moją żonę Jolantę, która nie ma nic wspólnego z moją działalnością sygnalisty ani z żadnymi moimi sprawami sądowymi, oraz mojego dwunastoletniego syna Piotra. Skierowanie egzekucji w rachunek dziecka i w rachunek niewinnej żony jest niczym innym, jak zbiorową odpowiedzialnością — instytucją obcą polskiemu i unijnemu porządkowi prawnemu, jawnie sprzeczną z art. 30, 31, 47, 64 i 72 Konstytucji RP oraz art. 7, 17, 24 Karty Praw Podstawowych UE.

KONTEKST: status sygnalisty i tło sprawy

Niniejsza sprawa nie jest, w mojej ocenie, rutynową egzekucją komorniczą. Wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z represją wobec sygnalisty (whistleblowera) — działającą w odpowiedzi na zawiadomienia, które złożyłem przeciwko funkcjonariuszom publicznym wysokiego szczebla.

Posiadam status sygnalisty w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (Dz.U. 2024 poz. 928) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937. Od 2020 r. dokumentuję publicznie korupcję w Narodowym Centrum Nauki — sprawa obejmuje m.in. byłego Dyrektora NCN prof. Zbigniewa Błockiego, Wicedyrektora NCN Marcina Lianę oraz prof. Babika z UJ. Materiał dowodowy (nagrania audio i wideo) jest opublikowany na stronie: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Złożyłem zawiadomienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie sędziego Henrycha (sprawa II K 321/23/P), który — według posiadanych przeze mnie informacji — przyjął nieformalne świadczenie ("darowiznę") w okolicznościach, które uzasadniają kwalifikację z art. 228 k.k. CBA przekazało

zawiadomienie do Prokuratury w Krakowie, która — zamiast wszcząć postępowanie z urzędu — wezwała mnie do złożenia formalnego zawiadomienia o przestępstwie. Co istotne: gabinet pani prokurator prowadzącej sprawę znajduje się w tym samym budynku, w którym orzeka sędzia Henrych — co stanowi oczywistą sytuację konfliktu interesu (art. 47 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 k.p.k.) i czyni bezstronne prowadzenie sprawy w Krakowie strukturalnie niemożliwe.

W ostatnich miesiącach moja rodzina padła ofiarą szeregu skoordynowanych ataków: kradzieży środków w bitcoinie w grudniu 2025 r., przejęcia dwóch kont Facebook, ataków na konta elektroniczne żony i niepełnoletniego syna. Sprawy prowadzą: Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza (sygn. 4136-O.Ko.53.2026 i 4133-13.Ds.260.2026) oraz Komenda Miejska Policji w Krakowie — IV Komisariat (MKZKD-40/26).

Obecne, niewytłumaczone i bezprawnie wykonane zajęcia komornicze — dotyczące zwłaszcza rachunku bankowego mojego małoletniego syna — wpisują się we wzór nękania (harassment), który ma uciszyć sygnalistę. Nie znam ani komornika, ani wierzyciela, ani tytułu wykonawczego. Doprowadzono mnie do sytuacji, w której postępowanie zaczyna przypominać scenariusz „Procesu” Franza Kafki: jestem egzekwowany za nieznaną dług, na rzecz nieznanego wierzyciela, w oparciu o nieznaną tytuł, przez nieznanego komornika — i mam się temu sam bronić, w tygodniowym terminie, bez dostępu do akt.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ochronie sygnalistów, działania odwetowe wobec sygnalisty są zakazane. W szczególności zakazane jest „nałożenie kary, w tym kary porządkowej, finansowej lub innej sankcji” oraz „spowodowanie strat materialnych”. Bezprawne wszczęcie i wykonanie egzekucji wyczerpuje, w mojej ocenie, znamiona działań odwetowych w rozumieniu tej ustawy.

Podstawy prawne:

- art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. f Prawa bankowego — obowiązek udzielenia informacji;
- art. 9, art. 12 RODO — prawo dostępu do danych i informacji o przetwarzaniu;
- art. 5 ust. 1, art. 7, art. 8 ustawy z 5.08.2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji;
- art. 54 ust. 1 Prawa bankowego — kwota wolna od zajęcia;
- art. 889, art. 891 k.p.c. — zakres zajęcia rachunku.

.....
Dr Witold Kilarski