

Dr Witold Kilarski, PESEL: 75121101475

Jolanta Kilarska, PESEL: 75070615647

(małżonkowie pozostający we wspólności majątkowej)

oraz w imieniu małoletniego syna Piotra Kilarskiego

adres zamieszkania (wspólny): os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

tel.: 782 473 130 (W. Kilarski)

e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Strona dokumentacyjna: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Kraków, 15 maja 2026 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy

I Wydział Cywilny

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

za pośrednictwem:

Komornika Sądowego prowadzącego egzekucję

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy Krzysztof Przybyła, ul. Kazimierza Wielkiego 112/8, 30-074 Kraków

Skarżący:

Dr Witold Kilarski

os. Złota Podkowa 27 m. 9, 31-352 Kraków

oraz Piotr Kilarski (małoletni) — reprezentowany przez ojca

Sygnatura sprawy egzekucyjnej: Km 834/26

SKARGA NA CZYNNOŚCI KOMORNIKA

(art. 767 § 1 i § 4 k.p.c.)

Działając w imieniu własnym oraz w imieniu mojego małoletniego syna Piotra Kilarskiego, na podstawie art. 767 § 1 i § 4 k.p.c. wnoszę skargę na czynności komornika sądowego polegające na:

1. dokonaniu zajęcia WSPÓLNEGO rachunku małżeńskiego (eKonto Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej, mBank S.A.) — pomimo braku odrębnej klauzuli wykonalności przeciwko Jolancie Kilarskiej (art. 787 k.p.c., art. 7761 § 1 k.p.c.); Jolanta Kilarska nie została wezwana do postępowania, nie doręczono jej żadnych pism, nie jest dłużniczką;
2. dokonaniu zajęcia rachunku bankowego małoletniego Piotra Kilarskiego (podkonto eKonto JUNIOR, mBank S.A.) — pomimo braku jakiegokolwiek tytułu wykonawczego skierowanego przeciwko małoletniemu (art. 891 § 1 k.p.c.);

- 2a. doprowadzeniu wspólnego rachunku małżeńskiego do salda ujemnego w wysokości –18 421,30 zł oraz rachunku małoletniego do salda ujemnego w wysokości –18 402,62 zł — pomimo braku zajęcia wierzytelności z tytułu kredytu odnawialnego;
3. dokonaniu zajęć rachunków walutowych: eKonto walutowe EUR (–4 430,76 EUR) oraz eKonto walutowe CHF (–4 040,69 CHF), prowadzących do łącznego zadłużenia ok. 74 425,08 zł, bez przeliczenia kwot zgodnie z art. 8911 § 5 k.p.c. oraz bez poszanowania kwot wolnych od zajęcia (art. 54 ust. 1 Prawa bankowego);
4. braku doręczenia Skarżącemu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.) oraz odpisu tytułu wykonawczego;
5. nieuwzględnieniu kwoty wolnej od zajęcia (art. 54 ust. 1 Prawa bankowego, art. 833 § 6 k.p.c.).

Wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonych czynności komornika w całości;
2. nakazanie komornikowi natychmiastowego uchylenia zajęcia WSPÓLNEGO rachunku małżeńskiego (art. 787, 7761 k.p.c.) oraz odblokowania rachunków walutowych (EUR, CHF) jako stanowiących podkonta przy rachunku wspólnym;
- 2a. nakazanie komornikowi natychmiastowego uchylenia zajęcia rachunku małoletniego Piotra Kilarskiego oraz zwrotu wszystkich kwot pobranych z rachunku małoletniego;
3. nakazanie komornikowi uchylenia zajęcia w zakresie kwot wolnych od egzekucji oraz w zakresie zadłużenia powstałego z kredytu odnawialnego;
4. zwolnienie Skarżącego od kosztów sądowych w całości (art. 102 u.k.s.c.) — Skarżący pozostaje obecnie bez środków do życia wskutek bezprawnych zajęć;
5. zawiadomienie Prezesa Sądu Rejonowego w trybie nadzoru administracyjnego (art. 3 u.k.s.) o stwierdzonych nieprawidłowościach;
6. zabezpieczenie skargi przez wstrzymanie czynności egzekucyjnych do czasu rozpoznania skargi (art. 7672 § 2 k.p.c.).

Uzasadnienie

W dniu poprzedzającym wniesienie niniejszej skargi powziąłem wiedzę — z aplikacji bankowej mBank S.A. — że na moim rachunku bankowym oraz na rachunku mojego małoletniego syna Piotra Kilarskiego dokonano zajęć egzekucyjnych. Nie otrzymałem żadnego pisma od komornika, sądu, ani wierzyciela. W szczególności nie zostało mi doręczone zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.), ani odpis tytułu wykonawczego.

Zajęcie rachunku małoletniego Piotra Kilarskiego (eKonto JUNIOR) jest oczywiście bezprawne. Małoletni nie jest i nie może być dłużnikiem w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko jego ojcu. Rachunek JUNIOR jest rachunkiem prowadzonym dla małoletniego, którego środki należą wyłącznie do dziecka. Komornik nie ma podstawy prawnej do zajęcia tych środków — a tym bardziej do doprowadzenia rachunku małoletniego do salda ujemnego w wysokości ok. 18 400 zł.

Dodatkowo komornik doprowadził mój rachunek główny do salda ujemnego –18 421,30 zł. Zajęcie rachunku bankowego (art. 889 i nast. k.p.c.) obejmuje wyłącznie wierzytelność dłużnika względem banku

— czyli środki znajdujące się na rachunku oraz wpływające na niego. Nie obejmuje natomiast wierzytelności z tytułu kredytu odnawialnego (art. 8911 § 1 k.p.c. — zajęcie wierzytelności z kredytu wymaga odrębnego zajęcia i odrębnej podstawy). Doprowadzenie rachunku do debetu na 18 tys. zł oznacza, że komornik faktycznie zaciągnął w moim imieniu kredyt — co jest czynnością niedopuszczalną.

Tożsame uchybienia dotyczą rachunków walutowych EUR i CHF, gdzie również doszło do uruchomienia debetów.

Skutkiem opisanych czynności jest sytuacja, w której ja i moja rodzina (w tym małoletni syn) pozostajemy całkowicie bez środków do życia — pomimo, że na rachunku małoletniego znajdowały się jedynie 90 zł, a saldo zostało doprowadzone do -18 400 zł.

Termin do wniesienia skargi (7 dni od dnia dowiedzenia się o czynności — art. 767 § 4 k.p.c.) został zachowany. O czynnościach powziąłem wiedzę w dniu 14 maja 2026 r.

Dane sprawy egzekucyjnej, struktura rachunków, wspólność majątkowa

Komornik prowadzący egzekucję: Krzysztof Przybyła, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy, kancelaria pod adresem: ul. Kazimierza Wielkiego 112/8, 30-074 Kraków. Sygnatura sprawy: Km 834/26.

Skarżący OŚWIADCZA, że nie ma żadnej wiedzy o jakimkolwiek tytule wykonawczym, wierzyciela, ani zobowiązaniu, które mogłoby uzasadniać egzekucję wobec niego, wobec jego żony lub wobec ich małoletniego dziecka. Skarżący nie posiada żadnych długów, których byłby świadom. Nie zostało mu doręczone żadne pismo komornicze, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (art. 805 § 1 k.p.c.), odpis tytułu wykonawczego, ani jakakolwiek korespondencja w tej sprawie.

O fakcie zajęć Skarżący dowiedział się wyłącznie z aplikacji bankowej mBank S.A. w dniu 14 maja 2026 r. — widząc, że wszystkie cztery rachunki rodziny zostały doprowadzone do głębokiego salda ujemnego. mBank w komunikacie wskazał jedynie sygnaturę Km 834/26 i tożsamość komornika — bez podania kwoty dochodzonej, wierzyciela, ani tytułu wykonawczego.

Wszystkie cztery rachunki są prowadzone w mBank S.A. jako jeden zespół: rachunek główny (wspólny rachunek małżeński Witolda Kilarskiego i Jolanty Kilarskiej) wraz z podkontami: eKonto JUNIOR (rachunek małoletniego syna Piotra Kilarskiego, 12 lat), eKonto walutowe EUR oraz eKonto walutowe CHF. W wyniku zajęcia salda przedstawiają się następująco: konto wspólne małżeńskie -18 421,30 zł; konto małoletniego (eKonto JUNIOR, przed zajęciem 90 zł oszczędności dziecka) -18 402,62 zł; eKonto walutowe EUR -4 430,76 EUR; eKonto walutowe CHF -4 040,69 CHF. łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego zadłużenia.

Małżonkowie Witold Kilarski i Jolanta Kilarska pozostają w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej (brak umowy o rozdzielnosci, brak orzeczenia sądu). Rachunek główny jest wspólnym rachunkiem małżonków (art. 51 Prawa bankowego). Komornik dokonał zajęcia wspólnego rachunku małżeńskiego BEZ uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787 k.p.c.). Zgodnie z art. 776¹ § 1 k.p.c. egzekucja z majątku wspólnego małżonków może być prowadzona tylko, gdy wierzyciel uzyskał odrębną klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Bez tej klauzuli zajęcie konta wspólnego jest niedopuszczalne. Jolanta Kilarska nie została wezwana do postępowania, nie doręczono jej żadnych pism, nie jest stroną żadnej egzekucji.

Zajęcie objęło również podkonto eKonto JUNIOR — rachunek małoletniego Piotra Kilarskiego, na którym znajdowało się 90 zł oszczędności dziecka. Saldo zostało doprowadzone do -18 402,62 zł — co oznacza, że zarówno komornik, jak i bank potraktowali konto dziecka jako konto dłużnika, dopuściwszy się rażącego naruszenia art. 891 § 1 k.p.c. (egzekucja z rachunku osoby trzeciej) oraz art. 891¹ k.p.c. (uruchomienie debetu bez odrębnego zajęcia).

Niezależnie od ostatecznej kwoty, której komornik dochodzi w sprawie Km 834/26 — a której Skarżący nie zna i kwestionuje samo istnienie podstawy egzekucji — sam fakt doprowadzenia czterech rachunków rodziny do salda ujemnego o łącznej wartości ok. 74 425 zł stanowi rażące naruszenie zakresu zajęcia z rachunku bankowego (art. 889 k.p.c.) oraz zasady proporcjonalności egzekucji (art. 799¹ k.p.c., art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Zajęcie nie obejmuje wierzytelności z kredytu odnawialnego — wymaga to odrębnego zajęcia (art. 891¹ k.p.c.). Bank uruchomił w imieniu klienta cztery linie kredytowe bez jego dyspozycji, bez podstawy umownej i bez zgody.

Skutki: pozbawienie środków do życia trzyposobowej rodziny

Skutkiem opisanych, bandyckich w swojej istocie i bezprawnych czynności jest stan, w którym trójka osób — ja, moja żona Jolanta Kilarska oraz nasz dwunastoletni syn Piotr Kilarski — zostali z dnia na dzień pozbawieni wszelkich środków do życia. Konto wspólne małżeńskie zostało doprowadzone do salda -18 421,30 zł, rachunki walutowe do debetów łącznie ok. 38 tys. zł, konto naszego małoletniego syna — do salda -18 402,62 zł. Łącznie ok. 74 425 zł nieautoryzowanego, narzuconego nam zadłużenia.

Sytuacja, w której rodzina zostaje pozbawiona dostępu do własnych środków i jednocześnie wpisana w zadłużenie ponad 74 tys. zł, nie ma nic wspólnego z legalną egzekucją. To skazanie nas na nędzę i głód. Nie mamy z czego opłacić rachunków, nie mamy z czego kupić jedzenia dziecku, nie mamy z czego zapłacić czynszu. Mam uzasadnione podejrzenie, że działania te zostały wykonane celowo — aby uniemożliwić nam egzystencję w Krakowie i sparaliżować zdolność prowadzenia równoległych procesów sądowych, w tym sprawy cywilnej z Laurą Bandurą-Morgan oraz spraw związanych z whistleblowingiem przeciwko Narodowemu Centrum Nauki. Pozbawienie środków to pozbawienie nas możliwości wynajęcia adwokata — czyli skuteczne wyeliminowanie nas z procesu.

Uderzenie obejmuje również osoby całkowicie postronne: moją żonę Jolantę, która nie ma nic wspólnego z moją działalnością sygnalisty ani z żadnymi moimi sprawami sądowymi, oraz mojego dwunastoletniego syna Piotra. Skierowanie egzekucji w rachunek dziecka i w rachunek niewinnej żony jest niczym innym, jak zbiorową odpowiedzialnością — instytucją obcą polskiemu i unijnemu porządkowi prawnemu, jawnie sprzeczną z art. 30, 31, 47, 64 i 72 Konstytucji RP oraz art. 7, 17, 24 Karty Praw Podstawowych UE.

KONTEKST: status sygnalisty i tło sprawy

Niniejsza sprawa nie jest, w mojej ocenie, rutynową egzekucją komorniczą. Wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z represją wobec sygnalisty (whistleblowera) — działającą w odpowiedzi na zawiadomienia, które złożyłem przeciwko funkcjonariuszom publicznym wysokiego szczebla.

Posiadam status sygnalisty w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (Dz.U. 2024 poz. 928) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937. Od 2020 r. dokumentuję publicznie korupcję w Narodowym Centrum Nauki — sprawa obejmuje m.in. byłego Dyrektora NCN prof. Zbigniewa Błockiego, Wicedyrektora NCN Marcina Lianę oraz prof. Babika z UJ. Materiał dowodowy (nagrania audio i wideo) jest opublikowany na stronie: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Złożyłem zawiadomienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie sędziego Henrycha (sprawa II K 321/23/P), który — według posiadanych przeze mnie informacji — przyjął nieformalne świadczenie ("darowiznę") w okolicznościach, które uzasadniają kwalifikację z art. 228 k.k. CBA przekazało zawiadomienie do Prokuratury w Krakowie, która — zamiast wszcząć postępowanie z urzędu — wezwała mnie do złożenia formalnego zawiadomienia o przestępstwie. Co istotne: gabinet pani prokurator prowadzącej sprawę znajduje się w tym samym budynku, w którym orzeka sędzia Henrych — co stanowi oczywistą sytuację konfliktu interesu (art. 47 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 k.p.k.) i czyni bezstronne prowadzenie sprawy w Krakowie strukturalnie niemożliwe.

W ostatnich miesiącach moja rodzina padła ofiarą szeregu skoordynowanych ataków: kradzieży środków w bitcoinie w grudniu 2025 r., przejęcia dwóch kont Facebook, ataków na konta elektroniczne żony i niepełnoletniego syna. Sprawy prowadzą: Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza (sygn. 4136-0.Ko.53.2026 i 4133-13.Ds.260.2026) oraz Komenda Miejska Policji w Krakowie — IV Komisariat (MKZKD-40/26).

Obecne, niewytłumaczone i bezprawnie wykonane zajęcia komornicze — dotyczące zwłaszcza rachunku bankowego mojego małoletniego syna — wpisują się we wzór nękania (harassment), który ma uciszyć sygnalistę. Nie znam ani komornika, ani wierzyciela, ani tytułu wykonawczego. Doprowadzono mnie do sytuacji, w której postępowanie zaczyna przypominać scenariusz „Procesu” Franza Kafki: jestem egzekwowany za nieznany dług, na rzecz nieznanego wierzyciela, w oparciu o nieznany tytuł, przez nieznanego komornika — i mam się temu sam bronić, w tygodniowym terminie, bez dostępu do akt.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ochronie sygnalistów, działania odwetowe wobec sygnalisty są zakazane. W szczególności zakazane jest „nałożenie kary, w tym kary porządkowej, finansowej lub innej sankcji” oraz „spowodowanie strat materialnych”. Bezprawne wszczęcie i wykonanie egzekucji wyczerpuje, w mojej ocenie, znamiona działań odwetowych w rozumieniu tej ustawy.

Załączniki:

- Wydruk salda rachunków z aplikacji mBank S.A. z dnia 14 maja 2026 r.
- Kopia dokumentu tożsamości skarżącego.
- Odpis skrócony aktu urodzenia małoletniego Piotra Kilarskiego (do uzupełnienia).
- Link do dokumentacji sprawy whistleblowerskiej:
<https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

.....
 Dr Witold Kilarski