

ANALIZA NAGRAŃ AUDIO

Dowody szantażu i nieprawidłowości w Narodowym Centrum Nauki

Nagrania nr 1–10 — rozmowy z udziałem Laury Bandury-Morgan

Sporządził: Dr. Witold Kilariski

Kraków, marzec 2026

SPIS TREŚCI

- I. Wprowadzenie i kontekst
- II. Tabela zbiorcza wszystkich nagrań (nr 1–10)
- III. Szczegółowa analiza nagrań nr 1–8
- IV. Szczegółowa analiza nagrania nr 9 (Jareniówki)
- V. Szczegółowa analiza nagrania nr 10 (30 września 2021)
- VI. Identyfikacja osób występujących w nagraniach
- VII. Wnioski — wartość dowodowa nagrań

I. WPROWADZENIE I KONTEKST

Niniejszy dokument stanowi kompletną analizę dziesięciu nagrań audio dokumentujących przebieg szantażu, nieprawidłowości i represji w Narodowym Centrum Nauki (NCN) w latach 2020—2021. Nagrania zostały wykonane przez dr. Witolda Kilarńskiego w ramach gromadzenia dowodów na działania noszące znamiona korupcji, szantażu i nadużycia władzy przez ówczesnego dyrektora NCN Zbigniewa Błockiego, działającego pod wpływem prof. Marcina Drąga z Politechniki Wrocławskiej.

Chronologia wydarzeń:

- 29 maja 2020 r. — Dyrektor NCN Zbigniew Błocki wezwał Laurę Bandurę-Morgan (kierownik Zespołu Kontroli i Audytu NCN) i przekazał jej ultimatum: Witold Kilarński ma wycofać wniosek grantowy złożony do NAWA w programie „Polskie Powroty”. Laura przekazała to ultimatum Witkowi tego samego dnia.
- 1 czerwca 2020 r. — Laura Bandura-Morgan, na prośbę Witolda, wysłała oficjalnego maila ze służbowego konta NCN potwierdzającego żądanie dyrektora Błockiego.
- Czerwiec 2020 r. — Witold zakupił nagrywarkę (wyglądającą jak pendrive) za 400 PLN i zainstalował ją na Laurze przed jej wizytami u dyrektora Błockiego (nagrania nr 2–4).
- Październik 2020 r. — Laura opowiada o systemie przyznawania grantów i nieprawidłowościach w NCN (nagranie nr 5).
- Listopad 2020 r. — Witold wysłał maile do Błockiego, Liany i innych z CC do Drąga. Tylko Drąg odpowiadał.
- Marzec 2021 r. — Eskalacja konfliktu z Drągiem; rozmowa telefoniczna z Jareniówką (nagranie nr 9).
- Wrzesień 2021 r. — Po odrzuceniu grantu NAWA, Laura ujawnia pełny mechanizm sabotażu (nagranie nr 10).

II. TABELA ZBIORCZA WSZYSTKICH NAGRAŃ (NR 1–10)

Nr	Nazwa pliku	Data / Okres	Uczestnicy	Treść / Znaczenie	Wartość dowodowa
1	1-29-maja-2020-Laura-po-rozmowie-z-Blockim.mp3	29 maja 2020	Laura B-M, Witold K.	Nagranie ok. 2h po szantażu. Laura relacjonuje spotkanie z Blockim: „Musisz wycofać grant z NAWA, bo inaczej stracę pracę”. Opis ultimatum, roli Draga, strachu Blockiego.	KLUCZOWE — bezpośredni dowód szantażu
2	2-2-czerwca-2020-second-talk-wit.mp3	Ok. 2 czerwca 2020	Laura B-M (z nagrywarką), Blocki, Wajs	Nagranie z ukrytej nagrywarki (pendrive). Przygotowanie Laury do konfrontacji z Blockim. Strategie pytań, pauzy. Blocki boi się CBA.	WYSOKIE — strach NCN przed ujawnieniem
3	3-[rozmowa z Blockim].mp3	Czerwiec 2020	Laura B-M (bez torebki), Blocki	Laura zostawia torebkę w biurze (Blocki podejrzewał nagrywanie telefonem). Kontynuacja konfrontacji.	WYSOKIE — świadomość Blockiego o nagrywaniu
4	4-[rozmowa Laura-Blocki].mp3	Czerwiec 2020	Laura B-M, Blocki	Kolejna rozmowa z dyrektorem NCN. Blocki broni „dobrego imienia NCN”.	WYSOKIE — ciąg represji
5	5-10-pazdz-2020_Laura-o-checi-odejscia-z-NCN.mp3	Październik 2020	Laura B-M (nie wie że nagrywana), Witold K.	Laura opisuje system grantów NCN, nieprawidłowości (Selmajer, Dulak), konflikty interesów, chęć odejścia z NCN. Spontaniczna, szczerą relacją.	WYSOKIE — systemowe nieprawidłowości
6	[nagranie nr 6 — nieprzekazane przez mec. Ziembę]	2020	Laura B-M, Witold K.	Nagranie przekazane pełnomocnikowi mec. Wojciechowi Ziembie, który nie złożył go do akt sprawy. Treść dotyczy dalszych represji.	NIEZNANA — nie złożone do akt
7	7-[nagranie rozmowy].mp3	2020/2021	Laura B-M, Witold K.	Rozmowa dot. fałszowania recenzji (Mudelsee/copy-paste), nierówne traktowanie (Dulak), konflikty interesów Kaśki w Radzie NCN.	WYSOKIE — fałszowanie recenzji
8	8-[rozmowa Laura-Witold].mp3	2020/2021	Laura B-M, Witold K.	Rozmowa o 75 grantach z błędami, upomnieniach, copy-paste recenzjach. Laura opisuje reakcje wewnątrz NCN.	WYSOKIE — skala nieprawidłowości
9	9-Laura-tel-do-mnie-Jareniowki-AU.mp3	Ok. marca 2021	Witold K. (Jareniówki), Laura B-M (telefon)	Eskalacja konfliktu z Drągiem. Kaśka Starowicz jako informator Drąga. Obalenie zarzutu o słowo „my”. Melody Swartz potwierdza współpracę. Laura chce pozwać Drąga.	KLUCZOWE — dowód na manipulację Drąga
10	10-AUDIO-2021-09-30-11-49-07-Lau.mp3	30 września 2021	Laura B-M, Witold K. (telefon)	NAJWAŻNIEJSZE: Laura ujawnia mechanizm sabotażu grantu NAWA. NCN dostał listy NAWA. Blocki: „udobrucha” Drąga. Grochała w	KLUCZOWE — pełny mechanizm sabotażu

				panelu: „ten gość ma nie dostać”. Próg z 25→86,5. Laura nazywa NCN „mafią”.	
--	--	--	--	---	--

III. SZCZEGÓŁOWA ANALIZA NAGRAŃ NR 1–8

Nagranie nr 1 — 29 maja 2020 r. (po szantażu Błockiego)

Nagranie wykonane około dwóch godzin po tym, jak Laura Bandura-Morgan wróciła ze spotkania z dyrektorem NCN Zbigniewem Błockim. Jest to najważniejsze nagranie w całym zbiorze — Laura, będąc jeszcze pod wrażeniem, szczegółowo relacjonuje przebieg spotkania. Pierwsze słowa Laury po powrocie ze spotkania brzmiały:

„Musisz wycofać grant z NAWA, bo inaczej stracę pracę”

Laura opisuje, że Błocki działał na żądanie prof. Marcina Drąga i nakazał jej przekazać Witkowi ultimatum: wycofanie wniosku grantowego złożonego do NAWA (Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej) — instytucji całkowicie niezależnej od NCN. Nagranie dokumentuje spontaniczną, emocjonalną relację Laury bezpośrednio po zdarzeniu, co nadaje mu wyjątkową wartość dowodową.

Nagrania nr 2–4 — czerwiec 2020 r. (nagrania z ukrytej nagrywarki)

Po szoku z 29 maja 2020 r. Witold zakupił nagrywarke wyglądającą jak pendrive (koszt: 400 PLN) i zainstalował ją taśmą między piersiami Laury przed jej wizytami u dyrektora Błockiego.

Nagranie nr 2 (ok. 2 czerwca 2020 r.): Laura z nagrywarą i torebką idzie na rozmowę z Błockim i Wajsem. Nagranie dokumentuje przygotowanie Laury do konfrontacji — Witold instruuje ją w sprawie strategii pytań, pauz, unikania odpowiedzi. Z nagrania wynika, że Błocki boi się CBA/policji.

Nagranie nr 3: Laura zostawia torebkę wcześniej w swoim biurze — jak mówiła Witkowi, Błocki podejrzewał, że nagrywa go telefonem ukrytym w torebce. Na tym nagraniu Laura wchodzi bez torebki, z nagrywarą zamocowaną na ciele.

Nagranie nr 4: Kolejna wizyta u Błockiego. Błocki broni „dobrego imienia NCN” i kontynuuje represje wobec Laury.

Nagranie nr 5 — październik 2020 r. (Laura o NCN — nie wie że jest nagrywana)

Nagranie z października 2020 r., w którym Laura Bandura-Morgan nie wie, że jest nagrywana. Opisuje system przyznawania grantów w NCN, nieprawidłowości (sprawy Selmajera, Dulaka), konflikty interesów, chęć odejścia z NCN. Jej wypowiedź jest spontaniczna i niespójna — raz broni Błockiego („jest kryształowy”, „zachowawczy”), raz oskarża o represje. Ta niespójność paradoksalnie wzmacnia wiarygodność nagrania: Laura mówi to, co naprawdę myśli, wahając się między lojalnością wobec instytucji a świadomością nieprawidłowości.

Nagranie nr 6 — nieprzekazane przez mec. Ziębę

Nagranie przekazane pełnomocnikowi mec. Wojciechowi Ziębę, który — według oświadczeń Witolda — nie złożył go do akt sprawy. Mec. Zięba twierdził, że złożył pięć nagrań, ale szóstego (które Witold mu dostarczył) nie przekazał. Sądy nigdy nie odtworzyły żadnego z nagrań. Zaniechanie pełnomocnika stanowi potencjalnie rażące naruszenie art. 87 § 1 k.p.k.

Nagrania nr 7–8 — 2020/2021 (nieprawidłowości systemowe w NCN)

Nagranie nr 7: Rozmowa dotycząca fałszowania recenzji grantowych (sprawa Mudelsee/copy-paste), nierównego traktowania naukowców (sprawa Dulaka) oraz konfliktów interesów Kaśki Starowicz w Radzie NCN.

Nagranie nr 8: Rozmowa o skali nieprawidłowości — 75 grantów z błędami, upomnienia, copy-paste recenzje (14 identycznych recenzji odkrytych przez Laure). Laura opisuje reakcje wewnątrz NCN na te odkrycia.

IV. SZCZEGÓŁOWA ANALIZA NAGRANIA NR 9 (JARENIÓWKI)

Dane techniczne:

- Plik: 9-Larua-tel-do-mnie-Jareniowki-AU.mp3 (ok. 37 MB)
- Data: około marca 2021 r. (po 6 marca, wynika z odniesień do wydarzeń z 4—6 marca)
- Uczestnicy: Witold Kilarski (Jareniówki — dom rodzinny na wsi) i Laura Bandura-Morgan (telefon)
- Kontekst: Rozmowa po serii maili prof. Drąga do różnych osób (rektorzy, Melody Swartz)

1. Prof. Marcin Drąg eskaluje konflikt

Laura informuje Witolda, że Drąg „naciskuje”, ponieważ „dodali trzech nowych rektorów” i Drąg „musi wykazać za wszelką cenę, że jest kryształowy”. Laura wprost stwierdza:

„Wypisuje głupoty i dobrze o tym wiesz, że wypisuje głupoty i nieprawdziwe rzeczy.”

Drąg w swoich mailach używa zapisu „Bandura/Kilarski” i „Kilarski/Bandura” (ze slashem), jakby byli „Bonnie and Clyde”. Twierdzi, że Laura „pomagała Witkowi załatwiać pracę” i „przekazywała mu tajne informacje”. Trzykrotnie powtarza „no comments” na wiadomości, których treści sam nie jest w stanie zdefiniować jako nieprawidłowe.

2. Rola prof. Katarzyny Starowicz-Bubak (IF PAN Kraków)

„Kaśka” / „Kaszka” to prof. Katarzyna Starowicz-Bubak z Instytutu Farmakologii PAN w Krakowie, z którą Witold miał składać pierwszy grant z NAWA „Polskie Powroty” w 2020 roku. Z nagrania wynika:

- Kaśka przekazywała Drągowi wszystkie informacje od samego początku: „Ona mu wszystko mówi. Ona mu wszystko mówiła od samego początku. Ona mu daje wszystkie teksty swoje”
- Kaśka przekazała Drągowi wiadomość z Messengera, którą Witold do niej wysłał
- Laura spotkała się z Kaśką 6 marca (rano, wyszła o 8:00, wróciła o 10:00)
- Laura opisała, jak poleciła Witolda Kaśce: „Pinkownico, czy nie chciałabyś przyjąć gościa, który ma świetny dorobek z pracami w Nature do siebie?” — Kaśka odparła: „No pewnie, może jeszcze będę ci kiedyś dziękować za niego”

3. Obalenie zarzutu o słowo „my” — wiadomość do Kaśki z 4 marca

Centralnym punktem sporu był message Witolda do Kaśki z 4 marca, który Kaśka przekazała Drągowi. Laura początkowo twierdziła, że Witold użył liczby mnogiej („pozyskaliliśmy”), co Drąg zinterpretował jako dowód wspólnego spisku Bandura-Kilarski.

Witold odszukał oryginalną wiadomość na komputerze i przeczytał ją na głos:

„Jasne, ja czekam niezależnie, for your information, próbuję się skontaktować z Marcinem Drągiem w domyśle, by był współpracownikiem z listem intencyjnym, czyli nic nie traci, bo jego lab i umiejętności bardzo by pasowały do wszystkich moich projektów.”

Witold triumfalnie stwierdza: „Tutaj nie ma nawet słowa ‘my’”. Laura sama przyznaje: „Ja myślałam, że tam było ‘pozyskaliliśmy’”. Tym samym zarzut Drąga o „spisku Bandura/Kilarski” zostaje obalony przez oryginalną treść wiadomości.

4. Melody Swartz i University of Chicago

Melody Swartz w korespondencji z Drągiem potwierdziła, że ona i Jeff „byli w pełni świadomi” współpracy z Witoldem i „pozwolili mu na wszystko”, nigdy nie było żadnego „miscontact”. Mimo tego Drąg dalej pisał, że „państwo się nie zgodziliście” — ignorując słowa samej Melody.

Witold wspomina, że Melody go ostrzegła: „stracisz credibility” przez kontaktowanie kolejnych osób. Laura komentuje to Drąga: „Dla mnie niepojęte jest, jak ona do niego pisze, że nie ma tutaj żadnego problemu [...] a on dalej kurwa pisze, że przecież państwo się nie zgodziliście”.

5. Laura chce pozwać Drąga i mówi: „Trzeba iść do sądu”

Laura mówi wprost: „muszę porozmawiać z adwokatem” i potwierdza, że mówiła Joli (przyjaciółka/doradczyni), że chce pozwać Drąga do sądu. Kategorycznie stwierdza:

„Trzeba iść do sądu, nie pisać do niego. Już mamy wszystko, co chcieliśmy od niego, bo on już teraz będzie belkował i będzie się powtarzał.”

Laura jednocześnie prosi Witolda, by nie publikował nic na Facebooku: „To jest dla niego woda na młyn. I widzisz, jak on się rozkręca”.

6. Drąg jako „duża ryba” na Politechnice Wrocławskiej

Laura przywołuje przykład afery Macchiariniego (włoski lekarz-oszust z Karolinska Institute) i porównuje sytuację:

„On jest za dużą rybą na Politechnice Wrocławskiej, rozumiesz? On tam przynosi kolosalne pieniądze. Nawet jakby zgwałcił kogoś, to oni staną za nim murem.”

7. Draft maila Witolda do Drąga (niewysłany)

Witold czyta Laurze draft maila do Drąga, którego ostatecznie nie wysłał (na polecenie prawnika Filipa Kuryło):

„Dear doktor Drąg, I must disagree. It was you who ruined your reputation. [...] Therefore you leave me no choice as to solve this matter in a court of law. This will include certain infamous incident that involved you and Laura on 4 of February.”

Wzmianka o „infamous incident” z 4 lutego odnosi się do incydentu, który Laura opisywała Witkowi na Messengerze po powrocie z „Larantki z tym futrem” — co stanowi dowód, że opis nie powstał post factum.

8. Dowody lokalizacyjne Google

Na koniec rozmowy Witold wspomina o dodatkowych dowodach: „Google nas śledzi i zapisuje nasze tracki. Oprócz tego [...] są też obowiązki trzymania przez dwa lata naszych lokalizacji” — co może potwierdzić, gdzie kto przebywał w kluczowych momentach.

V. SZCZEGÓŁOWA ANALIZA NAGRANIA NR 10 (30 WRZEŚNIA 2021)

Dane techniczne:

- Plik: 10-AUDIO-2021-09-30-11-49-07-Lau.mp3 (ok. 20 MB)
- Data: 30 września 2021 r. (z nazwy pliku)
- Uczestnicy: Laura Bandura-Morgan (Speaker A) i Witold Kilariski (Speaker B, telefon)
- Kontekst: Po odrzuceniu grantu Witolda z NAWA „Polskie Powroty” i po wysłaniu przez Witolda maili do Błockiego i Drąga

To nagranie ma najwyższą wartość dowodową w całym zbiorze — Laura ujawnia pełny mechanizm sabotażu grantu NAWA od wewnątrz NCN.

1. Mechanizm sabotażu grantu NAWA — kluczowy fragment nagrania

a) Skąd Błocki wiedział o złożeniu grantu:

Laura ujawnia:

„Dostał formalną informację, ponieważ my jesteśmy komponentą, dostaliśmy wszystkie całą listę osób, które składają.”

NCN jako instytucja partnerska NAWA otrzymywał pełne listy osób aplikujących. Witold reaguje zaskoczeniem: „Aha, to to teraz mi to mówisz” — Laura ujawniła mu tę informację dopiero w tym momencie. Witold dodaje: „No, ładnie, ładnie. Czyli skurwysyn wiedział.”

b) Scenariusz Laury — kto co zrobił:

Laura przedstawia własną teorię:

„Draż maczał palce, ale Błocki nie dostał dyspozycji od Drąga na zasadzie ‘słuchaj, masz powiedzieć Laurze, a ona ma powiedzieć temu Kilarowskiemu, żeby wycofał projekt’. Tylko Draż przyszedł i powiedział ‘no taka sytuacja’, a Błocki się bojąc, że ta sytuacja może wypłynąć i dobre imię NCN-u zepsuć, wymyślił sobie, że udobrucha pana Drąga tym, że ty wycofasz ten projekt.”

Laura cytuje słowa Błockiego: „On mi takie słowa powiedział, że to będzie coś, co udobrucha” — wskazując, że Błocki sam użył słowa „udobrucha” w odniesieniu do Drąga.

c) Rola Grochali w panelu NAWA:

Laura ujawnia bezpośrednio:

„Niemniej jednak, mając Grochałę — czy jak on tam się nazywał — przewodniczącym panelu, powiedział mu: ‘ty słuchaj, ten gość ma nie dostać’. No i normalnie się okazało, że jesteś 14 i musieli zrobić coś, żebyś nie dostał. No to wymyślił, że teraz będzie od 86 punktów.”

Witold doprecyzowuje: „od 86,5 — nie od 25, tak jak było rok temu”. Próg punktowy został sztucznie podwyższony po tym, jak okazało się, że Witold zajął 14. miejsce (a więc powinien dostać grant).

d) Błocki dodał: „i tak wyleci”:

Laura twierdzi, że Błocki sam dodał do ultimatum zdanie „niech wycofa, ale i tak wyleci”. Błocki mógł też zakładać — w swojej megalomanii — że Witold będzie tak daleko poza nawiasem, że nie dostanie grantu naturalnie. Laura mówi:

„Mógł też zakładać w swojej megalomanii, że ty jesteś taki beznadziejny, że nie będziesz 14, tylko będziesz 40, więc ułać cię to nie będzie specjalnie cię nie uleją.”

Tymczasem Witold zajął 14. miejsce, co wymusiło dodatkową manipulację progami.

2. Dlaczego Błocki chciał usunąć Laurę z NCN

Laura wyjaśnia:

„Bronił, jak on to mi powiedział, dobrego imienia NCN-u, dlatego musi mnie jakby zwolnić najlepiej, albo musi coś ze mną zrobić, bo to tak nie może być, żebym ja została na tym stanowisku i żeby po prostu nie została ukarana.”

Witold ripostuje:

„Ale on cię wyjechał stamtąd, bo to było dla niego zajebysty pretekst, bo ty odkryłaś te takie wielokrotne kopie tego samego.”

Laura potwierdza: „Dlatego mu się ten Drag po prostu z nieba mu spłynął, bo wiedział, że normalnie by mnie nie mógł usunąć tak o”. Sprawa Draga stała się pretekstem do usunięcia Laury, która odkryła 14 identycznych recenzji (copy-paste) w systemie NCN.

3. Nieprawidłowości w NCN — umowy o dzieło

Laura szczegółowo opisuje system nadużyć:

- Publikacje, które miały być „dziełem”, już istniały w dniu podpisania umowy — np. za 70 000 zł
- Wcześniej NCN kasował takie umowy i żądał zwrotu pieniędzy
- Po objęciu stanowiska przez Błockiego zmieniono interpretację — uznano, że mogła istnieć „umowa ustna”
- Laura: „On to zmieniał w trakcie kontroli, bo widział, że kolega lub dobry naukowiec będzie musiał oddać kurwa kasę”
- Laura kupiła program antyplagiatowy do NCN, ale po roku stwierdzili, że „jest niepotrzebny i go trzeba było wypierdolić”

4. Laura nazywa NCN „mafią”

W rozmowie padają następujące stwierdzenia Laury:

- „Ja nie wiedziałam, że to jest mafia” — potem: „No nie mafia, ale w sensie wiem, jak tam się pracuje”
- Laura przyznaje, że chciała się zwolnić z NCN w 2017 lub 2018 roku, ale tego nie zrobiła
- Na pytanie Witolda „wiedziałaś, że robili przekręty?” Laura odpowiada: „No no tak, bo nie mogłam z Błockim pracować”

5. Laura o Błockim — fantazje o przemocy

Laura ujawnia zatrważające szczegóły o osobowości Błockiego:

„On by chciał być od ruchu drogowego. To jest jego marzenie. [...] I tym wszystkim, którzy przekraczają prędkość, to by strzelał w łeb.”

Witold dodaje: „on strzelałby w łeb tym, którzy chodzą bez maski” (kontekst covidowy).

6. Laura odmawia zeznawania

Witold naciska: „Dlaczego ty nie chcesz ich wydać? Dlaczego ty nie chcesz tego wszystkiego opowiedzieć?”

Laura odpowiada:

„Bo ja nie chcę mieć z tym spokoju po prostu. [...] Ja od osób, od rzeczy, które są negatywne i na mnie źle działają — po prostu odchodzę. Nie walczę z nimi, tylko odchodzę.”

Witold ripostuje:

„Dlaczego mówisz bliskich, skoro sama wiesz, że dla mnie jedyną możliwością przeżycia na tym całym w tym świecie jest to, żebym zaczął frontalny atak z tymi ludźmi.”

Laura stawia granicę czasową: „Błocki przestanie być dyrektorem za dwa lata, pójdzie se tam uczyć matematyki”. Witold nie akceptuje tej biernej postawy.

7. Melody Swartz na WhatsAppie

Pod koniec nagrania Witold czyta wiadomości od Melody Swartz z WhatsApp:

„You could try to find a similar scientist position somewhere in a better EU country. You will just have to swallow your pride and not be 100% independent.”

„Witek, I don't know how else I can help you. I was very worried when you told me you are leaving for [Poland].”

Witold komentuje, że kopiuje te wiadomości jako „dowód na to, że zerwała ze mną kontakty”.

8. Przerywnik — Minecraft z synem

Pod koniec rozmowy następuje zaskakujący przerywnik: Witold opowiada Laurze, jak gra z synem (Piotrusiem/Taddym) w Minecrafta na Xboxie. Opisuje problemy z instalacją driverów na Linuxie, Creepery, hodowlę świnek marchewczką i budowanie farm. Fragment ten — mimo trywialnej treści — dokumentuje normalną relację rodzinną obowiązanego, która kontrastuje z obrazem „prześladowcy” konstruowanym w postępowaniu sądowym.

VI. IDENTYFIKACJA OSÓB WYSTĘPUJĄCYCH W NAGRANIACH

Imię/pseudonim	Pełna tożsamość	Rola	Nagrania
Laura, Laura B-M	Laura Bandura-Morgan	Kierownik Zespołu Kontroli i Audytu NCN; przekazała ultimatum Błockiego	1–10
Witold, Witek	Dr. Witold Kilarski	Naukowiec, autor nagrań, osoba poszkodowana szantażem	1–10
Błocki	Zbigniew Błocki	Ówczesny dyrektor NCN; zleceniodawca szantażu	1–5, 10
Drag, Drąk	Prof. Marcin Drag	Prof. Politechniki Wrocławskiej; inicjator konfliktu	1, 9, 10
Kaśka, Kaszka	Prof. Katarzyna Starowicz-Bubak	Prof. IF PAN Kraków; informator Draga; planowana współpracowniczka NAWA	9
Melodia, Melody	Prof. Melody Swartz	Szefowa Witolda na University of Chicago	9, 10
Jeff	Prof. Jeffrey Hubbell	Mąż Melody Swartz, współpracownik naukowy	9
Jola	Jola (Jolanta)	Przyjaciółka/doradczyni prawna Laury	9
Filip Kuryło	Filip Kuryło	Prawnik/pełnomocnik Witolda w 2021 r.	9
Grochala	Grochala (nazwisko)	Przewodniczący panelu NAWA; „najlepszy przyjaciel” Błockiego	10
Wajs	Wajs	Osoba w NCN, rozmowa z Błockim i Laurą w czerwcu 2020	2
Piotruś, Taddy	Syn Witolda i Laury	Dziecko grające w Minecrafta	10
Żylicz	Prof. Maciej Żylicz	Prezes Fundacji na rzecz Nauki Polskiej (kontekst dyskusji)	10

VII. WNIOSKI — WARTOŚĆ DOWODOWA NAGRAŃ

Zestawienie kluczowych dowodów:

Dowód	Nagranie	Znaczenie procesowe
Laura relacjonuje szantaż Błockiego 2h po zdarzeniu	Nr 1	Bezpośredni dowód szantażu — spontaniczna relacja
Nagranie rozmowy Błockiego z ukrytej nagrywarki	Nr 2–4	Strach Błockiego przed CBA, represje wobec Laury
Laura opisuje system grantów NCN (nie wie że nagrywana)	Nr 5	Spontaniczne potwierdzenie systemowych nieprawidłowości
14 identycznych recenzji (copy-paste) odkrytych przez Laurę	Nr 8, 10	Dowód na fałszowanie recenzji grantowych
Usunięcie programu antyplagiatowego z NCN	Nr 10	Świadome unikanie wykrywania plagiatów recenzji
Kaśka Starowicz jako informator Draga	Nr 9	Dowód na siatkę informacyjną Draga
Brak słowa „my” w wiadomości do Kaśki z 4 marca	Nr 9	Obala zarzut Draga o „spisku Bandura/Kilarski”
Melody Swartz potwierdziła współpracę z Witoldem	Nr 9	Obala zarzuty Draga wobec Witolda
Laura chciała pozwać Draga do sądu	Nr 9	Dowodzi, że Laura uważała Draga za sprawcę
NCN otrzymywał formalną listę aplikujących do NAWA	Nr 10	Dowodzi, że Błocki wiedział o granicie Witolda
Błocki powiedział „udobrucha” Draga	Nr 10	Bezpośredni dowód na motywację szantażu
Grochala jako przewodniczący panelu: „ten gość ma nie dostać”	Nr 10	Dowód na manipulację procesem oceny
Podniesienie progu z 25 na 86,5 pkt po ocenie	Nr 10	Mechanizm eliminacji mimo 14. pozycji
Laura: „normalnie by mnie nie mógł usunąć”	Nr 10	Sprawa Draga jako pretekst do zwolnienia Laury
Laura nazywa NCN „mafią” i odmawia zeznawania	Nr 10	Potwierdzenie świadomości + wyjaśnienie bierności Laury

Ocena ogólna materiału dowodowego:

1. Nagrania tworzą spójną chronologię od szantażu (maj 2020) przez represje (czerwiec—październik 2020) po pełne ujawnienie mechanizmu sabotażu (wrzesień 2021).
2. Materiał dowodowy jest najsilniejszy, gdy każde zdarzenie traktuje się jako odrębne, samoistne przestępstwo — szantaż Błockiego, fałszowanie recenzji, manipulacja progiem punktowym, usunięcie programu antyplagiatowego, konflikt interesów — bez konieczności łączenia ich w jeden łańcuch przyczynowy.
3. Spontaniczność nagrań (szczególnie nr 5, 9, 10) wzmacnia ich wiarygodność — Laura nie wie że jest nagrywana (nr 5) lub mówi emocjonalnie i niespójnie, co paradoksalnie potwierdza prawdziwość relacji.
4. Nagrania nr 9 i 10 — przeanalizowane tu po raz pierwszy w pełni — dostarczają kluczowych dowodów: rola Kaśki Starowicz jako informatora Draga, pełny mechanizm sabotażu grantu NAWA (NCN jako komponent NAWA, Grochala w panelu, sztuczne podwyższenie progu), oraz fakt, że Laura sama nazywa NCN „mafią” i potwierdza wiedzę o nieprawidłowościach.
5. Zaniedbanie pełnomocnika mec. Wojciecha Zięby, który nie złożył nagrania nr 6 do akt sprawy, a sądy nigdy nie odtworzyły żadnego nagrania, stanowi dodatkowy argument procesowy.