

PISMO PROCESOWE – WNIOSKI DOWODOWE I PROCESOWE W POSTĘPOWANIU APELACYJNYM

Sąd Apelacyjny w Krakowie

I Wydział Cywilny

za pośrednictwem:

Sąd Okręgowy w Krakowie

I Wydział Cywilny

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Sygn. akt I instancji: **I C 1671/22**

Pozwany:

Witold Kilarski

[adres do korespondencji]

Powódka:

Laura Bandura-Morgan

[adres w aktach sprawy]

POZWANY DZIAŁAJĄCY OSOBIŚCIE

Kraków, dnia 8 lutego 2026 r.

WNIOSKI PROCESOWE I DOWODOWE

Działając jako pozwany osobiście, w związku z apelacją wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 listopada 2024 r., sygn. akt I C 1671/22, wnoszę, co następuje:

I. WNIOSKI PROCESOWE

1. Wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie niżej wskazanych dowodów w postępowaniu apelacyjnym, na podstawie art. 381 k.p.c., pomimo ich nieprzeprowadzenia w postępowaniu przed Sądem I instancji.

2. Wniosek główny o zmianę wyroku

Wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez:

- oddalenie powództwa Laury Bandury-Morgan w całości,

- zasądzenie od powódki na moją rzecz kosztów procesu za obie instancje, według norm przepisanych.

3. Wniosek ewentualny

Ewentualnie, na wypadek niepodzielenia powyższego wniosku głównego:

- wnoszę o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Krakowie do ponownego rozpoznania,
- z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania za obie instancje.

II. WNIOSKI DOWODOWE

1. Dowód z nagrań audio

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z nagrań audio, obejmujących:

a) Nagranie rozmowy z dnia 29 maja 2020 r. pomiędzy mną a Laurą Bandurą-Morgan

Nagranie trwa ok. 1,5 godziny i zostało dokonane około 2 godzin po tym, jak powódka została wezwana do dyrektora NCN Zbigniewa Błockiego.

W trakcie tej rozmowy z Błockim powódka, jak mi tego samego dnia przekazała, otrzymała polecenie przekazania mi żądania „dobrowolnego” wycofania mojego wniosku grantowego z programu NAWA „Polskie Powroty” – na żądanie prof. Marcina Drąga, mimo że NAWA jest instytucją niezależną od NCN i żądanie to nie miało żadnych podstaw prawnych.

W nagraniu z dnia 29 maja 2020 r. powódka – będąc wówczas w nieformalnej relacji ze mną – szczegółowo relacjonuje przebieg rozmowy z Błockim, treść szantażu oraz naciski wywierane na nią i na mnie.

b) Nagrania trzech rozmów pomiędzy Laurą Bandurą-Morgan a dyrektorem NCN Zbigniewem Błockim (łącznie długość nagrań ok 1.5 godziny)

Nagrania te zostały dokonane po dniu 29 maja 2020 r. przez samą powódkę, za pomocą mojego sprzętu (nagrywarka, którą – za jej pełną wiedzą i zgodą – przypiąłem jej przy ciele przed kolejnymi spotkaniami z Błockim w siedzibie NCN).

Nagrania dokumentują dalszy ciąg nacisków ze strony dyrektora NCN oraz sposób, w jaki przekazywał on mi żądania poprzez powódkę jako pośrednika.

Podkreślam, że ja sam nigdy nie spotkałem osobiście Zbigniewa Błockiego – powódka była jego „proxy” w przekazywaniu tych żądań.

Istotne okoliczności dotyczące nagrań:

Laura Bandura-Morgan pracowała w NCN jako kierownik grupy zajmującej się kontrolą i audytem, tj. wykrywaniem nieprawidłowości w wydawaniu publicznych pieniędzy przez NCN. Zbigniew Błocki był wówczas dyrektorem NCN.

Nagrania zostały dokonane przez powódkę **za moją prośbą i na moją rzecz**, moim sprzętem, w celu udokumentowania szantażu i nieprawidłowości ze strony władz NCN.

Początkowo traktowałem Laurę Bandurę-Morgan jako osobę pokrzywdzoną przez Błockiego, co znajduje odzwierciedlenie w treści pierwszego nagrania z 29 maja 2020 r.

Jednak jej późniejsze zaniechania – brak zgłoszenia szantażu organom ścigania mimo wielokrotnych obietnic oraz skierowanie powództwa cywilnego przeciwko mnie (zamiast przeciwko pracodawcy i dyrektorowi NCN) po tym, jak w 2021 r. ujawniłem nagrania i korespondencję – zmieniają całkowicie ocenę jej roli w tych wydarzeniach.

Wnoszę o odtworzenie tych nagrań na rozprawie apelacyjnej lub sporządzenie ich pełnych transkrypcji do protokołu.

Okoliczności do wykazania:

- rzeczywiste tło konfliktu: treść szantażu dyrektora NCN Zbigniewa Błockiego – żądanie wycofania mojego grantu NAWA „Polskie Powroty” na żądanie prof. Marcina Drąga, bez podstaw prawnych,
- że powódka, jako kierownik zespołu ds. kontroli i audytu w NCN (jednostki odpowiedzialnej za wykrywanie nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych), brała czynny udział w przekazywaniu szantażu oraz bezprawnie sprawdzała wyniki moich wniosków grantowych,
- że Laura Bandura-Morgan **dobrowolnie i świadomie** dokonała nagrań na moją prośbę, moim sprzętem – co oznacza, że wiedziała o moim zamiarze ich wykorzystania w celu ujawnienia nieprawidłowości,

- że moje późniejsze działania komunikacyjne (e-maile, wpisy, ujawnienie nagrań w 2021 r.) były reakcją na udokumentowane i realne zachowania władz NCN, a nie bezpodstawnym, osobistym atakiem na powódkę,
- że moje działanie miało znamiona działania w interesie publicznym (informowanie o korupcji i szantażu w instytucji publicznej dysponującej publicznymi pieniędzmi), a nie wyłącznie zamiar naruszenia dóbr osobistych powódki,
- że powódka, zamiast dochodzić swoich praw wobec pracodawcy i dyrektora NCN, skierowała powództwo cywilne przeciwko mnie po ujawnieniu przeze mnie dowodów szantażu – co ma fundamentalne znaczenie dla oceny jej wiarygodności oraz charakteru niniejszego postępowania.

2. Dowód z przesłuchania pozwanego

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanego Witolda Kilarskiego w charakterze strony.

Okoliczności do wykazania:

- przebieg i rzeczywisty charakter relacji z powódką, w tym [m.in.](#) jej natarczywe zachowania wobec mnie i mojego małoletniego syna (wówczas 9 lat): nachodzenie mnie bez zaproszenia w moim domu, wchodzenie bez pukania z psem rasy bullterier (w sytuacji, gdy byłem w domu z inną kobietą), oczekiwanie pod bramą osiedla i obserwowanie, z kim wchodzę na teren osiedla, towarzyszenie nam bez zaproszenia w sytuacjach prywatnych (wyjścia z synem do krakowskiego ZOO, jazda konna z synem – mimo że syn wyrażał wobec niej lęk),
- motywacja moich działań: obrona własnej kariery naukowej i ujawnianie realnych nieprawidłowości w instytucji publicznej (NCN), a nie chęć upokorzenia powódki,
- wpływ szantażu ze strony dyrektora NCN Zbigniewa Błockiego (za pośrednictwem powódki) na moje życie zawodowe i osobiste,
- fakt, że domagałem się od moich pełnomocników (w szczególności adw. Wojciecha Zięby) aktywnego wykorzystania nagrań i innych dowodów, zaś ich nieprzeprowadzenie było wynikiem decyzji pełnomocników, a nie mojej bierności.

3. Dowód z uzupełniającej opinii biegłego psychologa

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego psychologa (innego niż dotychczasowy biegły).

Zakres opinii:

a) Ocena wpływu wydarzeń z dnia 29 maja 2020 r. na stan psychiczny powódki

Biegły powinien odnieść się do wpływu spotkania z dnia 29 maja 2020 r. (rozmowa z dyrektorem NCN Zbigniewem Błockim) na stan psychiczny powódki, uwzględniając:

- treść i przebieg rozmowy z dnia 29 maja 2020 r.,
- czasową korelację między tym spotkaniem a zgłoszeniem się powódki do psychiatry,
- fakt, że pozwany odwiózł powódkę na wizytę psychiatryczną i pokrył koszt 200 zł,
- czy działania pozwanego mogły być przyczyną pogorszenia stanu psychicznego powódki, czy też były to wydarzenia związane z jej sytuacją zawodową w NCN.

b) Wpływ innych traumatycznych wydarzeń

Biegły powinien uwzględnić w swojej ocenie następujące okoliczności, które zostały pominięte w dotychczasowej opinii psychologicznej:

- śmierć ojca powódki w lipcu 2019 r.,
- rozwód powódki w lutym 2020 r. (nie w 2019 r., jak błędnie wskazała biegła w opinii),
- kumulatywny wpływ tych wydarzeń na stan psychiczny powódki w okresie objętym postępowaniem.

c) Weryfikacja błędów faktycznych w dotychczasowej opinii

Biegły powinien zweryfikować poprawność ustaleń faktycznych zawartych w dotychczasowej opinii, w szczególności:

- błędną datację rozwodu powódki (2019 r. zamiast 2020 r.),
- pominięcie śmierci ojca powódki jako czynnika wpływającego na jej stan psychiczny,
- jednostronne przypisanie przyczyn złego stanu psychicznego powódki wyłącznie działaniom pozwanego.

d) Ocena wiarygodności twierdzeń powódki co do rozmiaru krzywdy

Biegły powinien ocenić, czy zgromadzony materiał dowodowy (w tym dowód z wydruku zdjęć) potwierdza twierdzenia powódki o rozmiarze doznanych cierpień psychicznych oraz czy zachowanie powódki wobec pozwanego (pozytywne komentarze, brak sprzeciwu wobec publikacji) jest spójne z deklarowanym przez nią poczuciem krzywdy.

Uzasadnienie:

Wnoszę, aby nowy biegły psycholog zapoznał się z pełnym materiałem dowodowym, w tym z nagraniami audio, dokumentami z postępowań prokuratorskich oraz zeznaniami świadków.

4. Dowód z dokumentów

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz akt spraw karnych:

a) Protokół zeznań Zbigniewa Błockiego z dnia 22 listopada 2023 r.

Okoliczności do wykazania:

- zeznania dyrektora NCN Zbigniewa Błockiego w postępowaniu karnym, w których potwierdził, że powódka Laura Bandura-Morgan naruszyła regulacje NCN poprzez sprawdzenie ewaluacji wniosku pozwanego w konkursie GRIEG,
- potwierdzenie przez świadka, że działanie powódki kwalifikowało się do sankcji dyscyplinarnej,
- potwierdzenie, że w wyniku tych zdarzeń podjęto decyzję o usunięciu powódki ze stanowiska kierowniczego w zespole kontroli i audytu NCN,
- czasowa zbieżność tych wydarzeń z pogorszeniem stanu psychicznego powódki.

Uzasadnienie: Dowód ten wykazuje, że pogorszenie stanu psychicznego powódki oraz jej problemy zawodowe były związane z jej własnym naruszeniem regulacji NCN i konsekwencjami służbowymi tych działań, a nie z działaniami pozwanego.

b) Postanowienia o umorzeniu postępowania karnego z art. 190a § 1 k.k.

Postanowienie z dnia 6 października 2022 r. o umorzeniu postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. (brak znamion czynu zabronionego).

Okoliczności do wykazania:

- postępowanie karne przeciwko pozwanemu o uporczywe nękanie powódki zostało prawomocnie umorzone,
- organy ścigania nie dopatrzyły się w działaniach pozwanego znamion przestępstwa.

c) Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 23 października 2022 r.

Okoliczności do wykazania:

- konsekwentne dążenie pozwanego do ujawnienia nieprawidłowości w funkcjonowaniu NCN,
- działania pozwanego były skierowane przeciwko instytucji NCN i jej pracownikom (w tym Zbigniewowi Błockiemu i Marcinowi Drągowi), a nie wyłącznie przeciwko powódce,
- wszczęcie śledztwa w dniu 11 kwietnia 2023 r. potwierdza poważny charakter zarzutów zgłoszonych przez pozwanego.

d) Korespondencja SMS i e-mail między stronami

Okoliczności do wykazania:

- treść korespondencji między stronami wskazująca na dobrowolne przekazanie przez powódkę nagrań pozwanemu,
- cel przekazania nagrań przez powódkę – ujawnienie nieprawidłowości w NCN,
- prośby powódki o zwlekanie z publikacją nagrań, ale nie o całkowite zaniechanie ich upublicznienia.

5. Dowód z wydruków z portalu Facebook

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z wydruków z portalu Facebook oraz innych komunikatorów (w tym komentarzy i reakcji powódki).

Okoliczności do wykazania:

- treści publikowanych przeze mnie wpisów,
- reakcje powódki na te wpisy (polubienia, komentarze, brak sprzeciwu w określonym czasie),
- że przez długi okres powódka nie zgłaszała sprzeciwu wobec części publikacji, co ma znaczenie dla oceny zakresu naruszenia jej dóbr osobistych oraz skali doznanej przez nią krzywdy.

III. UZASADNIENIE PÓŹNEGO ZGŁOSZENIA DOWODÓW (art. 381 k.p.c.)

Zgodnie z art. 381 k.p.c., sąd drugiej instancji może pominąć nowe fakty i dowody, jeżeli strona mogła je powołać wcześniej, chyba że potrzeba ich powołania wynikła później.

W mojej sprawie przedstawiam następujące okoliczności uzasadniające dopuszczenie dowodów w postępowaniu apelacyjnym:

1. Działania pełnomocników na moją niekorzyść

Nieprzeprowadzenie wskazanych powyżej dowodów w I instancji nie było skutkiem mojej bierności ani świadomej rezygnacji, lecz wynikiem sposobu działania moich pełnomocników, w szczególności adwokata Wojciecha Zięby.

W toku sprawy wielokrotnie domagałem się:

- odtworzenia i analizy nagrań audio przed sądem,
- złożenia przeze mnie wyjaśnień w charakterze strony,
- aktywnego zakwestionowania i uzupełnienia opinii psychologicznej.

Mimo tego ów pełnomocnik:

- nie doprowadził do odtworzenia nagrań, a wręcz wnosił o ich nieprzesłuchiwanie,
- nie wniósł o moje przesłuchanie, przerywał moje wypowiedzi i de facto uniemożliwił mi przedstawienie pełnej wersji wydarzeń,
- nie zakwestionował w sposób należyty opinii biegłych i nie wnosił o powołanie innego biegłego,
- w mowie końcowej pominął podstawową linię mojej obrony, tj. działanie w interesie publicznym (art. 213 k.k. w płaszczyźnie karnej) oraz obowiązek ujawniania patologii w instytucji publicznej.

2. Skarga dyscyplinarna na adwokata

Z tego względu złożyłem odrębną **skargę dyscyplinarną na adwokata Wojciecha Ziębę** do Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, zarzucając mu [m.in.:](#)

- działanie na moją szkodę,
- celowe opóźnianie przekazywania istotnych decyzji,
- blokowanie kluczowych dowodów.

Ponadto wcześniejszy pełnomocnik w powiązanych postępowaniach również działał w sposób, który odczuwam jako działanie na moją niekorzyść.

Dwaj ostatni adwokaci, którym zaufałem, nie realizowali mojej woli procesowej, lecz prowadzili sprawy w sposób osłabiający moją pozycję procesową.

3. Ochrona prawa strony do rzetelnego procesu

Strona nie powinna ponosić negatywnych konsekwencji rażących zaniedbań lub wręcz działań na jej szkodę po stronie pełnomocników.

W moim przypadku:

- dowody istniały i wielokrotnie domagałem się ich wykorzystania,
- ich nieprzeprowadzenie wynikało z przyjętej przez pełnomocnika strategii, na którą się nie godziłem,
- pełnomocnik nie przekładał mojej woli na konkretne wnioski procesowe.

4. Potrzeba wynikła z uzasadnienia wyroku

Dodatkowo **potrzeba powołania niektórych dowodów w aktualnym kształcie wynika dopiero po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 15 listopada 2024 r.**, w którym:

- zignorowano kontekst moich działań jako reakcji na działania NCN,
- całość odpowiedzialności za stan psychiczny powódki przypisano mnie, przy marginalizacji innych czynników (śmierć ojca, rozwód, sytuacja w pracy),
- pominięto znaczenie nagrań oraz fakt, że postępowanie karne z art. 190a k.k. zakończyło się umorzeniem.

5. Wnioski

W tych okolicznościach pominięcie zgłaszanych przeze mnie obecnie dowodów, wyłącznie z powodu formalnego, byłoby sprzeczne z:

- zasadą prawa do rzetelnego procesu,
- zasadą, że strona nie powinna ponosić skutków zaniedbań pełnomocnika, który działał wbrew jej interesowi.

IV. PODSUMOWANIE

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie wszystkich wskazanych dowodów w postępowaniu apelacyjnym,
2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na moją rzecz kosztów procesu za obie instancje,
3. ewentualnie – uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Krakowie do ponownego rozpoznania.

Kraków, dnia 8 lutego 2026 r.

Dr. Witold Kilarski

pozwany działający osobiście

ZAŁĄCZNIKI

1. Kopia skargi dyscyplinarnej na adw. Wojciecha Ziębę