

dr Witold Kilarski
os. Złota Podkowa 27/9
31-352 Kraków
e-mail: witek.kilarski@gmail.com
tel. 782 473 130

Kraków, dnia 29 lipca 2026 r.

Jego Magnificencja
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24
31-007 Kraków
e-mail: rektor@uj.edu.pl

WEZWANIE

do usunięcia naruszenia prawa przez udzielenie pełnej informacji publicznej oraz do wydania decyzji administracyjnej w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej

Dotyczy: pisma Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 28 lipca 2026 r., znak 75.0162.67.2026, stanowiącego odpowiedź na mój wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 15 lipca 2026 r.

Szanowny Panie Rektorze,

Potwierdzam odbiór pisma z dnia 28 lipca 2026 r. Doceniam, że Uniwersytet Jagielloński po raz pierwszy pisemnie potwierdził fakt powzięcia wiedzy o sprawie oraz podjęcia pewnych czynności. Odpowiedź w tym zakresie ma dla mnie istotną wartość. Jednocześnie jednak — po jej analizie — stwierdzam, że wniosek z 15 lipca 2026 r. został załatwiony jedynie częściowo, a w zakresie pytania nr 5 organ w istocie odmówił udostępnienia informacji bez zachowania formy przewidzianej ustawą. Poniżej wskazuję konkretne uchybienia i wzywam do ich usunięcia.

Jednocześnie potwierdzam odbiór pisma z dnia **29 lipca 2026 r.** (doręzonego pocztą elektroniczną o godz. 10:19), oznaczonego tym samym znakiem, w którym Uniwersytet Jagielloński uzupełnił odpowiedź na pytanie pierwsze wniosku, wskazując, że Prorektor UJ ds. nauki prof. dr hab. Wojciech Macyk — po otrzymaniu wyjaśnień od prof. dr. hab. Wiesława Babika, prof. dr. hab. Zbigniewa Błockiego oraz prof. dr. hab. Włodzimierza Zwonka — nie podejmował dalszych czynności w sprawie. Informację tę przyjmuję i uwzględniam ją poniżej. Uzupełnienie odnosi się wyłącznie do pytania nr 1 i nie zmienia zakresu niniejszego wezwania w pozostałej części.

I. Odpowiedź nie została udzielona odrębnie wobec każdego z trzech pracowników

Wniosek z 15 lipca 2026 r. wyraźnie żądał informacji „odrębnie w odniesieniu do każdego z trzech pracowników (prof. Zwonek, prof. Błocki, prof. Babik)”. Otrzymana odpowiedź traktuje trzy różne stany faktyczne — dotyczące trzech różnych osób, różnych grantów NCN i

dwóch odrębnych układów powiązań — jako jedną, nierozdzieloną sprawę. Uniemożliwia to ustalenie, jakie czynności podjęto wobec którego z nauczycieli akademickich i z jakim rezultatem. Udostępnienie informacji w sposób uniemożliwiający jej przypisanie do przedmiotu wniosku nie jest udostępnieniem informacji w rozumieniu ustawy.

II. Pytanie nr 1 — mimo uzupełnienia nadal brak dat, oceny i sposobu zakończenia

Wniosek żądał wskazania, „jakie konkretnie [czynności], przez kogo i w jakich datach”. Po uwzględnieniu uzupełnienia z 29 lipca 2026 r. znane są dwie daty (12 marca 2025 r. — wpływ mojej wiadomości; 17 marca 2025 r. — skierowanie trzech pism) oraz fakt, że wyjaśnienia wpłynęły i że Prorektor nie podjął dalszych czynności. Nadal brak natomiast:

- a) znaków (sygnatur) pism Prorektora UJ ds. nauki z 17 marca 2025 r.;
- b) **dat wpływu** pisemnych ustosunkowań każdego z trzech profesorów;
- c) informacji, czy wyjaśnienia zostały poddane jakiejkolwiek ocenie merytorycznej, przez kogo i z jakim wynikiem — czy też decyzja o niepodejmowaniu dalszych czynności zapadła bez takiej oceny;
- d) informacji o sposobie formalnego zakończenia czynności wyjaśniających oraz o dokumencie, który je zamyka.

Oświadczenie, że organ „nie podejmował dalszych czynności”, jest odpowiedzią na pytanie o to, co się *nie* wydarzyło. Nie zastępuje odpowiedzi na pytanie o daty i o rezultat, a w zestawieniu z pkt 4 pisma z 28 lipca 2026 r., w którym mowa o „przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym”, pogłębia sprzeczność opisaną w punkcie IV poniżej: postępowanie nie może być jednocześnie przeprowadzone i pozbawione jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

III. Pytanie nr 2 — pominięcie wprost zadanych pytań o rzecznika dyscyplinarnego i komisję ds. etyki

Pytanie nr 2 dotyczyło wprost postępowania prowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego ds. nauczycieli akademickich (art. 275 i nast. ustawy — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dalej: PSWN) oraz przez komisję ds. etyki. Odpowiedź nie odnosi się do żadnej z tych dwóch instytucji, ograniczając się do ogólnej formuły, że „nie znaleziono podstaw do wszczynania innych postępowań”. Formuła ta nie wskazuje:

- a) kto dokonał tej oceny (Rektor, Prorektor, inna jednostka);
- b) w jakiej dacie ocena została dokonana;
- c) w jakiej formie została utrwalona (notatka, postanowienie, stanowisko);
- d) czy sprawę w ogóle przekazano rzecznikowi dyscyplinarnemu do wstępnej oceny, czy też oceny tej dokonano poza trybem ustawowym.

Ma to znaczenie zasadnicze. Zgodnie z art. 282 PSWN Rektor, po otrzymaniu zawiadomienia o czynie mającym znamiona przewinienia dyscyplinarnego lub po powzięciu w inny sposób informacji o możliwości popełnienia takiego czynu, podejmuje jedno z trzech ustawowo określonych działań: kieruje sprawę do mediacji, nakłada karę upomnienia albo — w drodze postanowienia — poleca rzecznikowi dyscyplinarnemu rozpoczęcie prowadzenia sprawy. Ustawa nie przewiduje czwartej drogi, polegającej na prowadzeniu przez organ uczelni własnych, nieformalnych „czynności wyjaśniających”, które nie kończą się żadnym rozstrzygnięciem.

Nadto zgodnie z art. 287 ust. 2 pkt 5 i 6 PSWN postępowanie wyjaśniające wszczyna się z **urzędu** w przypadku czynu polegającego na sfałszowaniu badań naukowych lub ich wyników albo dokonaniu innego oszustwa naukowego, a także na przyjęciu lub żądaniu korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy w związku z pełnieniem funkcji lub zajmowaniem stanowiska w uczelni. Przekazane przeze mnie informacje dotyczyły właśnie takiego obszaru. Informacja o tym, czy i przez kogo dokonano oceny tych przesłanek, jest informacją o sposobie wykonywania zadań publicznych przez organ uczelni publicznej (art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 u.d.i.p.) i podlega udostępnieniu.

IV. Sprzeczność wewnętrzna pisma — „postępowanie wyjaśniające” w pkt 1, 2 i 4

Pismo używa ustawowego terminu „postępowanie wyjaśniające” (pkt 4) wobec tych samych czynności, które w pkt 1 opisano jako „czynności wyjaśniające” polegające na skierowaniu trzech pism, a w pkt 2 stwierdzono, że innych postępowań nie wszczynano. Prowadzi to do dwóch wykluczających się odczytań:

- 1) jeżeli było to postępowanie wyjaśniające w rozumieniu art. 287 PSWN — proszę o wskazanie rzecznika dyscyplinarnego, który je prowadził, daty wszczęcia, sygnatury oraz sposobu zakończenia w trybie art. 287 ust. 6 PSWN (wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, wniosek o karę upomnienia albo postanowienie o umorzeniu);
- 2) jeżeli postępowania w rozumieniu ustawy nie było — proszę o jednoznaczne sprostowanie pkt 4 pisma, ponieważ w obecnym brzmieniu wprowadza on w błąd co do zakresu wykonania obowiązków ustawowych przez organ uczelni.

V. Pytanie nr 4 — brak odpowiedzi o wynik oceny

Pytanie nr 4 dotyczyło oceny zgodności *wskazanych publikacji i afiliacji* z zasadami rzetelności naukowej oraz z regulacjami dotyczącymi konfliktu interesów — *oraz wyniku tej oceny*. Odpowiedź odsyła jedynie do pkt 1 i nie zawiera ani stwierdzenia, że taka ocena merytoryczna została w ogóle przeprowadzona, ani jej wyniku. Odesłanie do innej odpowiedzi nie zastępuje odpowiedzi na pytanie o wynik.

VI. Pytanie nr 5 — odmowa udostępnienia bez decyzji administracyjnej

Pkt 5 pisma stwierdza, że „informacje objęte pytaniem nie stanowią informacji publicznej”, nie podając żadnego uzasadnienia tej kwalifikacji. Stanowisko to jest wewnętrznie sprzeczne i bezpodstawne:

- a) pytanie nr 5 dotyczyło oświadczenia o *braku* podjęcia czynności oraz podstawy takiej decyzji. Jeżeli — jak przyjęto w pkt 1–4 — informacja o podjętych czynnościach jest informacją publiczną, to informacja o ich zaniechaniu oraz o powodach zaniechania ma dokładnie ten sam charakter; przeciwne założenie prowadziłoby do wniosku, że organ może uchylić się od kontroli społecznej właśnie tam, gdzie nie zrobił nic;
- b) jeżeli organ uznaje, że żądana informacja nie jest informacją publiczną, obowiązany jest zawiadomić o tym wnioskodawcę pismem zawierającym *uzasadnienie* takiej kwalifikacji; pismo z 28 lipca 2026 r. uzasadnienia nie zawiera;
- c) jeżeli natomiast informacja jest informacją publiczną, a jej udostępnienie podlega ograniczeniu, odmowa następuje **wyłącznie w drodze decyzji administracyjnej** (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.), z uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz pouczeniem o środkach zaskarżenia. Zdanie zawarte w piśmie nie spełnia wymogów decyzji.

Dodatkowe stwierdzenie, że „w przedmiotowej sprawie nie zostały wydane żadne decyzje administracyjne”, potwierdza jedynie, że wymogu art. 16 ust. 1 u.d.i.p. nie dochowano.

VII. Pytanie nr 3 — uzasadnienie oparte na okoliczności prawnie nieistotnej

Przyjmuję do wiadomości, że Uniwersytet Jagielloński nie skierował do NCN, MNiSW ani innych organów żadnego wystąpienia, zapytania ani zawiadomienia. Wskazuję jednak, że argument, iż „korespondencja Wnioskodawcy w opisaney sprawie była adresowana bezpośrednio do tych instytucji”, jest prawnie nieistotny. Obowiązki organu uczelni wobec informacji o możliwych nieprawidłowościach jej pracowników nie zależą od tego, do kogo obywatel kierował swoje pisma, ani nie są przez działania obywatela wykonywane.

VIII. Upoważnienie do działania

Pismo zostało podpisane przez radcę prawnego „z upoważnienia Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego”. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej, daty i zakresu tego upoważnienia, w szczególności czy obejmuje ono kompetencję do wydawania decyzji administracyjnych, o których mowa w art. 16 ust. 1 u.d.i.p., w zw. z art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym wzywam

w terminie **7 dni** od dnia doręczenia niniejszego pisma:

- 1) do udzielenia pełnej informacji publicznej w zakresie pytań nr 1, 2 i 4 wniosku z 15 lipca 2026 r. — odrębnie wobec prof. dr. hab. Włodzimierza Zwonka, prof. dr. hab. Zbigniewa Błockiego i prof. dr. hab. Wiesława Babika — z podaniem konkretnych czynności, podmiotów je wykonujących, dat oraz wyniku;
- 2) do sprostowania albo doprecyzowania pkt 4 pisma w zakresie użycia terminu „postępowanie wyjaśniające”;
- 3) w zakresie pytania nr 5 — do udostępnienia żądanej informacji albo do **wydania decyzji administracyjnej** odmawiającej jej udostępnienia, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o środkach zaskarżenia (art. 16 ust. 1 i 2 u.d.i.p.);
- 4) do wskazania podstawy, daty i zakresu upoważnienia, o którym mowa w pkt VIII.

Na podstawie art. 14 ust. 1 u.d.i.p. wnoszę o udzielenie odpowiedzi w formie elektronicznej na adres: witek.kilariski@gmail.com.

Pouczenie o dalszym trybie. Bezczynność organu w zakresie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, jak również udzielenie odpowiedzi niepełnej lub odmowa udostępnienia bez wydania decyzji administracyjnej, podlegają zaskarżeniu skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (art. 21–23 u.d.i.p. w zw. z art. 3 § 2 pkt 4 i 8 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi), bez konieczności wyczerpania środków zaskarżenia. Nieudostępnienie informacji publicznej wbrew obowiązkowi jest zagrożone odpowiedzialnością karną (art. 23 u.d.i.p.). Bezskuteczny upływ wyznaczonego terminu potraktuję jako podstawę do wniesienia skargi bez dalszego wezwania.

Uprzejmie zaznaczam, że celem niniejszego pisma nie jest spór z Uniwersytetem, lecz uzyskanie jednoznacznej i sprawdzalnej informacji o tym, co organ uczelni publicznej rzeczywiście uczynił w sprawie, o której został powiadomiony ponad szesnaście miesięcy

temu.

Z wyrazami szacunku

dr Witold Kilarski

Załącznik: kopia pisma UJ z dnia 28 lipca 2026 r., znak 75.0162.67.2026.