

Lista osob w których recenzent Mundelesee skopiował swoja recenzje:

dr hab. Agata Zaborska
dr Małgorzata Dorota Bąk
dr Beata Szymczycha
dr hab. Karol Paweł Kuliński
dr Mateusz Juliusz Moskalik
dr hab. Krzysztof Mirosław Markowicz
dr hab. Piotr Kowalczuk
prof. dr hab. Krzysztof Fortuniak
dr hab. Mateusz Grygoruk
dr hab. Jacek Paweł Beldowski

----- Forwarded Message -----

Subject: RE: skarga

Date: Thu, 21 May 2020 13:24:56 +0200

From: Anna Wieczorek <Anna.Wieczorek@ncn.gov.pl>

To: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Laura,

Oczywiście, w recenzji nie ma ani słowa o wieku. Jednakże skoro poruszasz kwestię „młodego wilczka”, będącego de facto naukowcem z ugruntowaną pozycją, warto też odnieść się do stanowiska „doświadczonego naukowca”, którego projekt ląduje na 122 pozycji na 161 wniosków ze względu na to jak słabo i niedbale został przygotowany. Pan w swojej skardze przedstawia się jako renomowany badacz, co nie znalazło odzwierciedlenia w jego wniosku, stąd krytyczna i surowa opinia.

Odnosząc się do komentarza „On average a paper is cited by the community ca. 9 times, which is a poor result. He does not have any single "meaningful" paper in his portfolio (> 100 citations). His previous project resulted in publications mostly in solid state physics journals, but without exposure in prime journals in the field, such as PRL or PRX

Zespół Ekspertów zwracał uwagę na liczbę cytowań danego artykułu, co jest dozwolone. Że w rozliczeniu poprzednich grantów nie ma żurnali „typu PRL i PRX” – to chyba nic złego nawet w obliczu DORY. Nie wskazał tylko tych dwóch konkretnych, myślę że osoba z dziedziny wie o co chodzi,

nie o żadne impact factory, ale o to, że istnieje grupa czasopism, gdzie trudno jest przejść proces recenzyjny. Na pierwszym miejscu są jednak cytowania – zabrakło artykułu o dużej liczbie cytowań w jakimkolwiek czasopiśmie.

Gdybyśmy tę skargę udostępnili Ekspertowi 2 też mógłby się obrazić, że Wnioskodawca ma go za osobę nie znającą się na nadprzewodnictwie.

Nie uważam, że doszło do jakiegokolwiek uchybienia w procesie oceny tego wniosku. Jak już napisałam będę zwracać takie recenzje do poprawy.

Pozdrawiam serdecznie, Ania

dr Anna Wieczorek

Coordinator for the Physical Sciences and Engineering

NARODOWE CENTRUM NAUKI

ul. Twardowskiego 16

30-312 Kraków
tel. +48 12 341 9164

tel. kom. 508 567 199

fax +48 12 341 9099

Anna.Wieczorek@ncn.gov.pl

www.ncn.gov.pl

The controller of your personal data is the National Science Center with its registered office in Krakow at ul. Twardowskiego 16, 30-312 Kraków. You can contact Data Protection Officer at iod@ncn.gov.pl. The full information clause is available on website: <https://www.ncn.gov.pl/dane-osobowe?language=en>

From: Laura Bandura-Morgan

Sent: Thursday, May 21, 2020 1:07 PM

To: Anna Wieczorek <Anna.Wieczorek@ncn.gov.pl>

Subject: ODP: skarga

ANiu,

w naszym kodeksie etycznym dla ekspertów jest wyraźnie napisane że eksperci nie powinni zwracać uwagi na wiek kierownikow, ponadto jako sygnatariusze DORA nie powinniśmy też zgadzać się na opinie, w których tak silnie wskazuje się, że tylko publikowanie w prestiżowych czasopiśmie oznacza że człowiek ma coś ciekawego do powiedzenia.

Nie uważam Pana za piniacza.

Dziękuję za uważność 😊

Pozdrawiam serdecznie

Laura

Od: Anna Wieczorek <Anna.Wieczorek@ncn.gov.pl>

Wysłane: czwartek, 21 maja 2020 12:22

Do: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Temat: RE: skarga

Laura,

Faktycznie, ekspert mógł być bardziej wyważony, ale generalnie ja nie odbieram tej opinii aż tak źle.

Odbieram odwołującego się jako piniacza, który przysłał słabo przygotowany wniosek. Jest osobą na zaawansowanym etapie kariery i może myślał, że w NCN granty są za nazwisko. Widzę dużo arogancji w jego skardze.

Skrócony opis oceniany na pierwszym etapie powinien być tak napisany, aby mógł być oceniony przez każdego panelistę, czyli na pewnym poziomie ogólności. Pan zarzuca, że ekspert 2 nie zna się na nadprzewodnictwie, że nie skojarzył, że te obliczenia dotyczą poziomu Fermiego itp. Skoro czegoś nie było we wniosku, to ekspert nie ma obowiązku skojarzyć. A teraz popatrz kto był tym ekspertem:

http://beta.chem.uw.edu.pl/people/WGrochala/research_interests.html

p IV – jedno z zagadnień dotyczy superconductivity. To nie był laik, wnioskuję więc, że ten opis był naprawdę słabo przygotowany, może pan profesor zlecił swojemu doktorantowi?

Być może ekspert (lat 48) był dość ekscentryczny, jednakże dlaczego wnioskodawca (lat 70) obraża się, że ktoś go w ogóle ocenił? Za Twoją radą będę zwracać uwagę na takie rzeczy i postaram się ich nie puszczać dalej dla świętego spokoju i dobra instytucji. Osobiście jednak nie uważam tej oceny za obraźliwą.

Pozdrawiam serdecznie, Ania

dr Anna Wieczorek

Coordinator for the Physical Sciences and Engineering

NARODOWE CENTRUM NAUKI

ul. Twardowskiego 16

30-312 Kraków
tel. +48 12 341 9164

tel. kom. 508 567 199

fax +48 12 341 9099

Anna.Wieczorek@ncn.gov.pl

www.ncn.gov.pl

The controller of your personal data is the National Science Center with its registered office in Krakow at ul. Twardowskiego 16, 30-312 Kraków. You can contact Data Protection Officer at iod@ncn.gov.pl. The full information clause is available on website: <https://www.ncn.gov.pl/dane-osobowe?language=en>

From: Laura Bandura-Morgan

Sent: Thursday, May 21, 2020 11:12 AM

To: Anna Wieczorek <Anna.Wieczorek@ncn.gov.pl>

Subject: skarga

Aniu,

odpisuje własnie na skarge prof. Slebarskiego w slabej ocenie projektu znajduej cos takiego:

The project is written as if MSc wrote it; instead of scientific goal an introduction to the field is given; instead of justification and even broader introduction is provided. **Some parts of the proposed research have been looked at already in 2008 (ref.[14]), so this is old cake rebaked.** There are serious problems related to methodology and the fact that samples are so inhomogeneous.

To jest tak niestosowne, ze naprawd e nie mozemy sobie pozwalac na takiego typu opinie "mlodych wilczkow", totalnie nie szanujacych innych osob!! Podobnie pisze w ocenie dorobku.

Zwroccie na to uwage.

Pozdrawiam serdecznie

Laura

----- Forwarded Message -----

Subject: RE: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk
Date: Mon, 25 May 2020 06:52:01 +0200
From: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
To: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Hej Laura,

jeśli chodzi Ci o panią Beszczyńską-Moller, to jest w zestawieniu. Na żółto zazaczyłam jej doświadczenie zagraniczne.

Pozdrawiam, Ola

From: Laura Bandura-Morgan
Sent: Saturday, May 23, 2020 6:54 AM
To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
Subject: ODP: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

DZiękuje.

Nie wiem czy to kwestia nowego outlooka, bo znikają mi maile, (starsze to jest), ale w twoim zestawieniu doc nie zauważyłam nazwiska pani (podwójne nazwisko), która też miała wpisane brak stazu za granicą a była prawie 7 lat poza granicami kraju, (pisałam o niej w mailu) gdyż akurat ja oprócz p. Kowalewskiej przypadkowo sprawdziłam.

Sprawę zgłosiłam do Komisji rzetelności...jeśli uznają że to mało istotne to tak będzie. Gorzej jeśli p. Kowalczuk jest naprawdę wkurzony i zrobi to o czym pisał.

Pozdrawiam,

L.

Od: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

Wysłane: piątek, 22 maja 2020 17:14

Do: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Temat: RE: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

Hej Laura,

w załączniku posyłam zestawienie, z moimi uwagami.

Ogólnie jest tak, że na zielono zaznaczyłam to co się zgadza, a na żółto rozbieżności między komentarzem eksperta a rzeczywistością.

Załączam też tabelkę w excelu z ocenami eksperta i ocenami panelu + komentarze.

Gdybyś potrzebowała ode mnie jakichś wyjaśnień – jestem do dyspozycji.

Mój ogólny wniosek jest taki, że faktycznie w przypadku pana Kowalczuka, dostrzeżenie staży zagranicznych mogło mieć wpływ na ocenę w kategorii 1.2. Jest to na pewno błąd i duże niedopatrzenie eksperta, które jednak być może zostało skorygowane na panelu – tego nie wiem. Natomiast nie uważam, żeby jego system oceniania był zły. Uwzględnił różne kwestie w przypadku PI i do wszystkich przykładał tę samą miarę.

Takie jest moje wrażenie.

Pozdrawiam, Ola

From: Laura Bandura-Morgan

Sent: Friday, May 22, 2020 10:44 AM

To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

Subject: ODP: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

OK

Od: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
Wysłane: piątek, 22 maja 2020 10:35
Do: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>
Temat: RE: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

Nie wątpię, że tak mogło być, ale trudno mi się wypowiadać w tej sytuacji, porozmawiaj z Ewelina.

Ola

From: Laura Bandura-Morgan
Sent: Friday, May 22, 2020 10:29 AM
To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
Subject: ODP: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

Wierz mi że tak..miałam taki przykład u siebie w panelu NZ5. Na koniec obrad powiedziałam ekspertowi, że go usune z panelu bo wnosze że ma ukryte intencje.

..

L.

Od: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
Wysłane: piątek, 22 maja 2020 10:27
Do: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>
Temat: RE: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

???????????????

Laura, ja wiem, że Ty pracujesz w NCN bardzo długo, ja nieco ponad rok. Porozmawiaj proszę z Ewelina i jej wrażeniami. Ona bardzo dobrze streści Ci przebieg panelu.

Komisja która oceniała wnioski z ST10 składała się wyłącznie z ekspertów z ST10 – dziesięciu ekspertów. Myślisz że jeden ekspert mógł mieć aż tak duży wpływ?????

Pozdrawiam,

Ola

From: Laura Bandura-Morgan
Sent: Friday, May 22, 2020 10:23 AM
To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Fiedl@ncn.gov.pl>
Subject: ODP: skarga GRIEG Piotr Kowalczyk

Olu, mam wrażenie że Pan to ustawił...to może być poważna sprawa. Chodzi o grant wart dużo pieniędzy.

Cholera....są sprawy które czuję i rzadko się mylę...niestety:(

L.

Od: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Fiedl@ncn.gov.pl>
Wysłane: piątek, 22 maja 2020 10:19
Do: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>
Temat: RE: skarga GRIEG Piotr Kowalczyk

Hej Laura,

tak, jeden wniosek, pani Szymczychy, dostał finansowanie.

----- Forwarded Message -----
Subject: RE: skarga Grieg

:
Date: Thu, 21 May 2020 14:31:22 +0200
From: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
To: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Laura,

robię jeszcze dokładne zestawienie a zaraz pošlę Ci informację o przebiegu. Muszę jeszcze skompilować ją z informacją od Eweliny, która prowadziła pracę pod-panelu ST10.

Pozdrawiam, Ola

From: Laura Bandura-Morgan
Sent: Thursday, May 21, 2020 1:06 PM
To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>
Subject: ODP: skarga Grieg

Olu,

rzuciłm okiem. Ekspert Manfred Mudelsee ocenia projekt p. Kowalewskiej a także kilka innych i rzeczywiście skopiował m. in.

PI does not publish papers in high-impact journals (Nature, PNAS, Science).

PI does not demonstrate in the proposal material to have a relatively high (above 1.0) M index (defined as H index divided by number of years since obtainment of first PhD title).

PI does publish almost exclusively in well-respected, international, peer-reviewed, specialized journals.

PI does not have a significant number (4 or more from 10) as first author.

PI does not have authored own, relevant, published scientific book(s).

PI does not have led or co-led projects with significant research output.

PI does not have significant international research experience via longer-term stays at foreign research institutions.

Other consortium partners have a clear, documented international standing in academic research.

pomijając kopiowanie, treść taka nie może znaleźć się w opinii eksperta. Jest to niezgodne z DORA! pomijając czy to jest prawda!?!? W innym projekcie drugi ekspert pisze The PIs are successful and productive mid-career scientists with very good international experience and strong publication records in leading journals for the research area. co jest sprzeczne z powyższym co znajduje się z opinii Mudelsee.

Sprawę zgłosze do Komisji rzetelnosci naukowej.

Pozdrawiam

Laura

Od: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

Wysłane: czwartek, 21 maja 2020 10:16

Do: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Temat: FW: skarga Grieg

Hej Laura,

Marta pisała mi, że przekazała Ci skargę z GRIEGA.

Ponieważ to mój pierwszy kontakt z czymś takim, możesz mi proszę napisać w skrócie, co Ty teraz z tym robisz? Jaka jest procedura?

Dzięki, Ola

From: Marta Buchalska

Sent: Thursday, May 21, 2020 9:53 AM

To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

Subject: skarga Grieg

Udostępniłam Ci w EZD. W razie czego Laura będzie prosiła o wkład merytoryczny.

Marta

dr Marta Buchalska

Koordinator Dyscyplin, Nauki Ścisłe i Techniczne

NARODOWE CENTRUM NAUKI

ul. Twardowskiego 16

30-312 Kraków
Tel. +48 12 341 9158

Tel. kom. 728 357 387

Marta.Buchalska@ncn.gov.pl

www.ncn.gov.pl

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Narodowe Centrum Nauki z siedzibą w Krakowie przy ul. Twardowskiego 16, 30-312 Kraków. Kontakt do Inspektora Ochrony Danych: iod@ncn.gov.pl. Pełna treść klauzuli informacyjnej odnośnie przetwarzania Pani/Pana danych znajduje się na stronie internetowej: <https://www.ncn.gov.pl/dane-osobowe>

----- Forwarded Message -----

Subject: skarga GRIEG Grażyna Kowalewska

Date: Thu, 21 May 2020 15:40:45 +0200

From: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

To: Weronika Bieniasz <Weronika.Bieniasz@ncn.gov.pl>, Ewelina Szymańska-Skolimowska <Ewelina.Szymanska-Skolimowska@ncn.gov.pl>

CC: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Cześć,

przesyłam skargę pani prof. Grażyny Kowalewskiej.

Pozdrawiam,
Ola Friedl

-----Original Message-----

From: gkowlal [<mailto:gkowlal@iopan.pl>] Sent: Tuesday, May 19, 2020 4:01 PM

To: biuro@ncn.gov.pl

Subject: prof. Zbigniew Błocki

Prof. Zbigniew Błocki Gdańsk 19.05.2020
Dyrektor Narodowego Centrum Nauki

ul. Twardowskiego 16
30-313 Kraków

Szanowny Panie Profesorze,

Mam nadzieję, że znajdzie Pan czas i przeczyta ten list. Postanowiłam go napisać w związku z odrzuceniem mojego projektu złożonego w konkursie GRIEG. Mój projekt został odrzucony i nie to mnie poruszyło, ale sposób oceny.

Już przywykłam do tego, że moje granty są odrzucane, gdyż tylko nieliczne mogą być finansowane z braku środków finansowych. Odrzucano je zatem z różnych powodów, formalnych lub nie- merytorycznych. Poprzedni grant w konkursie OPUS został odrzucony gdyż „inni napisali dłuższe streszczenie”, a oceniający nie znali się ani na tej problematyce ani na planowanych analizach, nie mieli też zamiaru zapoznać się z cytowanymi odnośnikami literaturowymi, więc tylko porównali długość opisu i uznali, że to jest gorszy projekt. W konkursie GRIEG, w którym złożono

305 projektów z wszystkich dyscyplin z całego kraju, tylko z naszego instytutu 14 projektów, oceniający mieli trudne zadanie. Zamiast więc oceniać wartość merytoryczną projektów skupili się na ocenie kierowników projektów. Ponadto, ze względu zapewne na ogrom pracy jeden z Ekspertów przekopiował swoją ocenę do kilku projektów. To jest naprawdę dobry wynalazek, o ile mniej pracy.

Z tej oceny wynikało, że mój projekt jest ciekawy, oryginalny, a jego wyniki mogłyby być bardzo interesujące, gdyż był związany z masowym wymieraniem łososi, został oceniony na 4/5, ale nie będzie finansowany, gdyż kierownik (czyli ja) to bardzo słaby naukowiec (załączam oryginalną ocenę). Świadczy o tym to, że nie mam publikacji w Science ani w Nature, zbyt krótko przebywałam za granicą, od czasu zrobienia doktoratu w 1979 roku mam zbyt mało publikacji w przeliczeniu na rok tego okresu (50 w WoS), zbyt mało razy cytowanych, w oceanologii nie mamy wielu cytowań.

Przyznam, że byłam zaskoczona podobnie jak moi koledzy, bo nawet NCN nie wpadł do tej pory na taki pomysł, żeby oceniać projekty wg jakiegoś jednego wzoru naukowca. O ile jeszcze taką ocenę można zrozumieć, to zupełnie kuriozalne jest pytanie tego Eksperta dlaczego kierownikiem projektu nie został nasz partner z Uniwersytetu Gdańskiego, który ma lepsze ‘parametry’? Czyżby ten Ekspert nie słyszał nic o prawach autorskich? Nasz partner nie został kierownikiem, gdyż nie on jest autorem koncepcji tego projektu i to ja go zaprosiłam.

Nie jestem osobą zarozumiałą, ale zrobiło mi się naprawdę przykro gdy przeczytałam takie podsumowanie mojej działalności i doszłam do wniosku, że to już naprawdę jest najwyższy czas, żeby przestać się zajmować nauką i marnować pieniądze podatników. Chociaż, gdy spojrzę wstecz to jestem pewna, że zrobiłam wszystko na co mnie było stać i wiele osób nie tylko w Polsce, ale i za granicą bardzo ceni mnie jako naukowca.

Pamiętam mój pierwszy dzień w szkole podstawowej – stałam cały czas opierając się o ścianę, gdyż klasa liczyła 52 osoby i dla części mniej sprytnych zabrakło ławek, a było tych

klas równoległych siedem, urodziłam się w czasie wyżu demograficznego po wojnie. Później, byłam najlepszą uczennicą w tej szkole, zdałam egzamin konkursowy do szkoły średniej, którą ukończyłam też jako jedna z najlepszych, zdałam egzamin konkursowy na Wydział Chemiczny Politechniki Gdańskiej (bez punktów za pochodzenie), który ukończyłam z oceną bardzo dobrą (w najtrudniejszej specjalności - technologia leków), w pierwszym terminie, jako jedna z dwóch pierwszych osób. Następnie zdałam egzamin na studium doktoranckie, którego wtedy nie utworzono więc rok pracowałam i zostałam przyjęta na studium, a potem po czterech latach złożyłam pracę doktorską z chemii fizycznej, którą obroniłam po pół roku, dostałam nawet nagrodę za doktorat.

Nie dostałam etatu na PG, gdyż moje dwie koleżanki z katedry nie zdążyły skończyć doktoratu i profesor je zatrudnił. Obroniły dwa lata po mnie. Ja starałam się o pracę w Instytucie Oceanologii PAN, gdzie do dzisiaj pracuję (wtedy jeszcze zakładzie). W tym czasie pracowałam jako tłumacz angielskiego w Polskim Rejestrze Statków. Nie wyjeżdżałam na dłużej za granicę, gdyż najpierw mnie nie wypuszczano, a potem nie chciałam zostawić rodziców samych, opiekowałam się nimi aż do końca ich dni oraz pracowni, którą wymyśliłam i zorganizowałam od podstaw, z kilkoma przeprowadzkami i wieloma remontami. Na początku miałam tylko własny czajnik oraz dostałam krzesło i biurko. Zaraz po tym wprowadzono stan wojenny i czajnik się przydał, bo mogliśmy tylko siedzieć i pić herbatę.

Napotkałam wiele różnych trudności ale: zrobiłam habilitację na Uniwersytecie (nasz instytut jeszcze nie miał uprawnień – otrzymałam nagrodę Wydziału VII PAN za habilitację), a tytuł profesora odebrałam z rąk Prezydenta Lecha Kaczyńskiego w 2008 roku. Zorganizowałam też i wyposażałam pracownię, mamy aparaturę analityczną, na którą zarabialiśmy grantami. Realizowaliśmy granty finansowane przez EU i INTERREG, jako partnerzy, a także grant norweski w poprzednim konkursie, zorganizowanym przez NCBiR. Zespół był przez cały czas nieduży – najwyżej 4 osoby oprócz mnie. Wypromowałam 5 doktorów (w tym 3 z wyróżnieniem i jednego Niemca z Politechniki w Berlinie), szósta doktorantka właśnie złożyła pracę, jest to też bardzo dobry doktorat. Jedna z moich współpracownic zrobiła w ubiegłym roku bardzo dobrą habilitację, mam więc następczynię.

Czasy się zmieniły w nauce. Pod pewnymi względami jest dużo lepiej – kontakty z granicą, wyjazdy. Ale jeżeli chodzi o naukowców, to teraz nadal nie trzeba być mądrym tylko sprytnym lub zaradnym, jak to określali mój były i obecny dyrektor. Nie ma już ocen POP i wyższych szczebli PZPR, ale zmieniono system ocen z merytorycznego, zespołowego (pracujemy w naukach eksperymentalnych zespołowo) na indywidualny, punktowy. Ci, którzy wymyślili pierwiastek we wzorze oceny za publikacje powinni dostać nagrodę Nobla z dziedziny biurokracji. Pojawiły się duże pieniądze w nauce, o których nawet nie marzyliśmy, a w ślad za nimi inni ludzie. Podążając śladem 'wytycznych' niektórzy chwytają się przedziwnych sposobów, aby zdobyć jak najwięcej punktów, ci którzy spokojnie pracują mają mniejsze szanse. A powroty z zagranicy – wciąż mamy kompleks z czasów królowej Marii Ludwiki, żony króla Jana Kazimierza, że tylko to dobre co zagraniczne. Poza tym, gdybyśmy tutaj nie zostali i nie pracowali, to może ci co wyemigrowali nie mieliby do czego wracać?

Życzę jak najlepiej Panu, NCN, a przede wszystkim nauce w Polsce. Jej losy zależą oczywiście od finansów, ale przede wszystkim od dobrych recenzentów, którzy będą znać się na rzeczy i oceniać projekty merytorycznie. Kiedyś były rady naukowe i ocena była jawna. Teraz nie wiadomo kto, często chyba jednak nie naukowiec z prawdziwego zdarzenia, ale

ktoś anonimowy więc bezkarny może napisać wszystko, nieważne czy prawdziwie i rzetelnie, a my nie możemy nawet odnieść się do błędnych czy niesłuszných zarzutów. A to w jego rękach leży przyszłość nauki, zwłaszcza nauk eksperymentalnych. Dlatego zastanawiam się dokąd zmierzamy z tymi ciągłymi reformami, uniwersalnymi dla wszystkich dziedzin nauki i tymi tajemniczymi, nietykalnymi Ekspertami.

Łączę pozdrowienia,

Grażyna Kowalewska
Prof. Pracownia Chemicznych
Zanieczyszczeń Morza
Instytutu Oceanologii PAN
ul.Powstańców Warszawy 55
80-721 Sopot
<https://www.iopan.pl/MarPoLab/>

----- Forwarded Message -----

Subject: skarga GRIEG Piotr Kowalczuk

Date: Thu, 21 May 2020 15:50:35 +0200

From: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

To: Weronika Bieniasz <Weronika.Bieniasz@ncn.gov.pl>, Ewelina Szymańska-Skolimowska <Ewelina.Szymanska-Skolimowska@ncn.gov.pl>, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

... i tu poprzedni mail, pana Piotra Kowalczuka (wraz z moją odpowiedzią i jego drugim mailem).

Prawdopodobnie będzie odwołanie.

Jak mi się uda, to jeszcze dziś prześlę Wam analizę ocen.

Pozdrawiam,

Ola

From: Piotr Kowalczuk [mailto:piotr@iopan.gda.pl]

Sent: Friday, May 08, 2020 1:52 PM

To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>; Sekretariat NCN <biuro@ncn.gov.pl>; Jan Marcin Weslawski <weslaw@iopan.gda.pl>; Sławomir Sagan <sagan@iopan.gda.pl>; Agata Zaborska <agata@iopan.gda.pl>; Karolina Borzycka <borzycka@iopan.gda.pl>

Subject: Re: Konkurs Grieg

Szanowna Pani Aleksandr,

Jako naukowiec jestem przyzwyczajony do oceny mojej pracy przez recenzentów, którzy sporządzają swoje recenzje anonimowo w przypadku większości recenzji wydawniczych lub wniosków o finansowanie badań, bądź otwarcie w przypadku recenzji przewodów doktorskich, habilitacyjnych, lub profesorskich.

W przypadku recenzji wydawniczych zawsze mogę polemizować z recenzentem a edytor pełni rolę arbitra. Z reguły udaje mi się przekonać recenzentów i edytorów do moich racji. Sam też mam bardzo duży dorobek jak recenzent wydawniczy (wykonałem ich prawie 130) i choć wiele z prac, które recenzowałem nie zostało opublikowanych, to nigdy nie posunąłem się do kłamstw ani nie napisałem recenzji, której można było zarzucić, że kierowałem się jakimikolwiek uprzedzeniami w stosunku do autorów. Moje recenzje zawsze są oparte na faktach i obiektywnie uzasadnionych ocenach. Co więcej zawsze podpisuje swoje recenzje imieniem i nazwiskiem i od kilku lat nie pozostaje dla autorów recenzowanych prac anonimowy.

Jawność recenzji, tak jak ma to miejsce w przypadku recenzji w przewodach na uzyskanie stopni i tytułów naukowych, z reguły skutecznie hamuje recenzentów przed pisanie w nich nieprawdy.

Z przykrością muszę poinformować Panią oraz Pani przełożonego prof. Zbigniewa Błockiego, o tym, że w trakcie całej mojej kariery naukowej, tylko w recenzjach moich wniosków złożonych przez NCN, recenzenci pisali kłamstwa. Tak się zdarzyło w ocenie mojego wniosku zgłoszonego do panelu ST10 na konkurs OPUS-14. W tym wypadku panel ekspertów uchylił nieprawdziwe opinie recenzenta, co jest zapisane w protokole. Ponowna taka sytuacja miała miejsce w przypadku mojego wniosku zgłoszonego do panelu ST10 na konkurs OPUS16. W tym przypadku nieuczciwy recenzent zarzucił mi celowe zawyżanie dorobku publikacyjnego i doświadczenie w prowadzeniu projektów badawczych. Kłamstwa recenzenta, były bardzo łatwe do udowodnienia w oparciu o rejestr mojego dorobku publikacyjnego zamieszczony w ogólnie dostępnych bazach danych bibliograficznych. Na skutek mojego protestu skierowanego do NCN, w dniu 29 maja 2019, do dr inż. Tomasza Szumeldy, Koordynator Dyscyplin w dziale nauk ścisłych i technicznych oraz p. . Klaudyny Śpiewak-Wojtyły, Koordynator Panelu ST10, nieuczciwy recenzent został usunięty z grona ekspertów NCN.

Po raz trzeci stwierdziłem ewidentne kłamstwa na temat mojego dorobku naukowego w przypadku oceny mojego wniosku wysłanego na konkurs Grieg organizowany przez NCN. W poprzednim mailu wykazałem, że recenzentem niezgodnie z prawdą stwierdził, że nie odbyłem długookresowego stażu zagranicznego (nieprawda - odbyłem 2 letni staż po-doktorski na University of North Carolina, co jest wykazane w ankiecie osobowej wniosku, w historii zatrudnienia). Recenzent stwierdził że nie byłem kierownikiem projektu badawczego, który zakończył się znaczącą ilością publikacji (nieprawda - byłem i jestem koordynatorem 5 (6) projektów badawczych w tym jednego ufundowanego w ramach Programu Polsko-Norweskiej Współpracy Badawczej, umowa Pol-Nor/197511/40/2013 . Efektem tego projektu były 22 afiliowane publikacje, a na podstawie zebranych danych wciąż pisane są dalsze artykuły). Wreszcie, recenzent stwierdził, że nie jestem autorem samodzielnej monografii, co jest prawdą, ale w ankiecie dorobku wykazałem, że jestem współautorem 3 rozdziałów w wydawnictwach monograficznych.

Co więcej nieuczciwy recenzent, wskazany i opłacany przez NCN, kłamał nie tylko na mój temat. Łatwo sprawdzić, że jednobrzmiące kłamliwe uwagi na temat staży zagranicznych i kierowania projektami badawczymi, umieścił na zasadzie copy-paste, w przypadku recenzji wniosku p. dr hab. Agaty Zaborskiej, oraz wniosku p. dr hab. Karola Kulińskiego, skierowanych na ten sam konkurs Grieg.

Nie zgodzę się z Pani opinią cyt. " [oceny dorobku zawsze budzą wiele kontrowersji i nie są sprawą łatwą, dlatego eksperci na panelu poświęcają tej procedurze bardzo wiele uwagi](#) ". Ocena dorobku naukowego i doświadczenia wnioskodawcy jest najłatwiejszym elementem oceny wniosku, gdyż jest łatwa do obiektywnej weryfikacji w oparciu o bibliograficzne bazy danych i ankiety wnioskodawców. Trzeba tylko chcieć to robić i umieć korzystać z informacji zawartych w tych bazach. Łatwo też jest ocenić jakość dorobku, gdyż łatwo można stwierdzić różnice między tzw. Impact factor, danego wydawnictwa. Inne elementy oceny dorobku można łatwo zweryfikować na podstawie ankiety personalnej wnioskodawcy (polskiego i zagranicznego).

Nie zgadzam się też z Pani opinią cyt. " [recenzja eksperta nr 2 była mocno weryfikowana przez pozostałych ekspertów, a oceny we wszystkich kryteriach ustalane na drodze dyskusji](#) ". gdyż przeczą jej fakty. Najwyraźniej panel ekspertów, nie weryfikował tej recenzji w oparciu o ankiety osobowe i dane bibliograficzne bo nie zauważył ewidentnych kłamstw zawartych w recenzji nr 2, nie tylko w moim przypadku ale również w przypadku moich koleżanki i kolegi z Instytutu. Mogłbym przyjąć, że niedopatrzenie mogło się zdarzyć w pojedynczym przypadku, ale nie w trzech.

Proszę mi także wytłumaczyć, dlaczego wnioskodawca, składa oświadczenia o prawdziwości wszystkich danych zawartych w swoim wniosku, pod rygorem odpowiedzialności karnej, natomiast recenzent, wynajęty i opłacany przez NCN, nie tylko może bezkarnie kłamać, ale również pobierać za te kłamstwa sówite wynagrodzenie.

Proszę mi także wytłumaczyć, dlaczego organizatorzy konkursu, w tym wypadku Pani, nie przeprowadzili weryfikacji, podstawowych faktów zawartych w recenzjach. Obowiązkiem organizatora konkursu jest jego przeprowadzenie w sposób, uczciwy, równy i transparenty. Dopuszczanie do procedowania kłamliwych recenzji jest jawnym pogwałceniem tych zasad. Pani podstawowym obowiązkiem jest pilnowanie by te zasady nie były naruszane, a kłamliwe recenzje były uchylane z mocy prawa, a ich autorzy ścigani, a nie nagradzani.

Ponieważ, sprawa nieuczciwości recenzentów wynajętych i opłacanych przez NCN, dotyka mnie w po raz trzeci, mogę chyba wysnuć taki wniosek, że ta organizacja w sposób systemowy nie jest w stanie przeprowadzić, uczciwych i równych konkursów na finansowanie badań naukowych.

Na koniec podzielę się z Panią opinią o transparentności. W poprzednim konkursie na finansowanie badań naukowych w ramach Programu Polsko-Norweskiej Współpracy Badawczej, organizowanym w roku 2012 przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, wszyscy uczestnicy konkursu mogli zapoznać się z pełną listą rankingową złożonych wniosków, ocenionych w skali 0-25. Nie rozumiem, dlaczego taka lista nie została opublikowana w ramach konkursu Grieg. Nie stanowi to przecież żadnego problemu technicznego oraz organizacyjnego. Na przykład Komisja Europejska, przeprowadzając konkursy w ramach programu Marie Curie, publikuje listę rankingową wszystkich ocenianych wniosków. A wpływa ich wiele tysięcy na każdy konkurs.

Podsumowując, moje rozczarowujące doświadczenia z przebiegu i uczciwości konkursów organizowanych przez NCN, skłaniają mnie do rozważenia do złożenia skargi sądowej na procedurę i przebieg konkursu Grieg. Rozważę taki krok po zasięgnięciu opinii prawnej.

Z poważaniem,

Piotr Kowalczuk

PS. Kopie tej wiadomości skierowałem do Dyrektorów Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk, do Biura NCN, oraz do p. dr hab. Agaty Zaborskiej, p. dr hab. Karola Kulińskiego, którzy udostępnili mi recenzje swoich wniosków do zapoznania się.

Szanowny Panie Piotrze,

oceny dorobku zawsze budzą wiele kontrowersji i nie są sprawą łatwą, dlatego eksperci na panelu poświęcają tej procedurze bardzo wiele uwagi.

W żadnym momencie nie było wymaganiem konkursu publikowanie w wymienionych przez Pana czasopiśmie.

W punkcie 1.2. ocenie podlegały nie tylko publikacje PI, ale wiele innych parametrów, które zawsze są brane pod uwagę w procesie oceny: kierowanie innymi projektami, staże zagraniczne, udział w konferencjach itp. a dodatkowo jeszcze w konkursie GRIEG, kryterium to uwzględniało również partnera zagranicznego.

Wymienia Pan „nieprawdziwe zarzuty recenzenta nr 2”. Tu na sformułowania eksperta nie mam nic na obronę i nie zamierzam tego czynić.

Proszę jednak pamiętać, że eksperci oceniając wniosek (a zatem pisząc recenzje) robią to zdalnie (teksty recenzji zostają udostępnione w oryginalnym brzmieniu), a dopiero potem spotykają się na panelu i dyskutują oceny, na tle wszystkich wniosków. Dochodzi zatem do przypisania ostatecznych ocen wzięwszy pod uwagę całościowy poziom nadesłanych projektów.

Pana obniżona ocena w punkcie 1.2. została zaakceptowana przez pozostałych ekspertów w wyniku dyskusji, a zatem również przez pozostałych dwóch ekspertów oceniających, którzy wystawili w tym punkcie indywidualne oceny najwyższe (5). Eksperci mieli dużo czasu na omówienie wniosków, o wiele więcej niż ma to miejsce w przypadku „standardowych” konkursów (np. OPUS), zatem nie ma mowy o jakimś niedopatrzeniu w tej kwestii. Ocena eksperta nr 2 podlegała zatem weryfikacji w trakcie dyskusji. Proszę też pamiętać, że w przypadku wniosków z dziedziny ST10 (najliczniej zgłoszonych do konkursu) w gronie ekspertów znalazło się aż 10 (na 30) ekspertów z Nauk o Ziemi, zatem aż dziesięcioro ekspertów miało wpływ na ustalenie ostatecznych ocen.

Podsumowując, recenzja eksperta nr 2 była mocno weryfikowana przez pozostałych ekspertów, a oceny we wszystkich kryteriach ustalane na drodze dyskusji.

W razie pytań pozostaję do Pana dyspozycji.

Z poważaniem,

Aleksandra Friedl

Dr Eng. Aleksandra Friedl

Coordinator for Physical Sciences and Engineering

NATIONAL SCIENCE CENTRE

Twardowskiego 16

30-312 Krakow, Poland

tel. +48 12 341 9165

mobile: +48 501 843 736

fax +48 12 341 9099

aleksandra.friedl@ncn.gov.pl

www.ncn.gov.pl

From: Piotr Kowalczuk [<mailto:piotr@iopan.gda.pl>]

Sent: Tuesday, April 28, 2020 12:42 PM

To: Aleksandra Friedl <Aleksandra.Friedl@ncn.gov.pl>

Cc: Sławomir Sagan <sagan@iopan.gda.pl>; Jan Marcin Wesławski <weslaw@iopan.gda.pl>

Subject: Konkurs Grieg

Szanowna Pani Aleksandro,

Po zapoznaniu się z recenzjami mojego wniosku pt.

Dynamika zmian rozpuszczonego i cząsteczkowego węgla organicznego w zmieniającym się Oceanie Arktycznym - ocena na podstawie obserwacji i opracowanych optycznych parametrów zastępczych.

zgłoszonego do konkursu Grieg mam do Pani jako do koordynatora panelu ST szereg pytań

1. Ocean mojego wniosku została obniżona przez panel ekspertów do 4, Jedyne krytyczne oceny mojego wniosku, oprócz pewnych uwag co do metod statystycznych, które można łatwo wyjaśnić, a z uwagi na ograniczoną objętość wniosku zostały przedstawione skrótowo, były takie - cytuję:

1. PI does not publish papers in high-impact journals (Nature, PNAS, Science)
2. PI does not have a relatively high (above 1.0) M index (defined as H index divided by number of years since obtainment of first PhD title)
3. PI does have led or co-led projects with significant research output
4. PI does not have significant international research experience via longer-term stays at foreign research institutions (many stays, but short-term)

Pytanie 1 dotyczy uwagi nr 1. Nie przypominam sobie żeby w dokumentach programu Grieg był wymóg publikacji w czasopiśmie Nature Science i PNAS. Zadałem sobie trud i sprawdziłem w bazach bibliometrycznych dorobek kierowników nagrodzonych projektów. Otóż tylko jeden z dwunastu laureatów w panelu ST, prof. Jan Pawłowski może się pochwalić publikacjami w ww czasopiśmie. A zatem na jakiej podstawie obniżono ocenę mojego wniosku.

Pytanie 2 dotyczy punkt 3 oceny mojego dorobku. Na jakiej podstawie panel weryfikował dorobek wnioskodawców zamieszczony w ankietach. W mojej ankiecie umieściłem opis mojego poprzedniego projektu finansowanego przez Polsko-Norweski Program Badawczy. Koordynowałem projekt CDOM-HEAT, którego efektem były 23 publikacje w prestiżowych czasopismach naukowych. **Stwierdzenie recenzenta jest zatem nieprawdziwe.**

Pytanie 3 dotyczy 4 punktu oceny mojego dorobku naukowego. W ankiecie kierownika projektu wyraźnie zazaczyłem dwuletni pobyt na stażu po-doktorskim na University of North Carolina w USA. A zatem **uwaga recenzenta na temat mojego doświadczenia naukowego jest również nieprawdziwa.**

Po rozmowach przeprowadzonych z Koleżankami i Kolegami z Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk, którzy byli wnioskodawcami projektów przedłożonych do oceny w programie Grieg, mogę jednoznacznie stwierdzić, że jeden z recenzentów oceniał wnioski na zasadzie copy-paste, gdyż w zamieszczonych recenzjach są identyczne punkty oceny.

A zatem recenzent nie zadał sobie trudu by przeczytać ankiety wnioskodawców, a panel pod Pani kierownictwem nie zweryfikował twierdzeń recenzenta. Zacytowane opinie są jedynymi krytycznymi uwagami zamieszczonymi w ocenie mojego wniosku, a zatem ocena mojego dorobku naukowego zaważyła na ocenie ogólnej i obniżeniu punktacji. Jest to tym bardziej dziwne, gdyż z spośród dwunastu laureatów konkursu Grieg w panelu ST aż sześciu z spośród nich ma znacznie niższe parametry bibliometryczne oceny dorobku naukowego w porównaniu do moich (nie mówiąc już o publikacjach w czasopismach Nature Science i PNAS).

Bardzo jestem ciekaw Pani opinii, gdyż po stwierdzeniu co najmniej dwóch nieprawdziwych stwierdzeń recenzenta dotyczących mojego dorobku naukowego i przebiegu kariery naukowej rozważam zgłoszenie odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu Grieg w panelu ST.

Z poważaniem,

Piotr Kowalczyk

--
--

Piotr Kowalczyk
Assistant Professor
Institute of Oceanology PAS,
ul Powstancow Warszawy 55
81-712, Sopot, Poland
phone: ++48 58 7311 817
<mailto:piotr@iopan.gda.pl>
<http://www.iopan.gda.pl/~piotr/piotr.html>