
Subject: Fwd: FW: Korupcja w NCN — prof. Błocki, prof. Zwonek, dr Liana — dokumentacja publicznie dostępna
From: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>
To: Szewczuk Krzysztof <krzysztof.szewczuk@krakow.policja.gov.pl>
Date Sent: Thu, 2 Apr 2026 14:06:36 +0200
Attachments: image.png,zawiadomienie_prokuratura_krajowa_13iii26
(1).pdf,image001.png,image003.png,analiza_nagran_audio_kompletna-2iii26.docx

O mailu z 4 marca 2025. Ewidentnie rektor również o tym mailu wiedział, skoro się do niego odnosi:

----- Forwarded message -----

From: **JM Rektor UJ** <rektor@uj.edu.pl>

Date: Wed, Mar 18, 2026 at 11:31 AM

Subject: FW: Korupcja w NCN — prof. Błocki, prof. Zwonek, dr Liana — dokumentacja publicznie dostępna

To: witek.kilarski@gmail.com <witek.kilarski@gmail.com>

Cc: Dział Organizacji UJ <dzial.organizacji@uj.edu.pl>, Zespół Radców Prawnych <zrp@uj.edu.pl>

Szanowny Panie Doktorze,

w odpowiedzi na wiadomość e-mail z dnia 13.03.2026 r. Uniwersytet Jagielloński uprzejmie informuje, iż nie otrzymał korespondencji Pana Doktora z dnia 4 marca 2026 r. Na konta w domenie uj.edu.pl nie wpłynęła w tym dniu żadna wiadomość z adresu poczty elektronicznej: witek.kilarski@gmail.com. Dziennik Podawczy Uniwersytetu Jagiellońskiego nie odnotował również w dniu 04 marca 2026 r. żadnego wpływu korespondencji od Pana Doktora w formie tradycyjnej przesyłki pocztowej.

Natomiast jak wynika z wiadomości Pana Doktora, skoro sprawa została przekazana do procedowania organom państwowym, których ustawowym zadaniem jest zwalczanie i zapobieganie przestępstwom, to w przypadku uznania, iż zachodzą przesłanki do wszczęcia postępowania, organy te podejmą odpowiednie działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Uniwersytet Jagielloński deklaruje pełną współpracę z Prokuraturą i innymi organami administracji państwowej, o ile zwrócą się do Uczelni w Pana sprawie.

Z upoważnienia Rektora UJ

Agnieszka Bertman-Wierzchowska

Kierownik Biura Rektora



Uniwersytet Jagielloński

ul. Gołębia 24

31-007 Kraków

Tel.: 12 422 66 89, 12 663 11 43

Fax: 12 422 32 29

Email: agnieszka.bertman-wierzchowska@uj.edu.pl

rektor@uj.edu.pl

From: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

Sent: Friday, March 13, 2026 5:06 PM

To: Wiesław Babik Gmail <wieslaw.babik@gmail.com>; Wiesław Babik <wieslaw.babik@uj.edu.pl>; Marcin Liana <marcin.liana@ncn.gov.pl>; Sekretariat <Sekretariat.NCN@ncn.gov.pl>; kancelaria@mnisw.gov.pl; Biuro Podawcze PK (Biuro Podawcze w Prokuraturze Krajowej) <biuro.podawcze.pk@prokuratura.gov.pl>; kancelaria.gabinetkqp@policja.gov.pl; biuro@ncn.gov.pl; kontakt@ms.gov.pl; Walska Krystyna <Krystyna.Walska@mnisw.gov.pl>; Agnieszka Bertman-Wierzchowska <agnieszka.bertman-wierzchowska@uj.edu.pl>; krzysztof.jozwiak@ncn.gov.pl; Wydział Biologii UJ <wydzial.biologii@uj.edu.pl>; Agnieszka Moskal-Stachurska <agnieszka.moskal@uj.edu.pl>; Dział Organizacji UJ <dzial.organizacji@uj.edu.pl>; bjp@cba.gov.pl; POKRA Sekretariat Wydział III ds. Przestępczości Gospodarczej <sekretariat.pokra.w3@prokuratura.gov.pl>; Aleksandra Węgrzyn <akwegryzn@gmail.com>; Arash Akhshik <arash.akhshik@uj.edu.pl>; Aneta Arct <aneta.arct@uj.edu.pl>; Katarzyna Baliga-Klimczyk <katarzyna.baliga-klimczyk@uj.edu.pl>; Agnieszka Bednarska <a.bednarska@uj.edu.pl>; Małgorzata Biel <malgorzata.biel@uj.edu.pl>; Patrycja Bień-Kostycz <patrycja1.bien@uj.edu.pl>; Joanna Bobuła <joanna.bobula@uj.edu.pl>; Cansu Çetin <cansu.cetin@uj.edu.pl>; Maciej Choczyński <maciej.choczynski@uj.edu.pl>; Ewa Chrostek <ewa.chrostek@uj.edu.pl>; Yuliya Chykunova <yuliya.chykunova@uj.edu.pl>; Mariusz Cichoń <mariusz.cichon@uj.edu.pl>; Marcin Czarnotęski <marcin.czarnoleski@uj.edu.pl>; Dominika Dragosz-Kluska <dominika.dragosz@uj.edu.pl>; Szymon Drobnik <szymek.drobnik@uj.edu.pl>; Katarzyna Dudek <katarzyna2.dudek@uj.edu.pl>; Paweł Dudzik <pawel.dudzik@uj.edu.pl>; Beata Dziob <beata.dziob@uj.edu.pl>; Edyta Fiałkowska <edyta.fialkowska@uj.edu.pl>; Wojciech Fiałkowski <wojciech.fialkowski@uj.edu.pl>; Zuzanna Filipiak <zuzanna.filipiak@uj.edu.pl>; Michał Filipiak <michal.filipiak@uj.edu.pl>; navina.francis@doctoral.uj.edu.pl; Janusz Fyda <janusz.fyda@uj.edu.pl>; Małgorzata Grodzińska-Jurczak <m.grodzinska-jurczak@uj.edu.pl>; Adam Hermaniuk <adam.hermaniuk@uj.edu.pl>; Iwona Jabłońska <iwonaj.jablonska@uj.edu.pl>; Wiktor Jakubowski <wiktor.jakubowski@uj.edu.pl>; Barbara Jaśkowiec <barbara.jaskowiec@uj.edu.pl>; Karina Kapela <karina.kapela@uj.edu.pl>; Joanna Kapusta <joanna.kapusta@uj.edu.pl>; Beata Klimek <beata.klimek@uj.edu.pl>; Ryszard Korona <ryszard.korona@uj.edu.pl>; Paweł Koteja <pawel.koteja@uj.edu.pl>; Paulina Kramarz <paulina.kramarz@uj.edu.pl>; Ligia Kuriańska-Piątek <ligia.kurianska@uj.edu.pl>; Ryszard Laskowski <ryszard.laskowski@uj.edu.pl>; Małgorzata Lipowska <malgorzata.lipowska@uj.edu.pl>; Anna Łabęcka <anna.labecka@uj.edu.pl>; Aneta Łukasik <aneta1.lukasik@uj.edu.pl>; Piotr Łukasik <p.lukasik@uj.edu.pl>; Marzena Majgier <marzena.majgier@uj.edu.pl>; Magdalena Migalska <magda.migalska@uj.edu.pl>; Krystyna Nadachowska-Brzyska <krystyna.nadachowska@uj.edu.pl>; Katarzyna Nieszporek <katarzyna.nieszporek@uj.edu.pl>; Maria Niklińska <maria.niklinska@uj.edu.pl>; Piotr Nowicki <piotr.nowicki@uj.edu.pl>; Wioleta Oleś <wioleta.oles@uj.edu.pl>; Agnieszka Pajdak-Stós <agnieszka.pajdak-stos@uj.edu.pl>; Gemma Palomar García <gemma.palomar@uj.edu.pl>; Agnieszka Paśnik <agnieszka.pasnik@uj.edu.pl>; Elżbieta Pochroń <elzbieta.pochron@uj.edu.pl>; Paweł Podkowa <pawel.podkowa@uj.edu.pl>; Renata Popiela <renata.popiela@uj.edu.pl>; Zofia Prokop <zofia.prokop@uj.edu.pl>; Monika Prus-Frankowska <monika.prus@uj.edu.pl>; Joanna Rutkowska <joanna.rutkowska@uj.edu.pl>; Przemysław Ryszka <przemyslaw.ryszka@uj.edu.pl>; Edyta Sadowska <edyta.sadowska@uj.edu.pl>; Tomasz Schmidt

tomasz.schmidt@uj.edu.pl; Małgorzata Sekuła <mm.sekula@uj.edu.pl>; Nidhi Shrivastava
 <nidhi.krishna.shrivastava@uj.edu.pl>; Anna Sikorska <anna.sikorska@uj.edu.pl>; Łukasz Sobczyk
 <lukasz.sobczyk@uj.edu.pl>; Joanna Sudyka <joanna.sudyka@uj.edu.pl>; Edward Szmyd <edward.szmyd@uj.edu.pl>;
 Renata Śliwińska-Grochot <renata.sliwinska@uj.edu.pl>; Katarzyna Tomala <katarzyna.tomala@uj.edu.pl>; Katarzyna
 Turnau <katarzyna.turnau@uj.edu.pl>; Joanna Tusznio <joanna.tusznio@uj.edu.pl>; Aleksandra Walczyńska
 <aleksandra.walczynska@uj.edu.pl>; Krzysztof Wiąckowski <k.wiackowski@uj.edu.pl>; Elżbieta Widera
 <e.widera@uj.edu.pl>; Izabela Wierzbowska <i.wierzbowska@uj.edu.pl>; Dominika Włoch-Salamon <dominika.wloch-salamon@uj.edu.pl>;
julia.zaborowska@uj.edu.pl; Piotr Zieliński <piotr.zielinski@uj.edu.pl>; Elżbieta Ziółkowska
 <e.ziolkowska@uj.edu.pl>; Dziekanat WMil <matinf@uj.edu.pl>; maths@im.uj.edu.pl; Sekretariat dydaktyczny IM UJ
 <sekretariat.dydaktyczny.im@uj.edu.pl>; Wydział FAIS UJ <wydzial.fais@uj.edu.pl>; Tomasz Kawalec
 <tomasz.kawalec@uj.edu.pl>; Krzysztof Magda <krzysztof.magda@uj.edu.pl>; Marek Skiba <marek.skiba@uj.edu.pl>;
dyrektor@ifj.edu.pl; hepsec@ifj.edu.pl; NO4.sekretariat@ifj.edu.pl; oddzial5@ifj.edu.pl; Monika.Synowska@ifj.edu.pl;
Dominika.Handzlik@ifj.edu.pl; Beata.Gaudyn@ifj.edu.pl; Armen Edigarian <armen.edigarian@uj.edu.pl>; Barbara
 Opozda <barbara.opozda@uj.edu.pl>; Grzegorz Kapustka <grzegorz.kapustka@uj.edu.pl>; Grzegorz Lewicki
 <grzegorz.lewicki@uj.edu.pl>; Guillaume Valette <guillaume.valette@uj.edu.pl>; Jan Stochel <jan.stochel@uj.edu.pl>;
 Jerzy Ombach <jerzy.ombach@uj.edu.pl>; Jerzy Weyman <jerzy.veyman@uj.edu.pl>; kamil.rusek@uj.edu.pl;
 Klaudiusz Wójcik <klaudiusz.wojcik@uj.edu.pl>; ludwik.druzkowski@uj.edu.pl; Marcin Bilski
 <marcin.bilski@uj.edu.pl>; Piotr Tworzewski <piotr.tworzewski@uj.edu.pl>; Rafał Czyż <rafal.czyz@uj.edu.pl>; Robert
 Wolak <robert.wolak@uj.edu.pl>; Roman Srzednicki <roman.srzednicki@uj.edu.pl>; Szymon Peszat
 <szymon.peszat@uj.edu.pl>; Sławomir Cynk <slawomir.cynk@uj.edu.pl>; Sławomir Dinew
 <slawomir.dinew@uj.edu.pl>; Sławomir Kołodziej <slawomir.kolodziej@uj.edu.pl>; Sławomir Rams
 <slawomir.rams@uj.edu.pl>; tadeusz.winiarski@uj.edu.pl; Wiesław Pawłucki <wieslaw.pawlucki@uj.edu.pl>;
wieslaw.plesniak@uj.edu.pl; Wojciech Kucharz <wojciech.kucharz@uj.edu.pl>; Wojciech Słomczyński
 <wojciech.slomczynski@uj.edu.pl>; Włodzimierz Zwonek <wlodzimierz.zwonek@uj.edu.pl>; Zbigniew Błocki
 <zbigniew.blocki@uj.edu.pl>; Łukasz Kosiński <lukasz.kosinski@uj.edu.pl>; Andrzej Grzesik
 <andrzej.grzesik@uj.edu.pl>; anna.pajor@uj.edu.pl; anna.pelczar-barwacz@uj.edu.pl; Arkadiusz Lewandowski
 <arkadiusz.lewandowski@uj.edu.pl>; Dariusz Cichoń <dariusz.cichon@uj.edu.pl>; Dominik Kwietniak
 <dominik.kwietniak@uj.edu.pl>; Edward Tutaj <edward.tutaj@uj.edu.pl>; Guillaume Olive
 <guillaume.olive@uj.edu.pl>; Halszka Tutaj-Gasińska <halszka.tutaj-gasinska@uj.edu.pl>; Jacek Dębecki
 <jacek.debecki@uj.edu.pl>; Jan Boroński <jan.boronski@uj.edu.pl>; krzysztof.nowak@uj.edu.pl; Leokadia Białas-Cieź
 <leokadia.bialas-ciez@uj.edu.pl>; Maciej Denkowski <maciej.denkowski@uj.edu.pl>; Maciej Ulas
 <maciej.ulas@uj.edu.pl>; Marcin Dumnicki <marcin.dumnicki@uj.edu.pl>; Marcin Mazur <marcin.mazur@uj.edu.pl>;
 Marcin Pitera <marcin.pitera@uj.edu.pl>; Marek Kosiek <marek.kosiek@uj.edu.pl>; Marta Kosek
 <marta.kosek@uj.edu.pl>; Michał Wojtylak <michal.wojtylak@uj.edu.pl>; Piotr Kobak <piotr.kobak@uj.edu.pl>; Piotr
 Niemiec <piotr.niemiec@uj.edu.pl>; Rafał Pierzchała <rafal.pierzchala@uj.edu.pl>; tomasz.kania@uj.edu.pl;
wlodzimierz.mikulski@uj.edu.pl; Zenon Jabłoński <zenon.jablonski@uj.edu.pl>; Łukasz Struski
 <lukasz.struski@uj.edu.pl>; Aakanksha Jain <aakanksha.jain@uj.edu.pl>; adam.janik@uj.edu.pl; Aleksandra Borówka
 <aleksandra.borowka@uj.edu.pl>; alexandre.junior@uj.edu.pl; Alicja Skiba <alicja.skiba@uj.edu.pl>; Andrzej Czarnecki
 <andrzej.czarnecki@uj.edu.pl>; Anna Szczepanek <anna.szczepanek@uj.edu.pl>; Anna Szumowicz
 <anna.szumowicz@uj.edu.pl>; Anna Szymusiak <anna.szymusiak@uj.edu.pl>; Barbara Lewandowska
 <barbara.lewandowska@uj.edu.pl>; Bartosz Sobolewski <bartosz.sobolewski@uj.edu.pl>; Borys Kuca
 <borys.kuca@uj.edu.pl>; Damian Jelito <damian.jelito@uj.edu.pl>; Dariusz Zawisza <dariusz.zawisza@uj.edu.pl>;
 Dawid Tarłowski <dawid.tarlowski@uj.edu.pl>; Dominik Burek <dominik.burek@uj.edu.pl>;
elzbieta.krawczyk@uj.edu.pl; Ewa Cygan <ewa.cygan@uj.edu.pl>; felipe.garcia-ramos@uj.edu.pl;
jacek.stasica@uj.edu.pl; Jacinta Perez Gavilan Torres <jacinta.torres@uj.edu.pl>; Jakub Byszewski
 <jakub.byszewski@uj.edu.pl>; janina.klapyta@uj.edu.pl; Jerzy Szczepański <jerzy.szczepanski@uj.edu.pl>; Joanna
 Orewczyk <joanna.orewczyk@uj.edu.pl>; Krzysztof Ciesielski <krzysztof.ciesielski@uj.edu.pl>;
krzysztof.deszynski@uj.edu.pl; Leszek Pieniążek <leszek.pieniazek@uj.edu.pl>; Lorenzo Guerrieri
 <lorenzo.guerrieri@uj.edu.pl>; Maik Gröger <maik.groger@uj.edu.pl>; Marcin Kulczycki <marcin.kulczycki@uj.edu.pl>;
 Marcin Sroka <marcin.sroka@uj.edu.pl>; marian.loboda@uj.edu.pl; martha.lacka@uj.edu.pl;
malgorzata.downarowicz@uj.edu.pl; malgorzata.nowotarska@uj.edu.pl; Michał Farnik <michal.farnik@uj.edu.pl>;
 Nelson Schuback <nelson.schuback@uj.edu.pl>; Patryk Pagacz <patryk.pagacz@uj.edu.pl>; Paweł Borówka
 <pawel.borowka@uj.edu.pl>; Paweł Pietrzycki <pawel.pietrzycki@uj.edu.pl>; Paweł Raźny <pawel.razny@uj.edu.pl>;
 Paweł Szafraniec <pawel.szafraniec@uj.edu.pl>; Paweł Zapałowski <pawel.zapalowski@uj.edu.pl>; Piotr Kościelniak
 <piotr.koscielniak@uj.edu.pl>; Piotr Miska <piotr.miska@uj.edu.pl>; Piotr Pikul <piotr.pikul@uj.edu.pl>;
stanislaw.burys@uj.edu.pl; Tomasz Kobos <tomasz.kobos@uj.edu.pl>; tomasz.kowalczyk@uj.edu.pl; Tomasz Pełka
 <tomasz.pelka@uj.edu.pl>; Tymoteusz Chmiel <tymoteusz.chmiel@uj.edu.pl>; Zdzisław Pogoda
 <zdzislaw.pogoda@uj.edu.pl>; Żywomir Dinew <zywomir.dinew@uj.edu.pl>; Rafał Abdank-Kozubski

rafal.kozubski@uj.edu.pl; Shingo Akama <shingo.akama@uj.edu.pl>; Artur Ankowski <artur.ankowski@uj.edu.pl>; Jan Argasiński <jan.argasinski@uj.edu.pl>; Kamil Awsiuk <kamil.awsiuk@uj.edu.pl>; Stanisław Baran <stanislaw.baran@uj.edu.pl>; bialas@th.if.uj.edu.pl; Piotr Białas <piotr.bialas@uj.edu.pl>; Jacek Bieroń <jacek.bieron@uj.edu.pl>; bizon@th.if.uj.edu.pl; Szymon Bobek <szymon.bobek@uj.edu.pl>; Kazimierz Bodek <kazimierz.bodek@uj.edu.pl>; Łukasz Bodek <lukasz.bodek@uj.edu.pl>; Bogdan Bogacz <bogdan.bogacz@uj.edu.pl>; Janusz Brzychczyk <janusz.brzychczyk@uj.edu.pl>; ufbudkow@cyf-kr.edu.pl; Krzysztof Chyży <krzysztof.chyzy@uj.edu.pl>; ciesla@th.if.uj.edu.pl; Eryk Czerwiński <eryk.czerwinski@uj.edu.pl>; Paweł Czuba <pawel.czuba@uj.edu.pl>; Piotr Cyganik <piotr.cyganik@uj.edu.pl>; Piotr Czarnik <piotr.czarnik@uj.edu.pl>; Paweł Dąbczyński <pawel.dabczynski@uj.edu.pl>; Tomasz Dohnalik <tomasz.dohnalik@uj.edu.pl>; Zbigniew Duliński <zbigniew.dulinski@uj.edu.pl>; bartek@th.if.uj.edu.pl; dziarmaga@th.if.uj.edu.pl; Katarzyna Dziedzic-Kocurek <k.dziedzic-kocurek@uj.edu.pl>; Krzysztof Dzierżęga <krzysztof.dzierzega@uj.edu.pl>; Maciej Fidrysiak <maciej.fidrysiak@uj.edu.pl>; Wojciech Florkowski <wojciech.florkowski@uj.edu.pl>; fulinski@if.uj.edu.pl; Renata Gargula <renata.gargula@uj.edu.pl>; Wojciech Gawlik <wojciech.gawlik@uj.edu.pl>; Damian Gil <damian.gil@uj.edu.pl>; Jakub Gizbert-Studnicki <jakub.gizbert-studnicki@uj.edu.pl>; b.glowacz@uj.edu.pl; Krzysztof Głód <krzysztof.glod@uj.edu.pl>; Enrico Gnecco <enrico.gnecco@uj.edu.pl>; Danuta Goc-Jaęło <danuta.goc-jaglo@uj.edu.pl>; Szymon Godlewski <szymon.godlewski@uj.edu.pl>; ufgolak@cyf-kr.edu.pl; Zdzisław Golda <zdzislaw.golda@uj.edu.pl>; Arti Goyal <arti.goyal@uj.edu.pl>; Paweł Góra <pawel.gora@uj.edu.pl>; Adam Górski <a.gorski@uj.edu.pl>; Ewa Grabska <ewa.grabska@uj.edu.pl>; Iwona Grabska-Gradzińska <iwona.grabska@uj.edu.pl>; Katarzyna Grzesiak-Kopeć <katarzyna.grzesiak-kopec@uj.edu.pl>; Ewa Gudowska-Nowak <ewa.gudowska-nowak@uj.edu.pl>; hadasz@th.if.uj.edu.pl; Hubert Harańczyk <hubert.haranczyk@uj.edu.pl>; herdegen@th.if.uj.edu.pl; Dominika Hunik <dominika.hunik@uj.edu.pl>; Marek Jamroży <marek.jamrozy@uj.edu.pl>; janik@th.if.uj.edu.pl; jakubj@th.if.uj.edu.pl; Teresa Jaworska-Gołąb <teresa.jaworska-golab@uj.edu.pl>; Leszek Józefowski <leszek.jozefowski@uj.edu.pl>; ufkamys@cyf-kr.edu.pl; Michał Kański <michal.kanski@uj.edu.pl>; Andrzej Kapanowski <andrzej.kapanowski@uj.edu.pl>; karkowski@th.if.uj.edu.pl; andrzej.kadzielawa@uj.edu.pl; Stanisław Kistryn <stanislaw.kistryn@uj.edu.pl>; marek.kolmer@uj.edu.pl; Jacek Kołodziej <jj.kolodziej@uj.edu.pl>; Jerzy Konior <jerzy.konior@uj.edu.pl>; ufkopers@cyf-kr.edu.pl; Grzegorz Korcyl <grzegorz.korcyl@uj.edu.pl>; korcyl@th.if.uj.edu.pl; Paweł Korecki <pawel.korecki@uj.edu.pl>; kamil.korzekwa@uj.edu.pl; arkadiusz.kosior@uj.edu.pl; Joanna Kozakiewicz <j.kozakiewicz@uj.edu.pl>; Dorota Kozieł-Wierzbowska <dorota.koziel@uj.edu.pl>; ufkozik@cyf-kr.edu.pl; Franciszek Krok <franciszek.krok@uj.edu.pl>; Krzysztof Królas <krzysztof.krolas@uj.edu.pl>; Jerzy Krzesiński <jerzy.krzesinski@uj.edu.pl>; ewelina.kubicz@uj.edu.pl; Elżbieta Kuligowska <elzbieta.kuligowska@uj.edu.pl>; Aleksander Kurek <aleksander.kurek@uj.edu.pl>; Piotr Kurzydło <piotr.kurzydlo@uj.edu.pl>; Krzysztof Kutt <krzysztof.kutt@uj.edu.pl>; kutschera@th.if.uj.edu.pl; Agnieszka Kuźmich <agn.kuzmich@uj.edu.pl>; Rafał Lalik <rafal.lalik@uj.edu.pl>; Ewelina Lipiec <ewelina.lipiec@uj.edu.pl>; longa@th.if.uj.edu.pl; Dawid Lupa <dawid.lupa@uj.edu.pl>; mach@th.if.uj.edu.pl; Andrzej Magiera <andrzej.magiera@uj.edu.pl>; Anna Majcher-Fitas <anna.majcher@uj.edu.pl>; Maciej Majka <maciej.majka@uj.edu.pl>; malec@th.if.uj.edu.pl; Volodymyr Marchenko <volodymyr.marchenko@uj.edu.pl>; Roman Marcinek <roman.marcinek@uj.edu.pl>; Agnieszka Mars <agnieszka.mars@uj.edu.pl>; Monika Marzec <monika.marzec@uj.edu.pl>; ufmicek@cyf-kr.edu.pl; maciej.michalik@uj.edu.pl; Grzegorz Michałek <grzegorz.michalek@uj.edu.pl>; Jakub Mielczarek <jakub.mielczarek@uj.edu.pl>; Marcin Misiaszek <marcin.misiaszek@uj.edu.pl>; Paweł Moskał <p.moskal@uj.edu.pl>; jkmoscic@gmail.com; motyka@th.if.uj.edu.pl; Grzegorz Nalepa <grzegorz.j.nalepa@uj.edu.pl>; Zenon Nieckarz <zenon.nieckarz@uj.edu.pl>; Szymon Niedźwiecki <szymon.niedzwiecki@uj.edu.pl>; nowak@th.if.uj.edu.pl; odrzywolek@th.if.uj.edu.pl; Maciej Ogorzałek <maciej.ogorzalek@uj.edu.pl>; piotr.olczykowski@uj.edu.pl; Andrzej Oleś <a.m.oles@uj.edu.pl>; Piotr Oramus <piotr.oramus@uj.edu.pl>; Michał Ostrowski <michal.ostrowski@uj.edu.pl>; Urszula Pajdosz-Śmierciak <urszula.pajdosz@uj.edu.pl>; Wojciech Palacz <wojciech.palacz@uj.edu.pl>; Agnieszka Pollo <agnieszka.pollo@uj.edu.pl>; Tadeusz Pałasz <tadeusz.palasz@uj.edu.pl>; Anna Paszyńska <anna.paszynska@uj.edu.pl>; ufpedrys@cyf-kr.edu.pl; Antoni Pędziwiatr <antoni.pedziwiatr@uj.edu.pl>; michal.pirog@uj.edu.pl; Wiesław Płaczek <wieslaw.placzek@uj.edu.pl>; ufplanet@cyf-kr.edu.pl; Zbigniew Postawa <zbigniew.postawa@uj.edu.pl>; praszalowicz@th.if.uj.edu.pl; Jakub Prauzner-Bechcicki <jakub.prauzner-behcicki@uj.edu.pl>; Witold Przygoda <witold.przygoda@uj.edu.pl>; Karol Przystalski <karol.przystalski@uj.edu.pl>; zbigniew.puchala@uj.edu.pl; Szymon Pustelny <szymon.pustelny@uj.edu.pl>; Joanna Raczowska <joanna.raczowska@uj.edu.pl>; Zenon Rajfur <zenon.rajfur@uj.edu.pl>; Marek Rams <marek.rams@uj.edu.pl>; Michał Rams <m.rams@uj.edu.pl>; erichter@th.if.uj.edu.pl; ufrokita@cyf-kr.edu.pl; romancukiewicz@th.if.uj.edu.pl; rostworowski@th.if.uj.edu.pl; Krzysztof Rościszewski <krzysztof.roszczewski@uj.edu.pl>; Dagmara Rozpędzik <dagmara.rozpeditik@uj.edu.pl>; rycerz@th.if.uj.edu.pl; Jakub Rysz <jakub.rysz@uj.edu.pl>; Stanisław Ryś <stanislaw.rys@uj.edu.pl>; Krzysztof Sacha <krzysztof.sacha@uj.edu.pl>; sadzikowski@th.if.uj.edu.pl; Piotr Salabura <piotr.salabura@uj.edu.pl>; Szymon Sikora <szymon.sikora@uj.edu.pl>; Michał Silarski <michal.silarski@uj.edu.pl>; Andrzej Sitarz <andrzej.sitarz@uj.edu.pl>; Andrzej Siódmok <andrzej.siodmok@uj.edu.pl>; magdalena.skalska@uj.edu.pl; Roman Skibiński <roman.skibinski@uj.edu.pl>; Magdalena Skurzok

<magdalena.skurzok@uj.edu.pl>; kasiaslawinska@gmail.com; Wojciech Słomiński <wojtek.slominski@uj.edu.pl>; Jerzy Smyrski <jerzy.smyrski@uj.edu.pl>; Anna Sochocka <anna.suchocka@uj.edu.pl>; Marian Soida <marian.soida@uj.edu.pl>; Dagmara Sokołowska <dagmara.sokolowska@uj.edu.pl>; Józef Spalek <jozef.spalek@uj.edu.pl>; Grzegorz Stachowski <grzegorz.stachowski@uj.edu.pl>; Jan Stanek <jan.stanek@uj.edu.pl>; Marek Stankiewicz <m.j.stankiewicz@uj.edu.pl>; Paweł Starowicz <pawel.starowicz@uj.edu.pl>; staruszkiewicz@th.if.uj.edu.pl; Paweł Staszal <pawel_piotr.staszal@uj.edu.pl>; Łukasz Stawarz <lukasz.1.stawarz@uj.edu.pl>; yrstecushun@ukr.net; Ewa Stępień <e.stepien@uj.edu.pl>; Barbara Strug <barbara.strug@uj.edu.pl>; Jacek Stolarczyk <jacek.stolarczyk@uj.edu.pl>; Bartosz Such <bartosz.such@uj.edu.pl>; Grzegorz Surówka <grzegorz.surowka@uj.edu.pl>; Konrad Szajna <konrad.szajna@uj.edu.pl>; szwed@th.if.uj.edu.pl; Sebastian Szybka <sebastian.szybka@uj.edu.pl>; ufszymon@cyf-kr.edu.pl; Andrzej Szytuła <andrzej.szytula@uj.edu.pl>; Marta Targosz-Korecka <marta.targosz-korecka@uj.edu.pl>; Kacper Topolnicki <kacper.topolnicki@uj.edu.pl>; t.trzesniewski@uj.edu.pl; Stanisław Urban <stanislaw.urban@uj.edu.pl>; Bartosz Śmierciak <bartosz.smierciak@uj.edu.pl>; Władysław Waluś <wladyslaw.walus@uj.edu.pl>; Wacław Waniak <wacław.waniak@uj.edu.pl>; piotr86w@gmail.com; ufwarcza@cyf-kr.edu.pl; wereszczyński@th.if.uj.edu.pl; Marek Weźgowiec <marek.wezgowiec@uj.edu.pl>; anna.wieczorek@uj.edu.pl; natalia.szydłowska@uj.edu.pl; Paweł Węgrzyn <pawel.wegrzyn@uj.edu.pl>; James Whitehead <james.whitehead@uj.edu.pl>; ufwieloc@cyf-kr.edu.pl; wit@th.if.uj.edu.pl; Henryk Witała <henryk.witala@uj.edu.pl>; Przemysław Witaszczyk <przemyslaw.witaszczyk@uj.edu.pl>; Adam Wojciechowski <a.wojciechowski@uj.edu.pl>; [vosiek@th.if.uj.edu.pl](mailto:wosiek@th.if.uj.edu.pl); Marcin Wójcik <ufwojcik@uj.edu.pl>; Aleksandra Wrońska <aleksandra.wronska@uj.edu.pl>; Jakub Zakrzewski <jakub.zakrzewski@uj.edu.pl>; zalewski@th.if.uj.edu.pl; Witold Zawadzki <witold.zawadzki@uj.edu.pl>; krzysztof.zegadlo@uj.edu.pl; Jacek Zejma <jacek.zejma@uj.edu.pl>; Marcin Zieliński <marcin.zielinski@uj.edu.pl>; Stanisław Zola <stanislaw.zola@uj.edu.pl>; Grzegorz Zuzel <grzegorz.zuzel@uj.edu.pl>

Subject: Korupcja w NCN — prof. Błocki, prof. Zwonek, dr Liana — dokumentacja publicznie dostępna

UWAGA: Wiadomość pochodzi od zewnętrznego nadawcy.

Szanowni Państwo,

Zwracam się do Państwa jako były naukowiec, absolwent Uniwersytetu Jagiellońskiego, doktor nauk biologicznych (Uppsala University), z wieloletnim doświadczeniem badawczym zdobytym na EPFL w Lozannie oraz University of Chicago.

Piszę, ponieważ uważam, że społeczność akademicka powinna znać fakty dotyczące osób piastujących kluczowe stanowiska w jej strukturach.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki (Katedra Analizy Matematycznej, Instytut Matematyki UJ, były dyrektor NCN w latach 2015–2023) w dniu 29 maja 2020 r., działając za pośrednictwem Laury Bandury-Morgan, podjął próbę wymuszenia na mnie wycofania wniosku grantowego złożonego do NAWA — instytucji całkowicie niezależnej od NCN. Stanowi to szantaż w rozumieniu art. 191 Kodeksu karnego. Ponadto, podczas zeznań pod przysięgą w dniu 22 listopada 2023 r., prof. Błocki dopuścił się manipulacji dowodami, co jest przedmiotem odrębnego zawiadomienia o krzywoprzysięstwie (art. 233 KK).

Prof. dr hab. Włodzimierz Zwonek (kierownik Katedry Analizy Matematycznej IM UJ, dziekan WMiI UJ w kadencjach 2016–2020 i 2020–2024) — jako bezpośredni przełożony prof. Błockiego — miał pełną wiedzę o jego działaniach i nie podjął żadnych kroków, by im zapobiec. Władze UJ, pomimo wielokrotnych pism z mojej strony, konsekwentnie odmawiają jakiegokolwiek odpowiedzi.

Dr Marcin Liana (zastępca dyrektora NCN od 2018 r.) — mój były kolega ze studiów na UJ — był bezpośrednio zaangażowany w działania korupcyjne NCN jako osoba odpowiedzialna za zarządzanie grantami. Do dziś piastuje kierownicze stanowisko w instytucji publicznej finansowanej z budżetu państwa.

W dniu dzisiejszym złożyłem:

1. zawiadomienie do Prokuratury Krajowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 KK (bezczyność władz UJ),
2. zapytanie do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dalszego zatrudniania dr. Liany oraz finansowania z pieniędzy publicznych najdroższej krakowskiej kancelarii adwokackiej do prowadzenia sprawy przeciwko mnie.

Pełna (niedługo)

 [1-29-mai-2020-05-29-154720-inter.mp3](#)

 [2-2-czerwca-2020-second-talk-wit.mp3](#)

 [3-4-czerwca-2020-3rd-talk-with-z.mp3](#)

dokumentacja sprawy, włącznie z kopiami pism i dowodami, jest publicznie dostępna pod adresem:

<https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Piszę do Państwa nie po to, by narzucać swoje zdanie, lecz po to, by udostępnić fakty. Każdy może wyciągnąć z nich własne wnioski. Uważam jednak, że społeczność akademicka ma prawo wiedzieć, jakie osoby ją reprezentują i w jaki sposób wykorzystywane są publiczne środki przeznaczone na naukę.

Z poważaniem,

Dr Witold Kilariski
os. Złota Podkowa 27/9, 31-352 Kraków
tel.: +48 782 473 130
e-mail: witek.kilariski@gmail.com

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, polegającego na niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie — prof. dr. hab. Zbigniewa Błockiego, prof. dr. hab. Włodzimierza Zwonka oraz prof. dr. hab. Wiesława Babika.

Sprawa dotyczy systematycznej bezczynności władz uczelni publicznej wobec kierowanej przeze mnie korespondencji. Zwracam się do Prokuratury Krajowej z uwagi na uzasadnione obawy co do niezależności postępowania prowadzonego przez prokuratury lokalne w Krakowie. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w załączonym dokumencie.

Proszę o potwierdzenie wpływu niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Dr Witold Kilariski
os. Złota Podkowa 27/9, 31-352 Kraków

tel.: +48 782 473 130

e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Web: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

PSI: Załącznik: Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 KK (plik DOCX)

PSII: Mail ten wysłałem wcześniej do pracowników Wydziału biologii UJ (ponizej)

----- Forwarded message -----

From: **Witek Kilarski** <witek.kilarski@gmail.com>

Date: Fri, Mar 13, 2026 at 7:24 AM

Subject: Re: Odpowiedź na wniosek z dnia 24.02.2025 r., znak sprawy: 75.0162.25.2025

To: Dział Organizacji UJ <dzial.organizacji@uj.edu.pl>

Cc: Wiesław Babik Gmail <wieslaw.babik@gmail.com>, Wiesław Babik <wieslaw.babik@uj.edu.pl>, Marcin Liana <marcin.liana@ncn.gov.pl>, Sekretariat <Sekretariat.NCN@ncn.gov.pl>, <kancelaria@mnisw.gov.pl>, Biuro Podawcze PK (Biuro Podawcze w Prokuraturze Krajowej) <biuro.podawcze.pk@prokuratura.gov.pl>, <kancelaria.gabinetkgp@policja.gov.pl>, <biuro@ncn.gov.pl>, <kontakt@ms.gov.pl>, Walska Krystyna <Krystyna.Walska@mnisw.gov.pl>, <agnieszka.bertman-wierzchowska@uj.edu.pl>, <krzysztof.jozwiak@ncn.gov.pl>, <wydzial.biologii@uj.edu.pl>, <agnieszka.moskal@uj.edu.pl>, Dział Organizacji UJ <dzial.organizacji@uj.edu.pl>, <bip@cba.gov.pl>, POKRA Sekretariat Wydział III ds. Przestępczości Gospodarczej <sekretariat.pokra.w3@prokuratura.gov.pl>, Aleksandra Węgrzyn <akwegrzyn@gmail.com>, <arash.akhshik@uj.edu.pl>, <aneta.arct@uj.edu.pl>, <katarzyna.baliga-klimczyk@uj.edu.pl>, <a.bednarska@uj.edu.pl>, <malgorzata.biel@uj.edu.pl>, <patrycja.l.bien@uj.edu.pl>, <joanna.bobula@uj.edu.pl>, <cansu.cetin@uj.edu.pl>, <maciej.choczynski@uj.edu.pl>, <ewa.chrostek@uj.edu.pl>, <yuliya.chygunova@uj.edu.pl>, <mariusz.cichon@uj.edu.pl>, <marcin.czarnoleski@uj.edu.pl>, <dominika.dragosz@uj.edu.pl>, <szymek.drobniak@uj.edu.pl>, <katarzyna2.dudek@uj.edu.pl>, <pawel.dudzik@uj.edu.pl>, <beata.dziob@uj.edu.pl>, <edyta.fialkowska@uj.edu.pl>, <wojciech.fialkowski@uj.edu.pl>, <zuzanna.filipiak@uj.edu.pl>, <michal.filipiak@uj.edu.pl>, <navina.francis@doctoral.uj.edu.pl>, <janusz.fyda@uj.edu.pl>, <m.grodzinska-jurczak@uj.edu.pl>, <adam.hermaniuk@uj.edu.pl>, <iwonaj.jablonska@uj.edu.pl>, <wiktor.jakubowski@uj.edu.pl>, <barbara.jaskowiec@uj.edu.pl>, <karina.kapela@uj.edu.pl>, <joanna.kapusta@uj.edu.pl>, <beata.klimek@uj.edu.pl>, <ryszard.korona@uj.edu.pl>, <pawel.koteja@uj.edu.pl>, <paulina.kramarz@uj.edu.pl>, <ligia.kurianska@uj.edu.pl>, <ryszard.laskowski@uj.edu.pl>, <malgorzata.lipowska@uj.edu.pl>, <anna.labecka@uj.edu.pl>, <aneta1.lukasik@uj.edu.pl>, <p.lukasik@uj.edu.pl>, <marzena.majgier@uj.edu.pl>, <magda.migalska@uj.edu.pl>, <krystyna.nadachowska@uj.edu.pl>, <katarzyna.nieszporek@uj.edu.pl>, <maria.niklinska@uj.edu.pl>, <piotr.nowicki@uj.edu.pl>, <wioleta.oles@uj.edu.pl>, <agnieszka.pajdak-stos@uj.edu.pl>, <gemma.palomar@uj.edu.pl>, <agnieszka.pasnik@uj.edu.pl>, <elzbieta.pochron@uj.edu.pl>, <pawel.podkowa@uj.edu.pl>, <renata.popiela@uj.edu.pl>, <zofia.prokop@uj.edu.pl>, <monika.prus@uj.edu.pl>, <joanna.rutkowska@uj.edu.pl>, <przemyslaw.ryszka@uj.edu.pl>, <edyta.sadowska@uj.edu.pl>, <tomasz.schmidt@uj.edu.pl>, <mm.sekula@uj.edu.pl>, <nidhi.krishna.shrivastava@uj.edu.pl>, <anna.sikorska@uj.edu.pl>, <lukasz.sobczyk@uj.edu.pl>, <joanna.sudyka@uj.edu.pl>, <edward.szmyd@uj.edu.pl>, <renata.sliwinska@uj.edu.pl>, <katarzyna.tomala@uj.edu.pl>, <katarzyna.turnau@uj.edu.pl>, <joanna.tusznio@uj.edu.pl>, <aleksandra.walczynska@uj.edu.pl>, <k.wiackowski@uj.edu.pl>, <e.widera@uj.edu.pl>, <i.wierzbowska@uj.edu.pl>, <dominika.wloch-salamon@uj.edu.pl>, <julia.zaborowska@uj.edu.pl>, <piotr.zielinski@uj.edu.pl>, <e.ziolkowska@uj.edu.pl> matinf@uj.edu.pl, maths@im.uj.edu.pl, sekretariat.dydaktyczny.im@uj.edu.pl, wydzial.fais@uj.edu.pl, tomasz.kawalec@uj.edu.pl, krzysztof.magda@uj.edu.pl, marek.skiba@uj.edu.pl, dyrektor@ifj.edu.pl, hepsec@ifj.edu.pl, NO4.sekretariat@ifj.edu.pl,

Temat: Korupcja w NCN — prof. Błocki, prof. Zwonek, dr Liana — dokumentacja publicznie dostępna

Szanowni Państwo,

Zwracam się do Państwa jako były naukowiec, absolwent Uniwersytetu Jagiellońskiego, doktor nauk biologicznych (Uppsala University), z wieloletnim doświadczeniem badawczym zdobytym na EPFL w Lozannie oraz University of Chicago.

Piszę, ponieważ uważam, że społeczność akademicka powinna znać fakty dotyczące osób piastujących kluczowe stanowiska w jej strukturach.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki (Katedra Analizy Matematycznej, Instytut Matematyki UJ, były dyrektor NCN w latach 2015–2023) w dniu 29 maja 2020 r., działając za pośrednictwem Laury Bandury-Morgan, podjął próbę wymuszenia na mnie wycofania wniosku grantowego złożonego do NAWA — instytucji całkowicie niezależnej od NCN. Stanowi to szantaż w rozumieniu art. 191 Kodeksu karnego. Ponadto, podczas zeznań pod przysięgą w dniu 22 listopada 2023 r., prof. Błocki dopuścił się manipulacji dowodami, co jest przedmiotem odrębnego zawiadomienia o krzywoprzysięstwie (art. 233 KK).

Prof. dr hab. Włodzimierz Zwonek (kierownik Katedry Analizy Matematycznej IM UJ, dziekan WMiI UJ w kadencjach 2016–2020 i 2020–2024) — jako bezpośredni przełożony prof. Błockiego — miał pełną wiedzę o jego działaniach i nie podjął żadnych kroków, by im zapobiec. Władze UJ, pomimo wielokrotnych pism z mojej strony, konsekwentnie odmawiają jakiegokolwiek odpowiedzi.

Dr Marcin Liana (zastępca dyrektora NCN od 2018 r.) — mój były kolega ze studiów na UJ — był bezpośrednio zaangażowany w działania korupcyjne NCN jako osoba odpowiedzialna za zarządzanie grantami. Do dziś piastuje kierownicze stanowisko w instytucji publicznej finansowanej z budżetu państwa.

W dniu dzisiejszym złożyłem:

1. zawiadomienie do Prokuratury Krajowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 KK (bezczyność władz UJ),
2. zapytanie do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dalszego zatrudniania dr. Liany oraz finansowania z pieniędzy publicznych najdroższej krakowskiej kancelarii adwokackiej do prowadzenia sprawy przeciwko mnie.

Pełna dokumentacja sprawy, włącznie z kopiami pism i dowodami, jest publicznie dostępna pod adresem:

<https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Piszę do Państwa nie po to, by narzucać swoje zdanie, lecz po to, by udostępnić fakty. Każdy może wyciągnąć z nich własne wnioski. Uważam jednak, że społeczność akademicka ma prawo wiedzieć, jakie osoby ją reprezentują i w jaki sposób wykorzystywane są publiczne środki przeznaczone na naukę.

Z poważaniem,

Dr Witold Kilarski
os. Złota Podkowa 27/9, 31-352 Kraków
tel.: +48 782 473 130
e-mail: witek.kilarski@gmail.com
www: <https://ludvigboltzmann.github.io/KorupcjaNCN/>

Kraków, dnia 13 marca 2026 r.

Prokuratura Krajowa

ul. Postępu 3

02-676 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

z art. 231 § 1 Kodeksu karnego

(niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych

– bezczynność władz Uniwersytetu Jagiellońskiego)

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego, niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego przez osoby pełniące funkcje publiczne w strukturach Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, polegającego na niedopełnieniu obowiązków służbowych poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pisma kierowane do władz uczelni, czym działano na szkodę mojego interesu prywatnego.

I. OSOBY PODEJRZANE O POPEŁNIENIE PRZESTĘPSTWA

Zawiadomienie dotyczy następujących osób pełniących funkcje publiczne na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków):

1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki – pracownik Wydziału Matematyki i Informatyki UJ, były dyrektor Narodowego Centrum Nauki (2015–2023), wobec którego kierowałem pisma dotyczące nadużyć związanych z pełnioną przez niego funkcją w NCN;

2) prof. dr hab. Włodzimierz Zwonek – profesor nauk matematycznych, kierownik Katedry Analizy Matematycznej Instytutu Matematyki UJ, dziekan Wydziału Matematyki i Informatyki UJ w kadencjach 2016–2020 i 2020–2024, bezpośredni przełożony prof. Zbigniewa Błockiego w strukturze katedry;

3) prof. dr hab. Wiesław Babik – pracownik Instytutu Nauk o Środowisku UJ, profesor nauk biologicznych, wobec którego kierowałem pisma dotyczące jego roli w sprawach związanych z moją działalnością naukową.

II. OPIS CZYNU ZABRONIONEGO

W dniu 4 marca 2026 r. (środa) skierowałem drogą elektroniczną (e-mail) oficjalne pisma do władz Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz do właściwych prokuratur, zawierające zapytania dotyczące ww. osób – prof. Zbigniewa Błockiego, prof. Włodzimierza Zwonka oraz prof. Wiesława Babika – w związku z ich działalnością na uczelni publicznej i ich rolą w sprawach dotyczących mojej osoby.

Pomimo upływu 9 dni od daty wysłania ww. korespondencji (stan na dzień 13 marca 2026 r.), nie otrzymałem żadnej odpowiedzi od władz Uniwersytetu Jagiellońskiego – ani merytorycznej, ani informującej o przewidywanym terminie załatwienia sprawy.

Zgodnie z art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę, powinny być załatwione niezwłocznie, a pozostałe – nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku niemożności dotrzymania tego terminu, organ jest zobowiązany powiadomić stronę o przyczynach zwłoki i wskazać nowy termin (art. 36 KPA).

Uniwersytet Jagielloński, jako uczelnia publiczna, jest organem administracji publicznej w rozumieniu przepisów prawa, a osoby piastujące w nim funkcje kierownicze i naukowe są funkcjonariuszami publicznymi w rozumieniu art. 115 § 13 Kodeksu karnego. Zaniechanie udzielenia jakiegokolwiek odpowiedzi na oficjalną korespondencję stanowi niedopełnienie obowiązków służbowych w rozumieniu art. 231 § 1 KK.

III. KWALIFIKACJA PRAWNA

Opisane powyżej zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, który stanowi:

„Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

Niedopełnienie obowiązków polega na całkowitym zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na pisma obywatela – naukowca dotkniętego skutkami działań osób zatrudnionych na uczelni publicznej. Bezczynnność ta działa na szkodę mojego interesu prywatnego, ponieważ:

- a) uniemożliwia mi realizację moich praw do uzyskania informacji od podmiotu publicznego;
- b) utrudnia dochodzenie moich roszczeń w toczących się postępowaniach sądowych i prokuratorskich;
- c) stanowi przejaw lekceważenia obywatela i byłego pracownika naukowego, który doznał szkody w wyniku działań osób związanych z UJ i NCN;
- d) pogłębia stan bezprawia polegający na wieloletnim ignorowaniu moich praw przez instytucje publiczne w Polsce.

IV. KONTEKST SPRAWY

Niniejsze zawiadomienie wpisuje się w szerszy kontekst moich dotychczasowych działań prawnych związanych z nadużyciami, których doświadczyłem ze strony osób powiązanych z Uniwersytetem Jagiellońskim i Narodowym Centrum Nauki. W szczególności:

– W dniu 29 maja 2020 r. ówczesny dyrektor NCN Zbigniew Błocki, działając za pośrednictwem Laury Bandury-Morgan, podjął próbę wywarcia na mnie presji w celu wycofania mojego wniosku grantowego złożonego do NAWA – instytucji niezależnej od NCN;

– Prowadzę postępowania sądowe i prokuratorskie dotyczące szantażu, krzywoprzysięstwa i nadużycia władzy przez osoby związane z NCN i UJ;

– Wielokrotnie kierowałem pisma do władz UJ dotyczące wykorzystywania środków publicznych przez pracowników uczelni, na które nie otrzymywałem odpowiedzi;

– Jestem byłym naukowcem z wieloletnim doświadczeniem międzynarodowym (Uppsala University, Bordeaux University, EPFL Lausanne, University of Chicago), zmuszonym do powrotu do Polski, gdzie od ponad 5 lat pozostaje bezrobotny w wyniku ostracyzmu ze strony środowiska akademickiego.

V. WNIOSKI

Na podstawie powyższego wnoszę o:

1) wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 KK przez osoby pełniące funkcje publiczne na Uniwersytecie Jagiellońskim, polegającego na niedopełnieniu obowiązków poprzez zaniechanie odpowiedzi na oficjalną korespondencję obywatela;

2) przesłuchanie mnie w charakterze pokrzywdzonego;

3) zwrócenie się do władz Uniwersytetu Jagiellońskiego o przedłożenie całości korespondencji kierowanej przeze mnie do UJ oraz odpowiedzi (lub ich braku) udzielonych przez władze uczelni;

4) objęcie postępowaniem nadzorem Prokuratury Krajowej z uwagi na fakt, iż lokalne prokuratury krakowskie dotychczas wykazywały się biernością w moich sprawach, a osoby podejrzane są wpływowymi postaciami środowiska akademickiego w Krakowie.

VI. UZASADNIENIE WŁAŚCIWOŚCI PROKURATURY KRAJOWEJ

Zwracam się do Prokuratury Krajowej zamiast do prokuratury rejonowej z następujących powodów:

– dotychczasowe doświadczenia z prokuraturami krakowskimi wskazują na bierność i brak skutecznego działania w moich sprawach;

– sprawa ma charakter systemowy – dotyczy nadużyć na uczelni publicznej o znaczeniu ogólnokrajowym, finansowanej ze środków publicznych;

– osoby podejrzane to wpływowe postacie akademickie (były dyrektor NCN, profesorowie UJ), co może wpływać na niezależność postępowania prowadzonego przez lokalne prokuratury;

– sprawa łączy się z wcześniejszymi zawiadomieniami dotyczącymi szantażu ze strony NCN (art. 191 KK) oraz krzywoprzysięstwa (art. 233 KK), które były lub powinny być rozpatrywane przez prokuratury krakowskie.

Załączniki:

1. Kopia wiadomości e-mail z dnia 4 marca 2026 r. skierowanej do władz UJ i prokuratur;
2. Potwierdzenie wysłania ww. wiadomości (wydruk z poczty elektronicznej);
3. Dokumentacja dotychczasowej korespondencji z UJ (opcjonalnie);
4. Dokumenty potwierdzające kontekst sprawy (do okazania na żądanie prokuratury).

Z poważaniem,

Dr Witold Kilarski

Witold Kilar

Dr Witold Kilarski
os. Złota Podkowa 27/9
31-352 Kraków
tel.: +48 782 473 130
e-mail: witek.kilarski@gmail.com

Kraków, dnia 13 marca 2026 r.

Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

z art. 231 § 1 Kodeksu karnego

(niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych
– beczynność władz Uniwersytetu Jagiellońskiego)

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego, niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego przez osoby pełniące funkcje publiczne w strukturach Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, polegającego na niedopełnieniu obowiązków służbowych poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pisma kierowane do władz uczelni, czym działano na szkodę mojego interesu prywatnego.

I. OSOBY PODEJRZANE O POPEŁNIENIE PRZESTĘPSTWA

Zawiadomienie dotyczy następujących osób pełniących funkcje publiczne na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków):

1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki – pracownik Wydziału Matematyki i Informatyki UJ, były dyrektor Narodowego Centrum Nauki (2015–2023), wobec którego kierowałem pisma dotyczące nadużyć związanych z pełnioną przez niego funkcją w NCN;

2) prof. dr hab. Włodzimierz Zwonek – profesor nauk matematycznych, kierownik Katedry Analizy Matematycznej Instytutu Matematyki UJ, dziekan Wydziału Matematyki i Informatyki UJ w kadencjach 2016–2020 i 2020–2024, bezpośredni przełożony prof. Zbigniewa Błockiego w strukturze katedry;

3) prof. dr hab. Wiesław Babik – pracownik Instytutu Nauk o Środowisku UJ, profesor nauk biologicznych, wobec którego kierowałem pisma dotyczące jego roli w sprawach związanych z moją działalnością naukową.

II. OPIS CZYNU ZABRONIONEGO

W dniu 4 marca 2026 r. (środa) skierowałem drogą elektroniczną (e-mail) oficjalne pisma do władz Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz do właściwych prokuratur, zawierające zapytania dotyczące ww. osób – prof. Zbigniewa Błockiego, prof. Włodzimierza Zwonka oraz prof. Wiesława Babika – w związku z ich działalnością na uczelni publicznej i ich rolą w sprawach dotyczących mojej osoby.

Pomimo upływu 9 dni od daty wystania ww. korespondencji (stan na dzień 13 marca 2026 r.), nie otrzymałem żadnej odpowiedzi od władz Uniwersytetu Jagiellońskiego – ani merytorycznej, ani informującej o przewidywanym terminie załatwienia sprawy.

Zgodnie z art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę, powinny być załatwione niezwłocznie, a pozostałe – nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku niemożności dotrzymania tego terminu, organ jest zobowiązany powiadomić stronę o przyczynach zwłoki i wskazać nowy termin (art. 36 KPA).

Uniwersytet Jagielloński, jako uczelnia publiczna, jest organem administracji publicznej w rozumieniu przepisów prawa, a osoby piastujące w nim funkcje kierownicze i naukowe są funkcjonariuszami publicznymi w rozumieniu art. 115 § 13 Kodeksu karnego. Zaniechanie udzielenia jakiegokolwiek odpowiedzi na oficjalną korespondencję stanowi niedopełnienie obowiązków służbowych w rozumieniu art. 231 § 1 KK.

III. KWALIFIKACJA PRAWNA

Opisane powyżej zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, który stanowi:

„Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

Niedopełnienie obowiązków polega na całkowitym zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na pisma obywatela – naukowca dotkniętego skutkami działań osób zatrudnionych na uczelni publicznej. Bezczyność ta działa na szkodę mojego interesu prywatnego, ponieważ:

- a) uniemożliwia mi realizację moich praw do uzyskania informacji od podmiotu publicznego;
- b) utrudnia dochodzenie moich roszczeń w toczących się postępowaniach sądowych i prokuratorskich;
- c) stanowi przejaw lekceważenia obywatela i byłego pracownika naukowego, który doznał szkody w wyniku działań osób związanych z UJ i NCN;
- d) pogłębia stan bezprawia polegający na wieloletnim ignorowaniu moich praw przez instytucje publiczne w Polsce.

IV. KONTEKST SPRAWY

Niniejsze zawiadomienie wpisuje się w szerszy kontekst moich dotychczasowych działań prawnych związanych z nadużyciami, których doświadczyłem ze strony osób powiązanych z Uniwersytetem Jagiellońskim i Narodowym Centrum Nauki. W szczególności:

- W dniu 29 maja 2020 r. ówczesny dyrektor NCN Zbigniew Błocki, działając za pośrednictwem Laury Bandury-Morgan, podjął próbę wywarcia na mnie presji w celu wycofania mojego wniosku grantowego złożonego do NAWA – instytucji niezależnej od NCN;
- Prowadzę postępowania sądowe i prokuratorskie dotyczące szantażu, krzywoprzysięstwa i nadużycia władzy przez osoby związane z NCN i UJ;
- Wielokrotnie kierowałem pisma do władz UJ dotyczące wykorzystywania środków publicznych przez pracowników uczelni, na które nie otrzymywałem odpowiedzi;
- Jestem byłym naukowcem z wieloletnim doświadczeniem międzynarodowym (Uppsala University, Bordeaux University, EPFL Lausanne, University of Chicago), zmuszonym do powrotu do

Polski, gdzie od ponad 5 lat pozostaję bezrobotny w wyniku ostracyzmu ze strony środowiska akademickiego.

V. WNIOSKI

Na podstawie powyższego wnoszę o:

- 1) wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 KK przez osoby pełniące funkcje publiczne na Uniwersytecie Jagiellońskim, polegającego na niedopełnieniu obowiązków poprzez zaniechanie odpowiedzi na oficjalną korespondencję obywatela;
- 2) przesłuchanie mnie w charakterze pokrzywdzonego;
- 3) zwrócenie się do władz Uniwersytetu Jagiellońskiego o przedłożenie całości korespondencji kierowanej przeze mnie do UJ oraz odpowiedzi (lub ich braku) udzielonych przez władze uczelni;
- 4) objęcie postępowaniem nadzorem Prokuratury Krajowej z uwagi na fakt, iż lokalne prokuratury krakowskie dotychczas wykazywały się biernością w moich sprawach, a osoby podejrzane są wpływowymi postaciami środowiska akademickiego w Krakowie.

VI. UZASADNIENIE WŁAŚCIWOŚCI PROKURATURY KRAJOWEJ

Zwracam się do Prokuratury Krajowej zamiast do prokuratury rejonowej z następujących powodów:

- dotychczasowe doświadczenia z prokuraturami krakowskimi wskazują na bierność i brak skutecznego działania w moich sprawach;
- sprawa ma charakter systemowy – dotyczy nadużyć na uczelni publicznej o znaczeniu ogólnokrajowym, finansowanej ze środków publicznych;
- osoby podejrzane to wpływowe postacie akademickie (były dyrektor NCN, profesorowie UJ), co może wpływać na niezależność postępowania prowadzonego przez lokalne prokuratury;
- sprawa łączy się z wcześniejszymi zawiadomieniami dotyczącymi szantażu ze strony NCN (art. 191 KK) oraz krzywoprzysięstwa (art. 233 KK), które były lub powinny być rozpatrywane przez prokuratury krakowskie.

Załączniki:

1. Kopia wiadomości e-mail z dnia 4 marca 2026 r. skierowanej do władz UJ i prokuratur;
2. Potwierdzenie wysłania ww. wiadomości (wydruk z poczty elektronicznej);
3. Dokumentacja dotychczasowej korespondencji z UJ (opcjonalnie);
4. Dokumenty potwierdzające kontekst sprawy (do okazania na żądanie prokuratury).

Z poważaniem,



Dr Witold Kilarski





ANALIZA NAGRAŃ AUDIO

Dowody szantażu i nieprawidłowości w Narodowym Centrum Nauki

Nagrania nr 1–10 — rozmowy z udziałem Laury Bandury-Morgan

Sporządził: Dr. Witold Kilarski

Kraków, marzec 2026

SPIS TREŚCI

- I. Wprowadzenie i kontekst
- II. Tabela zbiorcza wszystkich nagrań (nr 1–10)
- III. Szczegółowa analiza nagrań nr 1–8
- IV. Szczegółowa analiza nagrania nr 9 (Jareniówki)
- V. Szczegółowa analiza nagrania nr 10 (30 września 2021)
- VI. Identyfikacja osób występujących w nagraniach
- VII. Wnioski — wartość dowodowa nagrań

I. WPROWADZENIE I KONTEKST

Niniejszy dokument stanowi kompletną analizę dziesięciu nagrań audio dokumentujących przebieg szantażu, nieprawidłowości i represji w Narodowym Centrum Nauki (NCN) w latach 2020–2021. Nagrania zostały wykonane przez dr. Witolda Kilarskiego w ramach gromadzenia dowodów na działania noszące znamiona korupcji, szantażu i nadużycia władzy przez ówczesnego dyrektora NCN Zbigniewa Błockiego, działającego pod wpływem prof. Marcina Drąga z Politechniki Wrocławskiej.

Chronologia wydarzeń:

- 29 maja 2020 r. — Dyrektor NCN Zbigniew Błocki wezwał Laurę Bandurę-Morgan (kierownik Zespołu Kontroli i Audytu NCN) i przekazał jej ultimatum: Witold Kilarski ma wycofać wniosek grantowy złożony do NAWA w programie „Polskie Powroty”. Laura przekazała to ultimatum Witkowi tego samego dnia.
- 1 czerwca 2020 r. — Laura Bandura-Morgan, na prośbę Witolda, wysłała oficjalnego maila ze służbowego konta NCN potwierdzającego żądanie dyrektora Błockiego.
- Czerwiec 2020 r. — Witold zakupił nagrywarkę (wyglądającą jak pendrive) za 400 PLN i zainstalował ją na Laurze przed jej wizytami u dyrektora Błockiego (nagrania nr 2–4).
- Październik 2020 r. — Laura opowiada o systemie przyznawania grantów i nieprawidłowościach w NCN (nagranie nr 5).
- Listopad 2020 r. — Witold wysłał maile do Błockiego, Liany i innych z CC do Drąga. Tylko Drąg odpowiadał.
- Marzec 2021 r. — Eskalacja konfliktu z Drągiem; rozmowa telefoniczna z Jareniówek (nagranie nr 9).
- Wrzesień 2021 r. — Po odrzuceniu grantu NAWA, Laura ujawnia pełny mechanizm sabotażu (nagranie nr 10).

II. TABELA ZBIORCZA WSZYSTKICH NAGRAŃ (NR 1–10)

Nr	Nazwa pliku	Data / Okres	Uczestnicy	Treść / Znaczenie	Wartość dowodowa
1	1-29-maja-2020-Laura-po-rozmowie-z-Blockim.mp3	29 maja 2020	Laura B-M, Witold K.	Nagranie ok. 2h po szantażu. Laura relacjonuje spotkanie z Blockim: „Musisz wycofać grant z NAWA, bo inaczej stracę pracę”. Opis ultimatum, roli Drąga, strachu Błockiego.	KLUCZOWE — bezpośredni dowód szantażu
2	2-2-czerwca-2020-second-talk-wit.mp3	Ok. 2 czerwca 2020	Laura B-M (z nagrywarką), Błocki, Wajs	Nagranie z ukrytej nagrywarki (pendrive). Przygotowanie Laury do konfrontacji z Blockim. Strategie pytań, pauzy. Błocki boi się CBA.	WYSOKIE — strach NCN przed ujawnieniem
3	3-[rozmowa z Blockim].mp3	Czerwiec 2020	Laura B-M (bez torebki), Błocki	Laura zostawia torebkę w biurze (Błocki podejrzewał nagrywanie telefonem). Kontynuacja konfrontacji.	WYSOKIE — świadomość Błockiego o nagrywaniu
4	4-[rozmowa Laura-Błocki].mp3	Czerwiec 2020	Laura B-M, Błocki	Kolejna rozmowa z dyrektorem NCN. Błocki broni „dobrego imienia NCN”.	WYSOKIE — ciąg represji
5	5-10-pazdz-2020_Laura-o-chedci-odejscia-z-NCN.mp3	Październik 2020	Laura B-M (nie wie że nagrywana), Witold K.	Laura opisuje system grantów NCN, nieprawidłowości (Selmajer, Dulak), konflikty interesów, chęć odejścia z NCN. Spontaniczna, szczera relacja.	WYSOKIE — systemowe nieprawidłowości
6	[nagranie nr 6 — nieprzekazane przez mec. Ziębę]	2020	Laura B-M, Witold K.	Nagranie przekazane pełnomocnikowi mec. Wojciechowi Ziębę, który nie złożył go do akt sprawy. Treść dotyczy dalszych represji.	NIEZNANA — nie złożone do akt
7	7-[nagranie rozmowy].mp3	2020/2021	Laura B-M, Witold K.	Rozmowa dot. fałszowania recenzji (Mudelsee/copy-paste), nierówne traktowanie (Dulak), konflikty interesów Kaśki w Radzie NCN.	WYSOKIE — fałszowanie recenzji
8	8-[rozmowa Laura-Witold].mp3	2020/2021	Laura B-M, Witold K.	Rozmowa o 75 grantach z błędami, upomnieniach, copy-paste recenzjach. Laura opisuje reakcje wewnątrz NCN.	WYSOKIE — skala nieprawidłowości
9	9-Laura-tel-do-mnie-Jareniowki-AU.mp3	Ok. marca 2021	Witold K. (Jareniówki), Laura B-M (telefon)	Escalacja konfliktu z Drągiem. Kaśka Starowicz jako informator Drąga. Obalenie zarzutu o słowo „my”. Melody Swartz potwierdza współpracę. Laura chce pozwać Drąga.	KLUCZOWE — dowód na manipulację Drąga
10	10-AUDIO-2021-09-30-11-49-07-Lau.mp3	30 września 2021	Laura B-M, Witold K. (telefon)	NAJWAŻNIEJSZE: Laura ujawnia mechanizm sabotażu grantu NAWA. NCN dostał listy NAWA. Błocki: „udobrucha” Drąga. Grochała w panelu: „ten gość ma nie dostać”. Próg z 25→86,5. Laura nazywa NCN „mafią”.	KLUCZOWE — pełny mechanizm sabotażu

III. SZCZEGÓŁOWA ANALIZA NAGRAŃ NR 1–8

Nagranie nr 1 — 29 maja 2020 r. (po szantażu Błockiego)

Nagranie wykonane około dwóch godzin po tym, jak Laura Bandura-Morgan wróciła ze spotkania z dyrektorem NCN Zbigniewem Błockim. Jest to najważniejsze nagranie w całym zbiorze — Laura, będąc jeszcze pod wrażeniem, szczegółowo relacjonuje przebieg spotkania. Pierwsze słowa Laury po powrocie ze spotkania brzmiały:

„Musisz wycofać grant z NAWA, bo inaczej stracę pracę”

Laura opisuje, że Błocki działał na żądanie prof. Marcina Drąga i nakazał jej przekazać Witkowi ultimatum: wycofanie wniosku grantowego złożonego do NAWA (Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej) — instytucji całkowicie niezależnej od NCN. Nagranie dokumentuje spontaniczną, emocjonalną relację Laury bezpośrednio po zdarzeniu, co nadaje mu wyjątkową wartość dowodową.

Nagrania nr 2–4 — czerwiec 2020 r. (nagrania z ukrytej nagrywarki)

Po szoku z 29 maja 2020 r. Witold zakupił nagrywarkę wyglądającą jak pendrive (koszt: 400 PLN) i zainstalował ją taśmą między piersiami Laury przed jej wizytami u dyrektora Błockiego.

Nagranie nr 2 (ok. 2 czerwca 2020 r.): Laura z nagrywarką i torebką idzie na rozmowę z Błockim i Wajsem. Nagranie dokumentuje przygotowanie Laury do konfrontacji — Witold instruuje ją w sprawie strategii pytań, pauz, unikania odpowiedzi. Z nagrania wynika, że Błocki boi się CBA/policji.

Nagranie nr 3: Laura zostawia torebkę wcześniej w swoim biurze — jak mówiła Witkowi, Błocki podejrzewał, że nagrywa go telefonem ukrytym w torebce. Na tym nagraniu Laura wchodzi bez torebki, z nagrywarką zamocowaną na ciele.

Nagranie nr 4: Kolejna wizyta u Błockiego. Błocki broni „dobrego imienia NCN” i kontynuuje represje wobec Laury.

Nagranie nr 5 — październik 2020 r. (Laura o NCN — nie wie że jest nagrywana)

Nagranie z października 2020 r., w którym Laura Bandura-Morgan nie wie, że jest nagrywana. Opisuje system przyznawania grantów w NCN, nieprawidłowości (sprawy Selmajera, Dulaka), konflikty interesów, chęć odejścia z NCN. Jej wypowiedź jest spontaniczna i niespójna — raz broni Błockiego („jest kryształowy”, „zachowawczy”), raz oskarża o represje. Ta niespójność paradoksalnie wzmacnia wiarygodność nagrania: Laura mówi to, co naprawdę myśli, wahając się między lojalnością wobec instytucji a świadomością nieprawidłowości.

Nagranie nr 6 — nieprzekazane przez mec. Ziębę

Nagranie przekazane pełnomocnikowi mec. Wojciechowi Ziębę, który — według oświadczeń Witolda — nie złożył go do akt sprawy. Mec. Zięba twierdził, że złożył pięć nagrań, ale szóstego (które Witold mu dostarczył) nie przekazał. Sądy nigdy nie odtworzyły żadnego z nagrań. Zaniedbanie pełnomocnika stanowi potencjalnie rażące naruszenie art. 87 § 1 k.p.k.

Nagrania nr 7–8 — 2020/2021 (nieprawidłowości systemowe w NCN)

Nagranie nr 7: Rozmowa dotycząca fałszowania recenzji grantowych (sprawa Mudelsee/copy-paste), nierównego traktowania naukowców (sprawa Dulaka) oraz konfliktów interesów Kaśki Starowicz w Radzie NCN.

Nagranie nr 8: Rozmowa o skali nieprawidłowości — 75 grantów z błędami, upomnienia, copy-paste recenzje (14 identycznych recenzji odkrytych przez Laurę). Laura opisuje reakcje wewnątrz NCN na te odkrycia.

IV. SZCZEGÓŁOWA ANALIZA NAGRANIA NR 9 (JARENIÓWKI)

Dane techniczne:

- Plik: 9-Larua-tel-do-mnie-Jareniowki-AU.mp3 (ok. 37 MB)
- Data: około marca 2021 r. (po 6 marca, wynika z odniesień do wydarzeń z 4—6 marca)
- Uczestnicy: Witold Kilarski (Jareniówki — dom rodzinny na wsi) i Laura Bandura-Morgan (telefon)
- Kontekst: Rozmowa po serii maili prof. Drąga do różnych osób (rektorzy, Melody Swartz)

1. Prof. Marcin Drąg eskaluje konflikt

Laura informuje Witolda, że Drąg „naciskuje”, ponieważ „dodali trzech nowych rektorów” i Drąg „musi wykazać za wszelką cenę, że jest kryształowy”. Laura wprost stwierdza:

„Wypisuje głupoty i dobrze o tym wiesz, że wypisuje głupoty i nieprawdziwe rzeczy.”

Drąg w swoich mailach używa zapisu „Bandura/Kilarski” i „Kilarski/Bandura” (ze slashem), jakby byli „Bonnie and Clyde”. Twierdzi, że Laura „pomagała Witkowi załatwiać pracę” i „przekazywała mu tajne

informacje”. Trzykrotnie powtarza „no comments” na wiadomości, których treści sam nie jest w stanie zdefiniować jako nieprawidłowe.

2. Rola prof. Katarzyny Starowicz-Bubak (IF PAN Kraków)

„Kaśka” / „Kaszka” to prof. Katarzyna Starowicz-Bubak z Instytutu Farmakologii PAN w Krakowie, z którą Witold miał składać pierwszy grant z NAWA „Polskie Powroty” w 2020 roku. Z nagrania wynika:

- Kaśka przekazywała Drągowi wszystkie informacje od samego początku: „Ona mu wszystko mówi. Ona mu wszystko mówiła od samego początku. Ona mu daje wszystkie teksty swoje”
- Kaśka przekazała Drągowi wiadomość z Messengera, którą Witold do niej wysłał
- Laura spotkała się z Kaśką 6 marca (rano, wyszła o 8:00, wróciła o 10:00)
- Laura opisała, jak poleciła Witolda Kaśce: „Pinkownico, czy nie chciałybyś przyjąć gościa, który ma świetny dorobek z pracami w Nature do siebie?” — Kaśka odparła: „No pewnie, może jeszcze będę ci kiedyś dziękować za niego”

3. Obalenie zarzutu o słowo „my” — wiadomość do Kaśki z 4 marca

Centralnym punktem sporu był message Witolda do Kaśki z 4 marca, który Kaśka przekazała Drągowi. Laura początkowo twierdziła, że Witold użył liczby mnogiej („pozyskaliśmy”), co Drąg zinterpretował jako dowód wspólnego spisku Bandura-Kilarski.

Witold odszukał oryginalną wiadomość na komputerze i przeczytał ją na głos:

„Jasne, ja czekam niezależnie, for your information, próbuję się skontaktować z Marcinem Drągiem w domyśle, by był współpracownikiem z listem intencyjnym, czyli nic nie traci, bo jego lab i umiejętności bardzo by pasowały do wszystkich moich projektów.”

Witold triumfalnie stwierdza: „Tutaj nie ma nawet słowa ‘my’”. Laura sama przyznaje: „Ja myślałam, że tam było ‘pozyskaliśmy’”. Tym samym zarzut Drąga o „spisku Bandura/Kilarski” zostaje obalony przez oryginalną treść wiadomości.

4. Melody Swartz i University of Chicago

Melody Swartz w korespondencji z Drągiem potwierdziła, że ona i Jeff „byli w pełni świadomi” współpracy z Witoldem i „pozwolili mu na wszystko”, nigdy nie było żadnego „miscontact”. Mimo tego Drąg dalej pisał, że „państwo się nie zgodziliście” — ignorując słowa samej Melody.

Witold wspomina, że Melody go ostrzegła: „stracisz credibility” przez kontaktowanie kolejnych osób. Laura komentuje to Drąga: „Dla mnie niepojęte jest, jak ona do niego pisze, że nie ma tutaj żadnego problemu [...] a on dalej kurwa pisze, że przecież państwo się nie zgodziliście”.

5. Laura chce pozwać Drąga i mówi: „Trzeba iść do sądu”

Laura mówi wprost: „muszę porozmawiać z adwokatem” i potwierdza, że mówiła Joli (przyjaciółka/doradczyni), że chce pozwać Drąga do sądu. Kategorycznie stwierdza:

„Trzeba iść do sądu, nie pisać do niego. Już mamy wszystko, co chcieliśmy od niego, bo on już teraz będzie bełkotał i będzie się powtarzał.”

Laura jednocześnie prosi Witolda, by nie publikował nic na Facebooku: „To jest dla niego woda na młyn. I widzisz, jak on się rozkręca”.

6. Drąg jako „duża ryba” na Politechnice Wrocławskiej

Laura przywołuje przykład afery Macchiariniego (włoski lekarz-oszust z Karolinska Institute) i porównuje sytuację:

„On jest za dużą rybą na Politechnice Wrocławskiej, rozumiesz? On tam przynosi kolosalne pieniądze. Nawet jakby zgwałcił kogoś, to oni staną za nim murem.”

7. Draft maila Witolda do Drąga (niewysłany)

Witold czyta Laurze draft maila do Drąga, którego ostatecznie nie wysłał (na polecenie prawnika Filipa Kuryto):

„Dear doktor Drąg, I must disagree. It was you who ruined your reputation. [...] Therefore you leave me no choice as to solve this matter in a court of law. This will include certain infamous incident that involved you and Laura on 4 of February.”

Wzmianka o „infamous incident” z 4 lutego odnosi się do incydentu, który Laura opisywała Witkowi na Messengerze po powrocie z „Larantki z tym futrem” — co stanowi dowód, że opis nie powstał post factum.

8. Dowody lokalizacyjne Google

Na koniec rozmowy Witold wspomina o dodatkowych dowodach: „Google nas śledzi i zapisuje nasze tracki. Oprócz tego [...] są też obowiązki trzymania przez dwa lata naszych lokalizacji” — co może potwierdzić, gdzie kto przebywał w kluczowych momentach.

V. SZCZEGÓŁOWA ANALIZA NAGRANIA NR 10 (30 WRZEŚNIA 2021)

Dane techniczne:

- Plik: 10-AUDIO-2021-09-30-11-49-07-Lau.mp3 (ok. 20 MB)
- Data: 30 września 2021 r. (z nazwy pliku)
- Uczestnicy: Laura Bandura-Morgan (Speaker A) i Witold Kilarski (Speaker B, telefon)
- Kontekst: Po odrzuceniu grantu Witolda z NAWA „Polskie Powroty” i po wysłaniu przez Witolda maili do Błockiego i Drąga

To nagranie ma najwyższą wartość dowodową w całym zbiorze — Laura ujawnia pełny mechanizm sabotażu grantu NAWA od wewnątrz NCN.

1. Mechanizm sabotażu grantu NAWA — kluczowy fragment nagrania

a) Skąd Błocki wiedział o złożeniu grantu:

Laura ujawnia:

„Dostał formalną informację, ponieważ my jesteśmy komponentą, dostaliśmy wszystkie całą listę osób, które składają.”

NCN jako instytucja partnerska NAWA otrzymywał pełne listy osób aplikujących. Witold reaguje zaskoczeniem: „Aha, to to teraz mi to mówisz” — Laura ujawniła mu tę informację dopiero w tym momencie. Witold dodaje: „No, ładnie, ładnie. Czyli skurwysyn wiedział.”

b) Scenariusz Laury — kto co zrobił:

Laura przedstawia własną teorię:

„Drąg maczał palce, ale Błocki nie dostał dyspozycji od Drąga na zasadzie ‘słuchaj, masz powiedzieć Laurze, a ona ma powiedzieć temu Kilarskiemu, żeby wycofał projekt’. Tylko Drąg przyszedł i powiedział ‘no taka sytuacja’, a Błocki się bojąc, że ta sytuacja może wypłynąć i dobre imię NCN-u zepsuć, wymyślił sobie, że udobrucha pana Drąga tym, że ty wycofasz ten projekt.”

Laura cytuje słowa Błockiego: „On mi takie słowa powiedział, że to będzie coś, co udobrucha” — wskazując, że Błocki sam użył słowa „udobrucha” w odniesieniu do Drąga.

c) Rola Grochali w panelu NAWA:

Laura ujawnia bezpośrednio:

„Niemniej jednak, mając Grochalę — czy jak on tam się nazywał — przewodniczącym panelu, powiedział mu: ‘ty słuchaj, ten gość ma nie dostać’. No i normalnie się okazało, że jesteś 14 i musieli zrobić coś, żebyś nie dostał. No to wymyślił, że teraz będzie od 86 punktów.”

Witold doprecyzowuje: „od 86,5 — nie od 25, tak jak było rok temu”. Próg punktowy został sztucznie podwyższony po tym, jak okazało się, że Witold zajął 14. miejsce (a więc powinien dostać grant).

d) Błocki dodał: „i tak wyleci”:

Laura twierdzi, że Błocki sam dodał do ultimatum zdanie „niech wycofa, ale i tak wyleci”. Błocki mógł też zakładać — w swojej megalomanii — że Witold będzie tak daleko poza nawiasem, że nie dostanie grantu naturalnie. Laura mówi:

„Mógł też zakładać w swojej megalomanii, że ty jesteś taki beznadziejny, że nie będziesz 14, tylko będziesz 40, więc ułać cię to nie będzie specjalnie cię nie uleją.”

Tymczasem Witold zajął 14. miejsce, co wymusiło dodatkową manipulację progami.

2. Dlaczego Błocki chciał usunąć Laurę z NCN

Laura wyjaśnia:

„Bronił, jak on to mi powiedział, dobrego imienia NCN-u, dlatego musi mnie jakby zwolnić najlepiej, albo musi coś ze mną zrobić, bo to tak nie może być, żeby ja została na tym stanowisku i żeby po prostu nie została ukarana.”

Witold ripostuje:

„Ale on cię wyjechał stamtąd, bo to było dla niego zajebisty pretekst, bo ty odkryłaś te takie wielokrotne kopie tego samego.”

Laura potwierdza: „Dlatego mu się ten Drąg po prostu z nieba mu spłynął, bo wiedział, że normalnie by mnie nie mógł usunąć tak o”. Sprawa Drąga stała się pretekstem do usunięcia Laury, która odkryła 14 identycznych recenzji (copy-paste) w systemie NCN.

3. Nieprawidłowości w NCN — umowy o dzieło

Laura szczegółowo opisuje system nadużyć:

- Publikacje, które miały być „dziełem”, już istniały w dniu podpisania umowy — np. za 70 000 zł
- Wcześniej NCN kasował takie umowy i żądał zwrotu pieniędzy
- Po objęciu stanowiska przez Błockiego zmieniono interpretację — uznano, że mogła istnieć „umowa ustna”
- Laura: „On to zmieniał w trakcie kontroli, bo widział, że kolega lub dobry naukowiec będzie musiał oddać kurwa kasę”
- Laura kupiła program antyplagiatowy do NCN, ale po roku stwierdzili, że „jest niepotrzebny i go trzeba było wypierdolić”

4. Laura nazywa NCN „mafią”

W rozmowie padają następujące stwierdzenia Laury:

- „Ja nie wiedziałam, że to jest mafia” — potem: „No nie mafia, ale w sensie wiem, jak tam się pracuje”
- Laura przyznaje, że chciała się zwolnić z NCN w 2017 lub 2018 roku, ale tego nie zrobiła

- Na pytanie Witolda „wiedziałaś, że robili przekręty?” Laura odpowiada: „No no tak, bo nie mogłam z Błockim pracować”

5. Laura o Błockim — fantazje o przemocy

Laura ujawnia zatrważające szczegóły o osobowości Błockiego:

„On by chciał być od ruchu drogowego. To jest jego marzenie. [...] I tym wszystkim, którzy przekraczają prędkość, to by strzelał w teb.”

Witold dodaje: „on strzelałby w łeb tym, którzy chodzą bez maski” (kontekst covidowy).

6. Laura odmawia zeznawania

Witold naciska: „Dlaczego ty nie chcesz ich wydać? Dlaczego ty nie chcesz tego wszystkiego opowiedzieć?”

Laura odpowiada:

„Bo ja nie chcę mieć z tym spokoju po prostu. [...] Ja od osób, od rzeczy, które są negatywne i na mnie źle działają — po prostu odchodzę. Nie walczę z nimi, tylko odchodzę.”

Witold ripostuje:

„Dlaczego mówisz bliskich, skoro sama wiesz, że dla mnie jedyną możliwością przeżycia na tym całym w tym świecie jest to, żebym zaczął frontalny atak z tymi ludźmi.”

Laura stawia granicę czasową: „Błocki przestanie być dyrektorem za dwa lata, pójdzie se tam uczyć matematyki”. Witold nie akceptuje tej biernej postawy.

7. Melody Swartz na WhatsAppie

Pod koniec nagrania Witold czyta wiadomości od Melody Swartz z WhatsApp:

„You could try to find a similar scientist position somewhere in a better EU country. You will just have to swallow your pride and not be 100% independent.”

„Witek, I don't know how else I can help you. I was very worried when you told me you are leaving for [Poland].”

Witold komentuje, że kopiuje te wiadomości jako „dowód na to, że zerwała ze mną kontakty”.

8. Przerwywnik — Minecraft z synem

Pod koniec rozmowy następuje zaskakujący przerwywnik: Witold opowiada Laurze, jak gra z synem (Piotrusiem/Taddym) w Minecrafta na Xboxie. Opisuje problemy z instalacją driverów na Linuxie, Creepery, hodowlę świnek marcheweczką i budowanie farm. Fragment ten — mimo trywialnej treści — dokumentuje normalną relację rodzinną obowiązanego, która kontrastuje z obrazem „prześladowcy” konstruowanym w postępowaniu sądowym.

VI. IDENTYFIKACJA OSÓB WYSTĘPUJĄCYCH W NAGRANIACH

Imię/pseudonim	Pełna tożsamość	Rola	Nagrania
Laura, Laura B-M	Laura Bandura-Morgan	Kierownik Zespołu Kontroli i Audytu NCN; przekazała ultimatum Błockiego	1–10
Witold, Witek	Dr. Witold Kilarski	Naukowiec, autor nagrań, osoba poszkodowana szantażem	1–10
Błocki	Zbigniew Błocki	Ówczesny dyrektor NCN; zleceniodawca szantażu	1–5, 10
Drąg, Drąg	Prof. Marcin Drąg	Prof. Politechniki Wrocławskiej; inicjator konfliktu	1, 9, 10
Kaśka, Kaszka	Prof. Katarzyna Starowicz-Bubak	Prof. IF PAN Kraków; informator Drąga; planowana współpracowniczka NAWA	9
Melodia, Melody	Prof. Melody Swartz	Szefowa Witolda na University of Chicago	9, 10
Jeff	Prof. Jeffrey Hubbell	Mąż Melody Swartz, współpracownik naukowy	9
Jola	Jola (Jolanta)	Przyjaciółka/doradczyni prawna Laury	9
Filip Kuryło	Filip Kuryło	Prawnik/pełnomocnik Witolda w 2021 r.	9
Grochala	Grochala (nazwisko)	Przewodniczący panelu NAWA; „najlepszy przyjaciel” Błockiego	10
Wajs	Wajs	Osoba w NCN, rozmowa z Błockim i Laurą w czerwcu 2020	2
Piotruś, Taddy	Syn Witolda i Laury	Dziecko grające w Minecrafta	10
Żylicz	Prof. Maciej Żylicz	Prezes Fundacji na rzecz Nauki Polskiej (kontekst dyskusji)	10

VII. WNIOSKI — WARTOŚĆ DOWODOWA NAGRAŃ

Zestawienie kluczowych dowodów:

Dowód	Nagranie	Znaczenie procesowe
Laura relacjonuje szantaż Błockiego 2h po zdarzeniu	Nr 1	Bezpośredni dowód szantażu — spontaniczna relacja
Nagranie rozmowy Błockiego z ukrytej nagrywarki	Nr 2–4	Strach Błockiego przed CBA, represje wobec Laury
Laura opisuje system grantów NCN (nie wie że nagrywana)	Nr 5	Spontaniczne potwierdzenie systemowych nieprawidłowości
14 identycznych recenzji (copy-paste) odkrytych przez Laurę	Nr 8, 10	Dowód na fałszowanie recenzji grantowych
Usunięcie programu antyplagiatowego z NCN	Nr 10	Świadome unikanie wykrywania plagiatów recenzji
Kaśka Starowicz jako informator Drąga	Nr 9	Dowód na siatkę informacyjną Drąga
Brak słowa „my” w wiadomości do Kaśki z 4 marca	Nr 9	Obala zarzut Drąga o „spisku Bandura/Kilarski”
Melody Swartz potwierdziła współpracę z Witoldem	Nr 9	Obala zarzuty Drąga wobec Witolda
Laura chciała pozwać Drąga do sądu	Nr 9	Dowodzi, że Laura uważała Drąga za sprawcę
NCN otrzymywał formalną listę aplikujących do NAWA	Nr 10	Dowodzi, że Błocki wiedział o granicie Witolda
Błocki powiedział „udobrucha” Drąga	Nr 10	Bezpośredni dowód na motywację szantażu
Grochala jako przewodniczący panelu: „ten gość ma nie dostać”	Nr 10	Dowód na manipulację procesem oceny
Podniesienie progu z 25 na 86,5 pkt po ocenie	Nr 10	Mechanizm eliminacji mimo 14. pozycji
Laura: „normalnie by mnie nie mógł usunąć”	Nr 10	Sprawa Drąga jako pretekst do zwolnienia Laury
Laura nazywa NCN „mafią” i odmawia zeznawania	Nr 10	Potwierdzenie świadomości + wyjaśnienie bierności Laury

Ocena ogólna materiału dowodowego:

1. Nagrania tworzą spójną chronologię od szantażu (maj 2020) przez represje (czerwiec—październik 2020) po pełne ujawnienie mechanizmu sabotażu (wrzesień 2021).

2. Materiał dowodowy jest najsilniejszy, gdy każde zdarzenie traktuje się jako odrębne, samoistne przestępstwo — szantaż Błockiego, fałszowanie recenzji, manipulacja progiem punktowym, usunięcie programu antyplagiatowego, konflikt interesów — bez konieczności łączenia ich w jeden łańcuch przyczynowy.
3. Spontanizność nagrań (szczególnie nr 5, 9, 10) wzmacnia ich wiarygodność — Laura nie wie że jest nagrywana (nr 5) lub mówi emocjonalnie i niespójnie, co paradoksalnie potwierdza prawdziwość relacji.
4. Nagrania nr 9 i 10 — przeanalizowane tu po raz pierwszy w pełni — dostarczają kluczowych dowodów: rola Kaśki Starowicz jako informatora Drąga, pełny mechanizm sabotażu grantu NAWA (NCN jako komponent NAWA, Grochala w panelu, sztuczne podwyższenie progu), oraz fakt, że Laura sama nazywa NCN „mafią” i potwierdza wiedzę o nieprawidłowościach.
5. Zaniedbanie pełnomocnika mec. Wojciecha Zięby, który nie złożył nagrania nr 6 do akt sprawy, a sądy nigdy nie odtworzyły żadnego nagrania, stanowi dodatkowy argument procesowy.

Dr. Witold Kilarski

Kraków, 02III2026