

TABLE OF CONTENTS

Prologue	5
13 Nov 2019	5
1. FIRST EMAIL DR. KILARSKI SEND TO DR. BANDURA (AS TO FORWARD TO DR. MARCIN DRĄG)	8
Poniedziałek, 2nd Mar, 2020 at 10:42 PM	8
1.1. Screenshot of the 11th page of my project sent to Dr. Drag (via Dr. Bandura) in my first email	9
2. Email from Laura Bandura to Witek Kilarski Tuesday,	10
Wtorek, 3rd Mar, 2020 at 10:30 AM	10
3. Second email from Dr. Kilarski to Dr. Laura Bandura (to Forward to Dr. Drąg) Mail sent simultaneously to Laura as Laura sent replay email to me (email (2) above.	11
Wtorek, 3rd Mar, 2020 at 10:33 AM	11
4. Dr. Laura Bandura's conversation with dr. Drąg	13
wtorek, 3rd Mar, 2020	13
5. email od Laura Bandura do Drąga po ich rozmowie telefonicznej z 9 AM on 3rd Mar.	14
Wtorek, 3rd Mar, 2020 10:49 AM	14
6. Third email Dr. Kilarski send to Dr. Bandura to transfer to Dr. Drąg.	15
Sroda, 4TH MAR, 2020 AT 10:51 AM	15
7. Dr. Bandura's replay to Dr. Kilarski. Wednesday.	17
Sroda, 4th Mar, 2020, 11:45	17
8. Dr. Bandura forwarding Dr. Kilarski's CV to prof. Drąg.	18
Sroda, 4th Mar, 2020 11:40 A	18
9. Laura messenger rozmowy z Drągiem	19
środa, 4th Mar 2020	19
11.1. Drąg to Laura Bandura	21
Piatek, 6 marca 2020 10:55 AM.	21
11.2. Messenger exchange between dr. Marcin Drąg and Dr. Laura Bandura	21
Piatek, 6th Mar, 11.01.	21
10. First direct email from Dr. Kilarski send to Dr. Drąg.	25
Piatek, 6th Mar 2020 05:49 AM.	25
11. Email from Dr. Drąg to Dr. Bandura and their subsequent messenger exchange	31
6 Marca 2020	31
12. Second (and the last) direct email from Dr. Kilarski to Dr. Drąg:	32
Piatek, 15 May 2020 13:18:06	32
13. Ultimatum issued to dr. Kilarski by ncn director zbigniew błocki	33
Poniedziałek, 1 JUN 2020	33
14. Odpowiedz Witeka Kilarskiego do dyr. NCN Zbigniewa Błockiego.	35

8 czerwca 2020	35
15. Mail od Witka K. do Draga, Marcina Liany, Macieja Waisa (główny księgowy NCNu), Dr Grażyny Żebrowskiej (dyrektor NAWA), Katarzyny Starowicz, Prof. Władysława Lasonia (szef IF PAN), Laury Bandury, Melody Swartz	39
04 grudnia 2020, o godz. 17:02:	39
16. Odpowiedz Draga na email z punktu 15	40
4 grudnia 2020, 9:27	40
17. Druga odpowiedz Draga na email z punktu 15	44
9 grudnia 2020	44
18. Starowicz-Bubak straszy WKK konsekwencjami prawnymi za ujawnienie naszej rozmowy na Messengerze (powyżej i w Attachmencie.....)	45
12 grudnia 2020	45
19. Melody Swartz, my ex-prof. Z Uniwersytetu w Chicago pisze ze nie wie dlaczego jest na tej liście mailowej	47
9 December 2020	47
20. Laura B-M w odpowiedzi na mail Draga z punktu 16	49
21 Grudnia 2021	49
21. Odpowiedz Draga na mail Laury BM z punktu 20stego	51
22 Grudnia 2021	51
22. Odpowiedz Witka K na mail Draga z punktu 21	53
22 Grudnia 2021	53
23. Odpowiedz WWK na mail Draga z punktu 16stego. Przeszedlem na angielski jako ze dolaczylem do maila moja była szefowa Melody Swartz i Jeff Hubbell	54
25 Luty 2021	54
24. Odpowiedz Draga na mail z punktu 23	58
25 Luty 2021	58
25. WWK odpowiedz do maila Draga z punktu 24	61
26 Luty 2021	61
26. Odpowiedz Draga na mail powyżej (punkt 26)	69
26 Luty 2021	69
27. Starowicz odpowiada na mój email z p. 23	71
26 Luty 2021	71
28. WWK to Drag to p. 26	73
26 luty 2021	73
28.1 Blokada maili dostarczanych do NCNu z nazwiskiem Kilarski	75
29. WWK odpowiedz na Draga FBI-CIA, p. 28	77
1 Marca 2021	77
30. Drag to WWK punkt 29	78
1 Marca 2021	78

31. WWK to Drag p. 30	80
14 Marca 2021	80
32. Drag do WWK, punkt 31	92
14 Marca 2021	92
33. Drag drugi email do WWK maila z punktu 30	96
14 Marca 2021	96
34. Melody Swartz komentuje kłamstwa Draga	98
16 Marca 2021	98
35. Drag odpowiada Melodii z punktu 34	100
16 Marca 2021	100
36. Katarzyna Starowicz odpisuje Melodi Swartz na mail Draga z punktu 35	104
17 Marca 2021	104
37. WWK odpowiedz na mail Draga z punktu 34	109
22 Marzec 2021	109
1. 'One more and last thing. I never threatened by talking to Dr. Bandura your collaborators.'	109
2. 'After you started publishing defaming and fake news on fb'	109
3. "for example publishing grant scores with arrogant comments"	110
1. „JESZCZE JEDNA I OSTATNIA RZECZ. NIGDY NIE GROZIŁEM, ŻE POROZMAWIAM Z DR BANDURĄ, TWOIMI WSPÓŁPRACOWNIKAMI.	113
2. „Po tym, jak zacząłeś publikować zniesławiające i fałszywe wiadomości na fb”	113
3. „na przykład publikowanie wyników grantów z aroganckimi komentarzami”	114
38. Drag bezpośredni email do WWK: Zrobmy to dla polskiej nauki	118
9 Kwietnia 2021	118
39. WWK odpowiedz na mail Draga-‘zrobmy to dla polskiej nauki’	120
13 Kwietnia 2021	120
40. Odpowiedz WWK na mail Starowicz z punktu 36. Tylko do Starowicz	121
21 Marca 2021	121
41. Odpowiedz WWK na mail Starowicz z punktu 36. Do wszystkich	122
16 Kwietnia 2021	122
Briefly:	122
2. You omitted your request for my analysis of the IF PAN CEPHARES application	124
3. You wanted to hire me on January 26, 2020	125
4. You offered to pay for more days than your invitation to IF PAN	125
5. Inconsistency that IF PAN offered you a job for the month of Mai 2020	126
Final comment	127
1. Cytujesz mój tekst w niewłaściwym kontekście	129
2. POMINIĘŁEŚ PROŚBĘ O MOJĄ ANALIZĘ APLIKACJI IF PAN [o 68 mln grant] CEPHARES	130
3. CHCIAŁEŚ MNIE ZATRUDNIĆ 26 STYCZNIA 2020	131
5. NIEZGODNOŚĆ, ŻE IF PAN OFEROWAŁ CI PRACĘ NA MIESIĄC MAI 2020	133
42. Drag odpowiada tylko WWK na mail WWK do Starowicz	135

16 Kwietnia 2021	135
43. Drag odpowiada wszystkim na mail WWK	136
16 Kwietnia 2021	136
44. Drag odpowiada na mail WWK	146
10 Jun 2021	146
45. Moja propozycja współpracy i przeprosiny Draga ('obydwoje	147
Mail WWK do Draga-byliśmy ofiara Laury i Blockiego')	147
17 czerwca 2021	147
46. Odpowiedz Draga na mail WWK punkt 45	149
21 Czerwca 2021	149
47. WWK mail do Draga	150
29 czerwca 2021	150
48. Odpowiedz, ostatnia, Draga na email WWK	151
30 Jun 2021	151

PROLOGUE

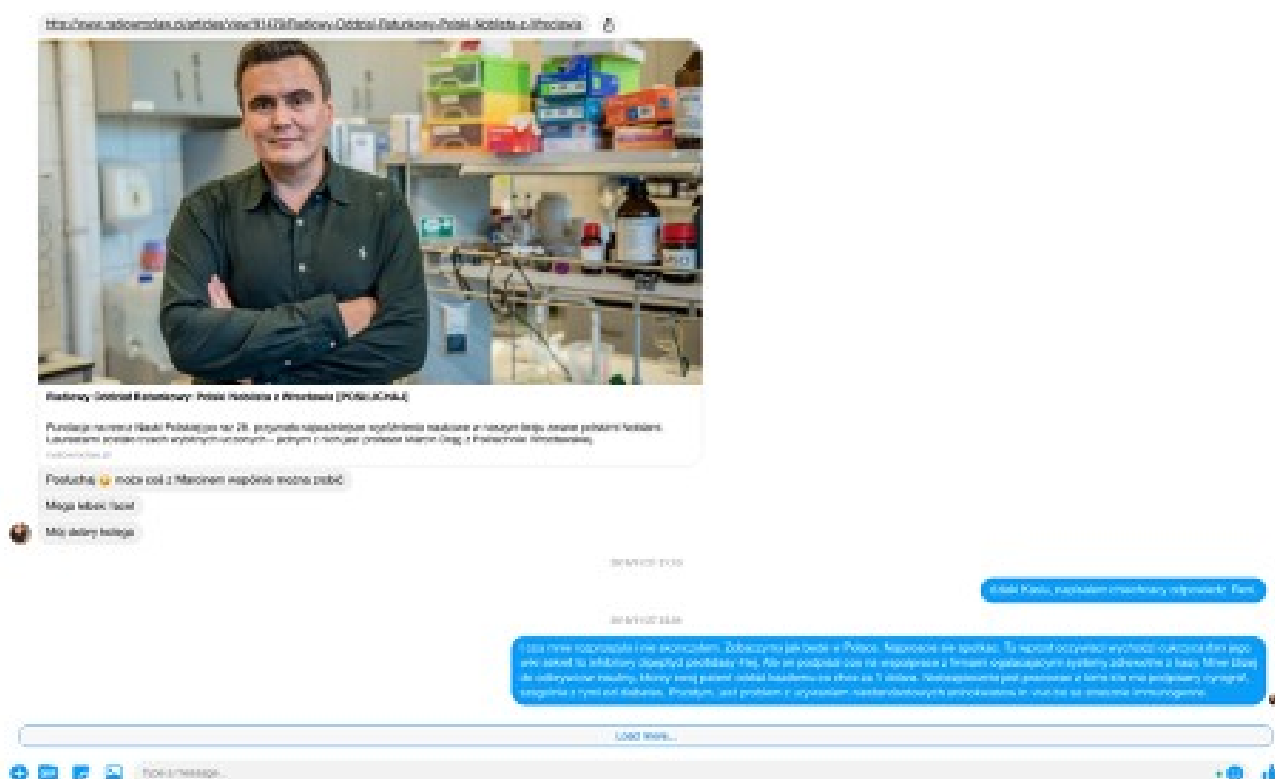
13 Nov 2019

The first time I heard about Dr. Marcin Drag from Dr. Katarzyna Starowicz-Bubak on 13th Nov, 2019 (one and a half months after I submitted the Grieg grant application). She wanted to collaborate with Dr. Drag and initially, she offered to help in contacting me with him, but because she was constantly busy and inaccessible, I asked Laura Bandura-Morgan (also good friend of Dr. Drag), not Katarzyna Starowicz to connect me to Dr. Marcin Drag.

Before that, I asked Laura Bandura-Morgan if she knew a chemist as I would like to use 2D mass spec and I would need not only a device such as MALDI TOF-TOF (available at the IF-PAN in Krakow) but also know-how for proteomic analysis of the large and crosslinked skin and adipose proteins isolated from women suffering from lipedema. If I am right, a simple protein fingerprinting of major constituents of the skin could lead to a early diagnosis and possibly to a cure of this enigmatic female disease. Laura said she could contact me with a chemist she knew but I was not told (or I forgotten; no trances in our text exchange exist) who that chemist was (I assume now it was Dr. Drag).

On 13 Nov 2019, Katarzyna Starowicz-Bubak sent me the following link to a radio interview of dr. Drag:

<http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>



In that interview, Marcin Drag talked about enzyme inhibitors in metabolic disease and that this secret he could not share because of the agreement with a foreign (US) company. It might be secret for a layman but not for anyone who ever worked with diabetes, so I let myself decipher Marcin Drag secret in a replay to dr. Starowicz in our Messenger talk.

PS: [Below in brackets [] and in red are my comments to the particular message].

PSII: I translated Polish to English of particularly important messages. I used google translation as a base and then, if necessary, I corrected the English text so that it make sense. *Translated text is in Italic.*

POLSKIE TLUMACZENIE:

PROLOG

13 LISTOPADA 2019

Po raz pierwszy o dr. Marcinie Dragu usłyszałem od dr Katarzyny Starowicz-Bubak 13 listopada 2019 r. (półtora miesiąca po złożeniu wniosku o grant Griega). Chciała współpracować z dr. Drągiem i początkowo proponowała pomoc w skontaktowaniu się ze mną z nim, ale ponieważ była ciągle zajęta i niedostępna, poprosiłem Laure Bandurę-Morgan (również dobrą przyjaciółkę dr. Drągi), a nie Katarzynę Starowicz o połącz mnie z dr Marcinem Drągiem.

Wcześniej spytałem Laure Bandurę-Morgan, czy zna chemika, ponieważ chciałbym użyć specyfikacji masowej 2D i potrzebowałbym nie tylko urządzenia takiego jak MALDI TOF-TOF (dostępne w IF-PAN w Krakowie), ale też wiem -jak do analizy proteomicznej dużych i usieciowanych białek skóry i tkanki tłuszczowej izolowanych od kobiet cierpiących na lipedemę. Jeśli mam rację, proste odciski palców głównych składników skóry mogą doprowadzić do wczesnej diagnozy i prawdopodobnie do wyleczenia tej zagadkowej kobiecej choroby. Laura powiedziała, że może skontaktować się ze mną chemikiem, którego znała, ale nie powiedziano mi (albo zapomniałam; nie ma transów w naszej wymianie tekstów), kim był ten chemik (zakładam, że był to dr Drąg).

13.11.2019 Katarzyna Starowicz-Bubak przesłała mi poniższy link do wywiadu radiowego dr. Drągi: <http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

(poniżej jest to samo, co u góry na zdjęciu z Drągiem z założonymi rękami. Tylko tu jest bez zdjęcia ze strony radiowej, za to można przeczytać). W przeciwieństwie do poprzedniego screena z Messengera, ten tekst idzie od dołu do góry (poniżej, cała strona):

Witold Ka

I cos mnie rozproszyło i nie skończyłem. Zobaczymy jak będę w Polsce. Najprościej się spotkać. Tu wprost oczywiście wychodzi cukrzyca (ten jego wiki sekret to inhibitory dipeptyd peptidazy 4tej. Ale on podpisał coś na współpracę z firmami ogalającymi systemy zdrowotne z kasy. Mnie bliżej do odkrywcy insuliny, którzy swój patent oddali każdemu co chce za 1 dolara. Niebezpiecznie jest pracować z kims kto ma podpisany cyrograf, szczególnie z tymi od diabetes. Poza tym, jest problem z używaniem niestandardowych aminokwasów in vivo bo są strasznie immunogenne.

Nov 27, 2019, 11:54 PM

Witold Ka

dzięki Kasiu, napisałem chętnie odpowiedź Reni.

Nov 21, 2019, 9:13 PM

Kasia Starowicz

Mój dobry kolega

Nov 13, 2019, 10:35 PM

Kasia Starowicz

Mega łebski facet

Nov 13, 2019, 10:35 PM

Kasia Starowicz

Posłuchaj ;) może coś z Marcinem wspólnie można zrobić

Nov 13, 2019, 10:35 PM

Kasia Starowicz

<http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

<https://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

Nov 13, 2019, 10:35 PM

:

1. FIRST EMAIL DR. KILARSKI SEND TO DR. BANDURA (AS TO FORWARD TO DR. MARCIN DRĄG)

PONIEDZIALEK, 2ND MAR, 2020 AT 10:42 PM

Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

To: laura.bandura@protonmail.ch

Bcc: witek.kilarski@gmail.com

Załączam mój projekt w tworzeniu. Na stronie 11stej jest Aim 2 w którym byłyby mi bardzo potrzebne te białka (to jest jedna z nielicznych rzeczy, których nie jestem pewien, bo nikt z nas nie ma doświadczenia. Tam też jest poniższy tekst w nawiasach << >>:

[ENGLISH TRANSLATION of the above]

I am enclosing my project in development. On page 11 there is Aim 2 in which I would really need these proteins (this is one of the few things I'm not sure because none of us have experience. There is also the following text in parentheses << >>:

~~We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a unique, optimized method of short-lived binding ¹⁸F to proteins. But to be honest, none of us has any experience in the generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin'ss MTAs. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in the literature.~~

Further, if it's possible, we could use his alternative amino acid peptides. Depending on his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionarily closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for a different peptide that is not covered by Marcin'ss MTA and which binds to pig'ss receptors. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidates in binding to pig receptors. Because ¹⁸F is a short lived molecule, we could set up a method for in vivo validation of these molecules on a single animal (pig, rabbit, <https://omeii.urk.edu.pl/index/site/4577>).

Jeff Hubbell has factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with this kind of peptides, I'll need my thought to be pointed in a proper direction.

Dzięki Laurka,

Witek



21 pages project2March2010.pdf
3076K [View as HTML](#) [Scan and download](#)

1.1. SCREENSHOT OF THE 11TH PAGE OF MY PROJECT SENT TO DR. DRAG (VIA DR. Bandura) in my first email

1

2.3. The reverse pathway, that is the ability to accumulate incretins (for example long half-life analogs of short-lived glucagon-like peptide). This will show wheather blood vessels of grafted islets have similar properties to vessels in pacreatic islets and simimilarly allow passage of blood-born peptides to islet stroma. This experiment will show wheather insulin release from grafted islets can also be fine tuned by the systemic hormones.

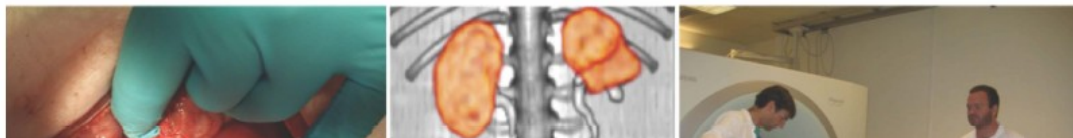
>> COMMENT TO Marcin Drag>>><<<

We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a optimized unique method of binding short-lived ^{18}F to proteins. But to be honest none of us has any experirience in generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin's MTAs. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in literature.

Further, if its possible, we could use his alternative amino acids peptides. Depending of his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionary closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's would be riments here. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidate in binding to pigf receptors. Because ^{18}F is short lived molecule, we could setup a method fo in vivo validation of these molecules on a single animal (piog, rabbit, or marsupian Wallabies (small like kangoroos).

Jeff Hubbell has a factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with these kind of peptides, I ll need my thought to be pointedin a proper direction.>>>>>>>>>>

12



2. EMAIL FROM LAURA BANDURA TO WITEK KILARSKI
TUESDAY,

WTOREK, 3RD MAR, 2020 AT 10:30 AM

To: witek.kilarski@gmail.com

wysłałam:)

[ENGLISH translation]:
I sent;)

[COMMENT: At that time Laura did not send anything to Dr. Drag]

3. SECOND EMAIL FROM DR. KILARSKI TO DR. LAURA BANDURA (TO FORWARD TO DR. DRĄG) MAIL SENT SIMULTANEOUSLY TO LAURA AS LAURA SENT REPLAY EMAIL TO ME (EMAIL (2) ABOVE).

WTOREK, 3RD MAR, 2020 AT 10:33 AM

From: **Witek Kilarski** <witek.kilarski@gmail.com>
 Date: Tue, 3rd Mar, 2020 at 10:33 AM
 Subject: Qs to Marcin Drag
 To: Laura Bandura-Morgan <arudnab@hotmail.com>

PS: Dodałem abstrakt, łatwiej się połapać. A cała ta aplikacja jest po to ze łatwiej przez te figury może zobaczyć co tam jest chociaż z drugiej strony nie. Abstrakt jest najprościej. I w skrócie ujęte na stronach: 11-13 Aims [[Here I refer to Aims shown in the full application where I also inserted a comment to Marcin Drag](#)].

Załączam mój projekt w tworzeniu. Na stronie 11stej jest Aim 2 w którym byłyby mi bardzo potrzebne te białka (to jest jedna z nielicznych rzeczy których nie jestem pewien bo nikt z nas nie ma doświadczenia. Tam też jest poniższy tekst w nawiasach << >>:

[[ENGLISH TRANSLATION of the above](#)]

PS: I added an abstract, it's easier to get to know And the whole application is to make it easier for these figures to see what is there, but on the other hand not. The abstract is the simplest. I refer to pages: 11-13 Aims [[Here I refer to Aims shown in the full application where I also inserted a comment to Marcin Drag](#)].

I am enclosing my project in development. On page 11 there is Aim 2 in which I would really need these proteins (this is one of the few things I'm not sure because none of us have experience. There is also the following text in parentheses << >>:

'We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a unique, optimized method of short-lived binding ¹⁸F to proteins. But to be honest, none of us has any experience in the generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin's MTA's. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in the literature.

Further, if it's possible, we could use his alternative amino acid peptides. Depending on his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionarily closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for a different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's receptors. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidates in binding to pig receptors. Because ¹⁸F is a short lived molecule, we could set up a method for in vivo validation of these molecules on a single animal (pig, rabbit, <https://omeii.urk.edu.pl/index/site/4577>).

Jeff Hubbell has factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with this kind of peptides, I ll need my thought to be pointed in a proper direction. ‘

Dzieki Laurka, Witek [ENGLISH TRANSLATION]: *Thank you Laurka, Witek*

2 attachments



21 pages project2March2010.pdf

3076K [View as HTML](#) [Scan and download](#)



Abstract 15x19wknewwk_final..docx

16K [View as HTML](#) [Scan and download](#)

[COMMENT: Second time I sent my entire Grieg grant (I was changing it at that time to adjust for other applications). Apparently, this file never made it (at least via Laura) to Dr. Drag]

4. DR. LAURA BANDURA'S CONVERSATION WITH DR. DRAĞ

WTOREK, 3RD MAR, 2020

JA, ME – Laura Bandura

Marcin – Marcin Drağ

AT 00:15 Laura wrote to prof. Drağ on Messenger:

JA: „*Marcin mogę jutro zadzwonić do Ciebie? Mam naukowa prośbę:* ”

Marcin at 4:33 „*w podroży jestem. Zadzwoń sam , około której?*”

JA at 05:20 „*od 9 możesz będę już w pracy*” „*Dziękuję*”

After that, she talked to him over the phone at around 9:00AM, and at 10:56AM she sent text on Messenger:

JA: „*Na gmail Ci maila wysłałam*”. ‘

Marcin: 👍

JA: „*adres Witka gdybyś chciał odpisać. Dziękuję*”

[ENGLISH TRANSLATION]:

AT 00:15 Laura wrote to Dr. Drağ on Messenger:

JA: *Marcin, can I call you tomorrow? I have a scientific request*

Marcin at 4:33 *I'm on my way. I'll call you, around what time?*

JA at 05:20 *you can from 9 am, I will be at work. Thank you*

After that, she talked to him over the phone at around 9:00 AM, and at 10:56 AM she sent text on Messenger:

JA: *I sent you an email to Gmail*"

Marcin: 👍

JA: *Witek's address if you wanted to write back. Thank you*

5. EMAIL OD LAURA BANDURA DO DRAGA PO ICH ROZMOWIE TELEFONICZNEJ Z 9 AM ON 3RD MAR.

WTOREK, 3RD MAR, 2020 10:49 AM

W tym mailu, Laura B-M zmodyfikowała treść mojego emaila do Draga, wyciągając z niego tylko mój komentarz. Drag, jak twierdzi w późniejszych emailach, zrozumiał, że Laura niechcący wysłała mu ten email, a miała go wysłać Norwegom.

Nie wiem czemu miałyby pisać: 'Marcinie, Poniżej załączam tekst o...' i pisać do moich współpracowników w Norwegii, których nie znała.

From: Laura Bandura-Morgan <arudnab@hotmail.com>

Sent: Tuesday, 3rd Mar, 2020 10:49 AM

To: Marcin Drag <drago2075@gmail.com>

Subject: Fw: Qs to Marcin Drag

Marcinie,

Poniżej załączam tekst o którym rozmawialiśmy. Rzuć okiem i daj znać co o tym sądzisz

[ENGLISH TRANSLATION of the sentence above]

Marcin,

Below I am attaching the text we discussed. Take a look and let me know what you think'

'We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a unique, optimized method of short-lived binding ¹⁸F to proteins. But to be honest, none of us has any experience in the generation of new (mutated) peptides. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in the literature.

Further, if it's possible, we could use his alternative amino acid peptides. Depending on his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionarily closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for a different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's receptors. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidates in binding to pig receptors. Because ¹⁸F is a short lived molecule, we could set up a method for in vivo validation of these molecules on a single animal (pig, rabbit, <https://omeii.urk.edu.pl/index/site/4577>).

Jeff Hubbell has factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with this kind of peptides, I'll need my thought to be pointed in a proper direction.

In Aim 2- Function, we will verify the function of regenerating islet vasculature/vessels and grafted β -cells with two complementary techniques, known macroimaging PET/CT scanning and adapted microscopic intravital imaging system. 2.1 The vascularization and the control of blood flow in response to glucose will be tested with known PET/CT macroimaging technique (¹⁸F-albumin) in both, normal pancreatic islets and islets subcutaneously grafted. 2.2 Results from macroscopic imaging on the vasculature of pancreatic and grafted islets will be compared our intravital immunofluorescence technique (fluorescent dextran), which can image blood flow in individual blood vessels within subcutaneously transplanted islets. This will allow the comparison of known PET/CT technique with the microscopic analysis of blood flow. 2.3. The reverse pathway, that is the ability to accumulate incretins (for example

long half-life analogs of short-lived glucagon-like peptide). This will show whether blood vessels of grafted islets have similar properties to vessels in pancreatic islets and similarly allow passage of blood-born peptides to islet stroma. This experiment will show whether insulin release from grafted islets can also be fine tuned by the systemic hormones.'

Dziękuję:)

L.

[ENGLISH TRANSLATION]

Thank you:)

L.



Abstract 15x19wknewwk_final..docx

16K [View as HTML](#) [Scan and download](#)

6. THIRD EMAIL DR. KILARSKI SEND TO DR. BANDURA TO TRANSFER TO DR. DRĄG.

SRODA, 4TH MAR, 2020 AT 10:51 AM

Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

To: Laura Bandura Morgan <arudnab@hotmail.com>

Bcc: witek.kilarski@gmail.com

Laurko, może posłałabys jeszcze moje cv Marcinowi coby wiedział kim jestem mniej więcej. Poza tym, by wiedział że z Kasia (a on Kasie zna) też planujemy grant w tym roku gdzie będzie ta cool idea puszczania neuronów limfatykami. Tam będzie cała seria peptydów jak BDNF, NGF czy inne neuropeptydy, tak zmieniane jak Jeff to robi ale też można coś nowego tu wymysleć, nowego, gdzie czynniki te by byłyby znakowane, itd.

Oprócz tego chce z Edwardem Mitra (to on ze mna chciał grant napisać gdzie robaki produkują czynniki albo anti-auto-reactive T cells przeciwciała, i chociażby jako proof of concept miałbym pomysł. On na pewno robi rzeczy których ja nie znam, więc chociażby rozmowa dałaby możliwość potworzenia przeze mnie czegoś dopasowanego (do limfatyków, basement membrane, anchors for growth factors, anchors for active TGFβ).

No, tyle. Myślę że on by mi znacznie pomógł w tej aplikacji inaczej musiałbym Jefa o coś nowego prosić a to jest trudne. Pewne rzeczy ma i może dać a tak to klasyczne nie odpisywanie na maile może być.

Dzięki,

w.



cv_list publications_witold kilarski_2March2020.pdf

1568K

[ENGLISH TRANSLATION, GOOGLE, CORRECTED]

Laurka, maybe you would also send my CV to Marcin so that he would know who I am more or less.

Besides, to let him know that with Kasia (and he knows Kasia [Katarzyna Starowicz-Bubak]), we are also planning a grant this year where the cool idea of letting go of neurons with lymphatics will be. There will be a whole series of peptides like BDNF, NGF or other neuropeptides, as changed as Jeff does, but you can also invent something new here, new, where these factors would be labeled, etc.

In addition, I want with Edward Mitra (he and I wanted a grant to write where the worms produce the factors anti-auto-reactive T cells antibodies, and even as a proof of concept. He

definitely does things that I don't know, so I would like to talk to you. it would be possible for me to create something adjusted (to lymphatics, basement membrane, anchors for growth factors, anchors for active TGFbeta).

Well, that's it. I think he would help me a lot in this application otherwise I would have to ask Jeff [Jeff Hubbell] for something new and it is difficult. He has some things and can give [Jeff Hubbell], and so this classic not replying to e-mails can be [Marcin Drag, if I contact him out of the blue; a mental shortcut].

Thanks,

W.

 **cv_list publications_witold kilarski_2March2020.pdf**
1568K

6a. Please add message sent via fb to prof. Bubak-Starowicz regarding collaboration with me.

See Attachment 1

7. DR. BANDURA'S REPLAY TO DR. KILARSKI. WEDNESDAY.

SRODA, 4TH MAR, 2020, 11:45

From: Laura Bandura-Morgan [<mailto:arudnab@hotmail.com>]

Sent: Wednesday, 4th Mar, 2020, 04:45 CST

To: Witek Kilarski

Subject: cv_list publications_witold kilarski_2March2020.pdf

Wysłałam:)

piękne masz to cv, taka ładna czcionka.

kiss

L.

[ENGLISH TRANSLATION]

I send:)

you have beautiful cv, such a nice font.

kiss

L.

8. DR. BANDURA FORWARDING DR. KILARSKI'S CV TO PROF. DRĄG.

SRODA, 4TH MAR, 2020 11:40 A

From: Laura Bandura-Morgan <arudnab@hotmail.com>

Sent: Wednesday, 4th Mar, 2020 11:40 AM

To: Marcin Drag <drago2075@gmail.com>

Subject: Fw: cv_list publications_witold kilarski_2March2020.pdf

Marcinie,

Witek prosił żebym Ci jeszcze posłała jego cv, abyś wiedział z kim masz do czynienia 😊

Dzieki raz jeszcze

Laura

 cv_list publications_witold kilarski_2March2020.pdf
1568K

[ENGLISH TRANSLATION, google, not corrected]

Marcin,

Witek asked me to send you his CV so that you would know who you are dealing with 😊

Thanks again

Laura

 cv_list publications_witold kilarski_2March2020.pdf
1568K

9. LAURA MESSENGER ROZMOWY Z DRĄGIEM

ŚRODA, 4TH MAR 2020

At 12:45 PM dr. Marcin Drąg wrote on Messenger:

Marcin: „Laurka, To z opisu wynika że chcą dłuższe peptydy z mutacjami punktowymi. Do tego jak Ci mowilem trzeba syntezyzator, a ja nie mam, bo my robimy całkiem inne peptydy, Popytam w okolicy kto bylbby zainteresowany i ma syntezyzator i dam Ci znac 😊”

JA „OK..jemu bardzo zależy. Dziakuje Ci bardzo”

Marcin „No to długie sekwencje sa.” „No problem”

JA „On teraz wysyla Powroty do nawy i chyba chciał cos tam napisac na ten temat”

Marcin "A o"

JA „ Z Instytutu Farmakologii..z Kasi [Katarzyna Starowicz-Bubak from IF PAN] błogosławieństwem 😊

Marcin: 😊

At 13:20 PM

JA „Marcin sorry ze tak Cie mecze. Witek mi tłumaczy ze jemu chodzi o krótsze sekwencje co się będą laczyc do GLP i ze syntetyzator nie jest chyba konieczny. Czy gdybym mu podała twój numer to znalazlbys chwile aby z nim pogadać. On w Polsce nie zna ludzi wiec tak trochę po omacku działa.”

JA: „A ja to już wogole konflikt mam straszny etyczny..” *if[i]

Marcin „ Ja jestem we Wloszech” „Niech mail napisze” „Jaki konflikt?” „Co się dzieje?”

JA „no wiesz ze komponenta Powrotow [NAWA grant] jest z NCN”

Marcin""Ah""

JA „ OK to maila Ci wysle. Dzięki wielkie”

[English translation, google, corrected:]

At 12:45 PM dr. Marcin Drąg wrote on Messenger:

Marcin: Laurka, The description shows that they want longer peptides with point mutations. As I told you, you need a synthesizer, and I don't, because we make completely different peptides, I will ask around who would be interested and have a synthesizer and I will let you know 😊 "

ME "OK ... I care a lot. Thank you very much"

Marcin "Well, the long sequences are." "No problem"

ME "He's sending RETURNS now and I think he wanted to write something about it"

Marcin "" A o ""

ME "From the Institute of Pharmacology ... with Kasia [Katarzyna Starowicz-Bubak from IF PAN] a blessing 😊

Marcin: 😊

At 13:20 PM

ME "Marcin, I'm sorry for bothering you. Witek explains to me that he means shorter sequences that will connect to GLP and that the synthesizer is probably not necessary. If I had given him your number, you would have found a moment to talk to him. He doesn't know people in Poland, so he walks like that in the dark. "

ME: "And I have a terrible ethical conflict ..." * [and]

Marcin "I'm in Italy" "Let the mail write" "What conflict?" "What's happening?"

ME "you know that the Return [NAWA grant] component is from the National Science Center"

Marcin "" Ah ""

ME "OK, I will send you an e-mail. Thank you very much"

11.1. DRĄG TO LAURA BANDURA

PIATEK, 6 MARCA 2020 10:55 AM.

On **6th Mar 2020 at 10:55 AM** Laura Bandura received to her NCN account the following email from Marcin Drąg ^{*[1]} :

Re: Invitation to the NCN conference

Laura

Wypisz mnie proszę z tego. To co teraz robicie naprawdę przekracza moją perspektywę funkcjonowania tego świata.

Bardzo mi przykro, że tak to się kończy.

Pozdrawiam Marcin'

[ENGLISH TRANSLATION, google, not corrected]

Re: Invitation to the NCN conference

Laura

Please write me out of this. What you are doing now is really beyond my perspective of the functioning of this world.

I'm so sorry it ends this way.

Greetings Marcin

After that Laura contacted dr. Drąg via Messenger:

11.2. MESSENGER EXCHANGE BETWEEN DR. MARCIN DRĄG AND DR. LAURA BANDURA

PIATEK, 6TH MAR, 11.01.

From Laura Bandura testimony:

JA – Laura Bandura

Marcin – Marcin Drąg

At 11:01 na messengerze napisałam do prof. Drąga':

JA „Hey co się stało? Co robimu? Zadzwon jeśli możesz albo mi napisz”
At 11:17

JA „Zmroziło mnie co napisales”
Marcin: „Nie czarujmy się Laura. Niema sensu, bo pojdzie to w złym kierunku”. Powodzenia!”
JA „Nie...” „proszę Cie..” „Wiesz ze cenie sobie twoje zdanie” „Marcin wiesz ze ci ufam jak nikomu innemu”

At11:31

JA „Wrzuciłeś mi granat i nie wiem kiedy wybuchnie..powiedz o co chodzi”
Marcin „Po prostu szanujemy się. Tyle”

JA „Ale ja Ciebie czy ncn” „Ja ciebie bardzo szanuje” „Marcin o co chodzi” „Ja nie mam pojęcia co się stało”

@ 11:53
JA „Proszę Cie..czy Ty się na mnie gniewasz?? Ale o co?” „Wyjaśnijmy bo to chyba jakieś nieporozumienie jest”

@ 12:13
JA „Zadzwon do mnie..” „Pogadajmy..widzę, że jesteś zły..ale o co?”
Marcin „Dajmy spokój Laura. Nie ma o czym gadać, trzymaj się ciepło”

JA „no jest..bo nie lubię tak” „Rozumiem, że między nami nic się nie zmieniło” „Chciałam to wyjaśnić cenie cie. Wiele sobie emowimy więc smuci mnie że teraz dostaje po głowie za coś o czym nie wiem”

@ 12:35
Marcin „Laura nie jestem w nastroju do niczego emotikon „sad”. Naprawdę”

JA „Ja też...rozwaliles mi mózg” „Odkąd dostałam twoją wiadomość to myślę co ja ci mogłam zrobić...i NIC mi do głowy nie przychodzi. Bo uważam Cie za przyjaciela”.

Explanation to (11) - from Laura Bandura testimony:

^[1] Moja pierwsza myśl że coś zrobiliśmy jako NCN?? Dlatego prof. Drag chce się wycofać z konferencji.

^[i] Zgodnie z Regulaminem etycznym NCN pracownik nie może pomagać w przygotowaniu wniosków składanych do NCN. Wniosek Pan Kilarski składał do NAWA, czyli nie NCN, dopiero po otrzymaniu finansowania w NAWA komponentę finansową na badania składać należało do NCN (treść wniosku pozostawała tożsama z wnioskiem do NAWA). Należy zaznaczyć, że w związku z faktem, że jestem autorka m.in. polityki dot. zarządzania danymi przed zamknięciem konkursu otrzymuje mnóstwo telefonów z prośbą o pomoc jak tą zakładkę we wniosku należy wypełnić. A zatem co do zasady pomagam w przygotowaniu wniosku do NCN.

Regulamin uznaje za nieetyczne wykorzystywanie kontaktów służbowych dla własnych korzyści. Intencją była pomoc Witkowi w nawiązaniu kontaktu z innym naukowcem w celach naukowych. Wcześniej, gdy wyjeżdżałam z córką w Góry Sowie prof. Drag sam zaproponował pomoc w sprawie

transportu i nie widział w tym żadnych nieetycznych zachowań z mej strony. Jak również propozycja seksu nie wydala mu się nieetyczna

[ENGLISH translation of 11.2; google, corrected]

After that Laura Bandura contacted dr. Drąg via messenger:

11.2 Messenger exchange between dr. Marcin Drąg and dr. Laura bandura (ENGLISH)

FRIDAY, 6TH MAR, 11.01

From Laura Bandura testimony:

ME- Laura Bandura

Marcin - Marcin Drąg

At 11:01 am in the messenger I [Laura] wrote to prof. Drąg":

ME Hey what happened? What are we doing? Call me if you can or write me

At 11:17

ME chilled me what you wrote

Marcin Let's not lie to each other Laura. It makes no sense because it will go in the wrong direction. Good luck.

ME No. Please. You know I respect your opinion Marcin, you know that I trust you like no one else

At 11:31

ME You threw me a grenade and I don't know when it will explode ... tell me what's going on

Marcin Let's just respect each other. So much

ME But me or NCN. I respect you very much. Marcin, what's going on. I have no idea what happened""

At 11:53

ME Please. Are you angry with me ?? But, what Let's explain because it's probably some kind of misunderstanding

At 12:13

ME Call me . Let's talk .. I see that you are angry .. but what

Marcin Let's give it up, Laura. Nothing to talk about, keep warm

ME there it is ... because I don't like that I understand that nothing has changed between us. I wanted to explain it to you. We talk a lot, so it saddens me that now I'm getting on the head for something I don't know about

At 12:35

Marcin Laura, I 'm not in the mood for anything sad emoticon. Really

ME too ... you broke my brain. Since I got your message, I think what I could have done to you ... and NOTHING comes to my mind. Because I consider you a friend.

Explanation to (11) - from Laura Bandura testimony:

[1] My first thought that we did something as NCN ?? That is why prof. Drag wants to withdraw from the conference.

[i] Pursuant to the NCN'ss Ethical Regulations, an employee may not assist in the preparation of applications submitted to the NCN. Mr. Kilarski submitted the application to NAWA, i.e. not to the National Science Center, only after receiving funding from NAWA, the financial component for the research was submitted to the National Science Center (the content of the application was identical to the application to NAWA). It should be noted that due to the fact that I am the author of, inter alia, policy regarding data management before the closing of the competition receives a lot of phone calls asking for help, as this tab in the application must be completed. So, in principle, I assist in the preparation of an application to the NCN.

The Regulations recognize it as unethical to use business contacts for personal gain. The intention was to help Witek to establish contact with another scientist for research purposes. Earlier, when I was going with my daughter to Góry Sowie, prof. Drag himself offered to help with the transport and saw no unethical behavior on my part. Nor did the offer of sex seem unethical to him

KOMENTARZ LAURY:

This email was sent at 5.49 a.m. Chicago time, and I received it 12.49 p.m. Polish time (please see below) !!!!!!! Please add 7 hours. This completely change order of information.

Potencjalna współpraca
Odebrane x

Witold Kilarski <wkilarski@uchicago.edu>
do mnie, witek

6 mar 2020, 12:49

Szanowny Panie Profesorze,

Nazywam się Witek Kilarski i z pochodzenia jestem chemikiem o wszechstronnym wykształceniu oraz wieloletnim praktycznym doświadczeniu. Niedługo przenoszę się z Uniwersytetu w Chicago do IF PAN w Krakowie. Wiem od Laury (od której dostałem Pana adres mailowy) i Katarzyny Starowicz z PANu, że jest Pan twórczym i niezależnym naukowcem, który podchodzi niestandardowo do problemów. Miałem przeto nadzieję że współpraca z Panem, mogłaby być dla nas obu owocna.

Co ja chce

Kontaktuję się teraz bo niedługo składam mój główny projekt do NAWA (poniżej^(*)). Ma on na celu stworzenie uniwersalnej terapii na T1D (docelowo self-therapy z iPSC-derived α/β organoids) i jednocześnie odkrycie mechanizmów prawdziwej regeneracji u ssaków i niejako mimo chodem stworzeniu ogólnego systemu leczenia innych chorób o hormonalnym pochodzeniu (Hashimoto disease i ovarian failure: premature and during menopause).

Przyznam, że opis mojej propozycji który dałem Laurze mogli być może zbyt ogólny. A to dlatego że ja na razie nie potrzebuje czegoś co by stanowiło barierę nie do przejścia w moim projekcie. Jednak chciałbym współpracować w Polsce z biochemikiem, który chciałby zainwestować swój czas w raczej odważne projekty. Co konkretnie? Poniżej^(**) wylistowałem najważniejsze projekty, które skorzystałyby na współpracy z chemikiem. To fakt że do wszystkich projektów mam dołączonych aktywnych współpracowników rozrzuconych po świecie, co po pierwsze, nie znaczy że ja albo oni mamy najlepsze rozwiązania, a po drugie oczywistymi są zyski ze współpracy lokalnej. Przeto jakby mógłby Pan poświęcić pół godziny swojego czasu na godzinna Skypową rozmowę, chętnie przedstawię Panu szczegóły.

***Główny projekt (T1D)**

Interesuję mnie dochodzenie do sedna mechanizmu, a nie nieskończone iteracji jakiegoś sukcesu z przeszłości. Teraz są to wyzwania które generują wymierny efekt. Konkretnie, jest to dokonanie translacji moich idei do fizjologicznie zbliżonych do ludzi, modeli mini świń (brzuchatej) i z Goettingen. Współpracuje tu z Prof. Arendtem z Ośrodka Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej w Krakowie. Z czasem mam nadzieję na translację tej metody do ludzi (we współpracy z Profesorem Maciejem Maleckim z Katedry i Kliniki Chorób Metabolicznych UJCM). Metoda ta opiera się na nieopublikowanej technice którą ostatnio opracowałem, a polega ona na unikalnej metodzie podskórnej transplantacji wysepek Langerhansa (skóra ucha). Podskórna lokalizacja przeszczepu, umożliwia jego obrazowanie, lokalną terapię, a gdy trzeba, jego usunięcie, co jest krytycznym warunkiem zastosowania iPSC w klinicznej terapii. Jednak wielokrotne próby rozpoczęte w latach 70tych udowodniły, że klasyczne unaczynienie tej ekstremalnie metabolicznie tkanki metodą wzrostu tkanki granulanej nie jest możliwe. Gojenie się ran u ssaków zachodzi poprzez wzrost tymczasowej tkanki granulanej i

10. FIRST DIRECT EMAIL FROM DR. KILARSKI SEND TO DR. DRĄG.

PIATEK, 6TH MAR 2020 05:49 AM.

Subject: Potencjalna współpraca
 Date: Fri, 6 Mar 2020 05:49:40 AM
 From: Witold Kilarski <wkilarski@uchicago.edu>
 To: drago2075@gmail.com
 CC: witek gmail witek.kilarski@gmail.com

Szanowny Panie Profesorze,

Nazywam się Witek Kilarski i z pochodzenia jestem chemikiem o wszechstronnym wykształceniu oraz wieloletnim praktycznym doświadczeniu. Niedługo przenoszę się z Uniwersytetu w Chicago do IF PAN w Krakowie. Wiem od Laury (od której dostałem Pana adres mailowy) i Katarzyny Starowicz z PANu, że jest Pan twórczym i niezależnym naukowcem, który podchodzi niestandardowo do problemów. Miałem przeto nadzieję, że współpraca z Panem, mogłaby być dla nas obu owocna.

Co ja chcę

Kontaktuję się teraz bo niedługo składam mój główny projekt do NAWA (poniżej^(*)). Ma on na celu stworzenie uniwersalnej terapii na T1D (docelowo self-therapy z iPSC-derived α/β organoids) i jednocześnie odkrycie mechanizmów prawdziwej regeneracji u ssaków i niejako mimochodem stworzeniu ogólnego systemu leczenia innych chorób o hormonalnym pochodzeniu (Hashimoto disease i ovarian failure: premature and during menopause).

Przyznam, że opis mojej propozycji który dałem Laurze mogli być może zbyt ogólny. A to dlatego że ja na razie nie potrzebuję czegoś co by stanowiło barierę nie do przejścia w moim projekcie. Jednak chciałbym współpracować w Polsce z biochemikiem, który chciałby zainwestować swój czas w raczej odważne projekty. Co konkretnie? Poniżej^(**) wylistowałem najważniejsze projekty, które skorzystałyby na współpracy z chemikiem. To fakt że do wszystkich projektów mam dołączonych aktywnych współpracowników rozrzuconych po świecie, co po pierwsze, nie znaczy że ja albo oni mamy najlepsze rozwiązania, a po drugie oczywistymi są zyski ze współpracy lokalnej. Przeto jakby mógłby Pan poświęcić pół godziny swojego czasu na godzinna Skypową rozmowę, chętnie przedstawię Panu szczegóły.

*Główny projekt (T1D)

Interesują mnie dochodzenie do sedna mechanizmu, a nie nieskończone iteracji jakiegoś sukcesu z przeszłości. Teraz są to wyzwania które generują wymierny efekt. Konkretnie, jest to dokonanie translacji moich idei do fizjologicznie zbliżonych do ludzi, modeli mini świni (brzuchatej i z Goettingen). Współpracuję tu z Prof. Arendtem z Ośrodka Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej w Krakowie. Z czasem mam nadzieję na translację tej metody do ludzi (we współpracy z Profesorem Maciejem Małeckim z Katedry i Kliniki Chorób Metabolicznych UJCM). Metoda ta opiera się na nieopublikowanej technice którą ostatnio opracowałem, a polega ona na unikalnej metodzie podskórnej transplantacji wysepek Langerhansa (skóra ucha). Podskórna lokalizacja przeszczepu, umożliwia jego obrazowanie, lokalną terapię, a gdy trzeba, jego usunięcie, co jest krytycznym

warunkiem zastosowania iPSC w klinicznej terapii. Jednak wielokrotne próby rozpoczęte w latach 70tych udowodniły, że klasyczne unaczynienie tej ekstremalnie metabolicznie tkanki metodą wzrostu tkanki granularnej nie jest możliwe. Gojenie się ran u ssaków zachodzi poprzez wzrost tymczasowej tkanki granularnej i późniejszą skaryfikację rany, bez przywrócenia tkance jej pierwotnej funkcji. Dlatego w mojej metodzie, wzrost tkanki granularnej jest zahamowany. W tej sytuacji, prawdziwa (epimorficzna) regeneracja dominuje i naczynia wysepek są jakby na powrót 'podłączane' do krwioobiegu gospodarza przy minimalnej przebudowie tkanki. Jest to modelem w dwójnasób unikalnym, umożliwia bowiem badanie funkcji przeszczepionych wysepek ale też mechanizmów rzadkiej u ssaków epimorficznej regeneracji. Porównanie 'wound-healing' i 'epimorphic regeneration' naczyń krwionośnych i nerwów układu współczulnego i przywspółczulnego, w transplantach wysepek będzie jednym z celów mojego projektu.

****Projekty, w których potrzebuje współpracy z chemikiem:**

1. W moim projekcie jaki chce złożyć do NAWY, będziemy musieli znaleźć mysia i świńską wersję protease-resistant glucagon-like protein by móc określić przy użyciu PET/CT poziom regeneracji funkcjonalnej endothelium w podskórnie transplantowanych wysepkach Langerhansa (współpraca z Helge Wiigiem z Bergen).
2. Później z Kasia, chcemy stworzyć projekt, gdzie będziemy przepuszczać uszkodzone nerwy przez odkomórkowane naczynia limfatyczne jako metodę leczenia paraliżu w lokalnie uszkodzonych (nie-rdzeniowych) nerwach.
3. Niezależnie od projektu, chcę zmodyfikować moją metodę barwienia basement membrane przy użyciu znaczonych peptydów wiążących się do heparan sulphate proteoglycan (takich które nie będą ulegały enzymatycznej hydrolizie (zmodyfikowana metoda przyżyciowego barwienia),
3. Chcę zmodyfikować moją metodę barwienia żywych Nematoda (użytych jako bioreaktory produkujące np. T-cell targeting antibodies) przy użyciu two-photon photosensitizers tak by przy użyciu niekonwencjonalnej two-photon photodynamic therapy móc je w dowolnym momencie unieszkodliwiać w żywym organizmie.
4. Pomocy w użyciu białkowej spektroskopii masowej (w PANie mamy MALDI-TOF-TOF ale mam też współpracę z Radkiem Sobota, szefem Functional Proteomics Laboratory (IMCB), ASTAR, w Singapurze). Jest to projekt którym chcemy przypisać ilościowo wiązania do kolagenów fibrylarnych, kolagenów w basement membranes i elastyny w skórze kobiet z Ehlers-Danlos Syndrome i lipedemi. Pomysł opiera się na moim założeniu że lipedema jest choroba skóry, a nie tłuszczu, ujawnia się symptomatycznie tylko u kobiet. Konkretnie, chce przypisać wiązania hydroxypyridnowe do konkretnych kolagenów i elastyny w skórze ludzkiej.

Pozdrawiam,

Witek Kilarski

PS: **Bio**

Obecnie pracuję jako Research Assistant Professor w laboratorium Profesora Melody Swartz w Instytucie Inżynierii Molekularnej na Uniwersytecie w Chicago. 16 topień doktora na Uniwersytecie w Uppsali, pracując w zakładzie Biologii Naczyń, którego wieloletnim kierownikiem jest jeden z liderów dziedziny angiogenezy, Profesor Lena Claesson-Welsh. Kolejne dwa lata pracowałem na Uniwersytecie w Bordeaux w laboratorium francuskiego Narodowego Instytutu Zdrowia (INSERM), którym kieruje Profesor Andreas Bikfalvi, przy projekcie transkryptomii i proteomii porównawczej naczyń krwionośnych tkanek i organów ptasiego embrionu oraz ziarniny rany i implantowanej ludzkiej glioblastomie. Następnie przeniósł się do Politechniki Federalnej w Lozannie (EPFL), do zespołu kierowanego przez profesora Melody Swartz, gdzie spędził 7 lat pracując początkowo jako postdok, a

następnie był kierownikiem projektów jako Senior Researcher (<https://archiveweb.epfl.ch/swartz-lab.epfl.ch>). Profesor Melodia Swartz jest światowym liderem w dziedzinie bioinżynierii tkankowej, fizjologii naczyń limfatycznych, a ostatnio również immunologii nowotworów. 5 lat temu Melody Swartz wraz z mężem, Profesorem Jeffem Hubbellem (<https://pme.uchicago.edu/hubbell-lab/people/jeffrey-hubbell>) przenieśli swoje laboratoria do Uniwersytetu w Chicago (<https://pme.uchicago.edu/swartz-group/people/melody-swartz>), gdzie Dr. Kilarski z początku zajmował się szkoleniem personelu, organizacją laboratoriów oraz wspólnych 'core facilities' (histologii, mikroskopii oraz zwierzętarni), a następnie już jako Research Assistant Professor, pracą naukową mającą na celu dokończenie wcześniejszych projektów naukowych, w tematach takich jak regeneracja naczyń limfatycznych po terapii fotodynamicznej (współpraca z Prof. Valentynem Djonowem z Uniwersytetu w Bernie oraz Prof. Jakubem Gołębem z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego), bioinżynierią białkowych czynników wzrostu naczyń (we współpracy z Prof. Hubbellem), degeneracją fibroblastów w nowotworach ludzkich (w współpracy z Prof. Gian Paolo Dotto z Dana-Faber/Harvard Cancer Center oraz Uniwersytetu w Uppsali), oraz nigdy wcześniej niebadanymi mechanizmami kierunkowej migracji pasożytniczych robaków obłych w tkankach ssaków. Ostatnio, wraz ze swoimi najważniejszymi, wciąż nieopublikowanymi wynikami, to jest, odkryciem i konsekwencjami przeciw-krzepliwych funkcji naczyń limfatycznych i mechanizmu epimorficznej (prawdziwej) regeneracji naczyń krwionośnych w podskórnych implantach wysepek Langerhansa, przygotowywał we współpracy z Prof. Swartz i Prof. Hubbellem, Prof. Alice Tomei z Diabetes Research Institute w Miami, oraz Profesorami Helge Wiigiem i Helge Readerem z Uniwersytetu w Bergen, serie aplikacji grantowych opartych na obecnych i nowych projektach.

Specjalizuje się w mikroskopii przeżyciowej (intravital imaging) i mikroskopii konfokalnej klarowanych, mechanicznie nieobrobionych tkanek (cleared tissues). Opracował modułową procedurę przyżyciowego barwienia dowolnych elementów macierzy pozakomórkowej oraz ich długotrwałego mikroskopowego obrazowania. Metoda ta posłużyła do ilościowej analizy wycieku naczyniowego, procesów apoptozy i nekrozy w komórkach endotelium naczyń limfatycznych, migracji leukocytów z naczyń krwionośnych w miejscu zapalnym czy impulsywnym przerzutowani komórek czerniaka (publikacje w PLOS ONE, Science, Nature Cell Biol, Biomaterials, Circ Res, Nat Commun i Sci Rep).

-- Witold W. Kilarski, Res Asst Professor

The Pritzker School of Molecular Engineering (PME)

University of Chicago

5640 S. Ellis Ave.

Chicago, IL 60637

Tel: 01-773-83-42 165

Cell:

[PME](#)

[Biosketch](#), [CV](#)

01-224-202-7679

[website](#)

[ENGLISH TRANSLATION (google as is, not corrected)]

Dear Professor,

My name is Witek Kilarski and I am a chemist with comprehensive education and many years of practical experience. Soon I will be moving from the University of Chicago to the Institute of Physics PAS

in Krakow. I know from Laura (from whom I got your e-mail address) and Katarzyna Starowicz from the Polish Academy of Sciences that you are a creative and independent scientist who approaches problems in a non-standard way. Therefore, I had hoped that cooperation with the Lord could be fruitful for both of us.

What do I want

I am now in contact because soon I am submitting my main project to NAWA (below (*)). Its aim is to create a universal therapy on T1D (ultimately self-therapy with iPSC-derived α/β organoids) and at the same time to discover the mechanisms of true regeneration in mammals and, in spite of the fact, to create a general system of treating other diseases of hormonal origin (Hashimoto disease and ovarian failure). : premature and during menopause).

I admit that the description of my proposal that I gave to Laura may have been too general. And this is because I do not need something that would constitute an insurmountable barrier in my project. However, I would like to work in Poland with a biochemist who would like to invest his time in rather bold projects. What exactly? Below (**) I have listed the most important projects that would benefit from cooperation with a chemist. It's a fact that I have active collaborators scattered around the world attached to all projects, which firstly does not mean that I or they have the best solutions, and secondly the profits from local cooperation are obvious. So if you could devote half an hour of your time to an hour-long Skype conversation, I'd be happy to give you details.

*** Main Project (T1D)**

I'm interested in getting to the heart of the mechanism, not endless iterations of some past success. Now these are challenges that generate a measurable effect. Specifically, it is translating my ideas into physiologically similar to humans, mini pig models (gastropod and from Goettingen. Here I collaborate with Prof. Arendt from the Center for Experimental and Innovative Medicine in Krakow. Over time, I hope to translate this method to people (in cooperation with Professor Maciej Małeck from the Department and Clinic of Metabolic Diseases of the Jagiellonian University). This method is based on an unpublished technique that I have recently developed, and it is based on a unique method of subcutaneous transplantation of Langerhans islets (skin of the ear). Subcutaneous location of the transplant enables its imaging, local therapy, and, if necessary, its removal, which is a critical condition for the use of iPSC in clinical therapy. However, multiple attempts started in the 1970s proved that the classical vascularization of this metabolic extreme tissue by the growth of granular tissue is impossible. Wound healing in mammals occurs through temporary growth. granular tissue and subsequent scarification of the wound without restoring the tissue to its original function. Therefore, in my method, the growth of granular tissue is inhibited. In this situation, true (epimorphic) regeneration dominates and the islet vessels are 'reconnected' to the host's bloodstream with minimal tissue remodeling. It is a doubly unique model, as it enables the study of the functions of transplanted islets as well as the mechanisms of epimorphic regeneration, which is rare in mammals. The comparison of 'wound-healing' and 'epimorphic regeneration' of blood vessels and nerves of the sympathetic and parasympathetic systems in islet transplants will be one of the goals of my project.

**** Projects in which I need cooperation with a chemist:**

1. In my project that I want to submit to NAWA, we will have to find mouse and porcine protease-resistant glucagon-like proteins to be able to determine the level of functional endothelium regeneration in subcutaneously transplanted islets of Langerhans using PET / CT (collaboration with Helge Wiig from Bergen) .

2. Later with Kasia, we want to create a project where we will pass the damaged nerves through decellularized lymphatic vessels as a method of treating paralysis in locally damaged (non-spinal) nerves.

3. Regardless of the project, I want to modify my basement membrane staining method using labeled peptides that bind to heparan sulphate proteoglycan (those that will not undergo enzymatic hydrolysis (modified in vivo staining method)),

3. I want to modify my method of staining *Nematoda* living (used as bioreactors producing, for example, T-cell targeting antibodies) using two-photon photosensitizers, so that using unconventional two-photon photodynamic therapy can be neutralized in a living organism at any time.

4. Assistance in the use of protein mass spectroscopy (in PAN we have MALDI-TOF-TOF but I also cooperate with Radek Sobota, head of the Functional Proteomics Laboratory (IMCB), ASTAR, in Singapore). This is a project to which we want to assign quantitatively binding to fibrillar collagens, collagens in basement membranes and elastin in the skin of women with Ehlers-Danlos Syndrome and lipedemia. The idea is based on my assumption that lipedema is a skin disease, not fat, and only symptomatically manifests itself in women. Specifically, he wants to assign hydroxypyridine bonds to specific collagens and elastin in human skin.

Greetings,

Witek Kilarski

PS: Bio

I am currently working as a Research Assistant Professor in the laboratory of Professor Melody Swartz at the Institute of Molecular Engineering at the University of Chicago. 16 Ph.D. at the University of Uppsala, working in the Department of Vascular Biology, whose head for many years is one of the leaders in the field of angiogenesis, Professor Lena Claesson-Welsh. The next two years he worked at the University of Bordeaux in the laboratory of the French National Institute of Health (INSERM), led by Professor Andreas Bikfalvi, on the project of transcriptomy and comparative proteomy of blood vessels of tissues and organs of an avian embryo as well as wound granulation and implanted human glioblastoma. He then moved to the Federal Polytechnic University of Lausanne (EPFL), to a team led by Professor Melody Swartz, where he spent 7 years working initially as a postdok and then project manager as Senior Researcher (<https://archiveweb.epfl.ch/swartz-lab.epfl.ch>). Professor Melodia Swartz is a world leader in the field of tissue bioengineering, lymphatic vascular physiology, and recently also cancer immunology. 5 years ago, Melody Swartz and her husband, Professor Jeff Hubbell (https://pme.uchicago.edu/hubbell_lab/people/jeffrey_hubbell) moved their laboratories to the University of Chicago (https://pme.uchicago.edu/swartz_group/people/melody_swartz), where Dr. At the beginning, Kilarski dealt with staff training, organization of laboratories and common 'core facilities' (histology, microscopy and animal facilities), and then as a Research Assistant Professor, research work aimed at completing previous research projects, on topics such as regeneration of lymphatic vessels after photodynamic therapy (in collaboration with Prof. Valentyn Djonow from the University of Bern and Prof. Jakub Gołab from the Medical University of Warsaw), bioengineering of protein vascular growth factors (in collaboration with Prof. Hubbell), degeneration of fibroblasts in human tumors (in collaboration with Prof. Gian Paolo Dotto from Dana-Faber / Harvard Cancer Center and Uppsala University), and the never-before-studied mechanisms of directional migration of roundworm parasitic worms in mammalian tissues. Recently, along with his most important, still unpublished results, i.e. the discovery and consequences of anti-coagulant functions of lymphatic vessels and the mechanism of epimorphic (true) regeneration of blood vessels in subcutaneous islet implants of Langerhans, he prepared in collaboration with Prof. Swartz and Prof. Hubbell, Prof. Alice Tomei from the Diabetes Research Institute in Miami, and Professors Helge Wiigiem and Helge Reader from the University of Bergen, a series of grant applications based on current and new projects.

He specializes in intravital imaging and confocal microscopy of clarified, mechanically unprocessed tissues (cleared tissues). I have developed a modular procedure for in vivo staining of any elements of the extracellular matrix and their long-term microscopic imaging. This method was used for the quantitative analysis of vascular leakage, apoptosis and necrosis in lymphatic endothelial cells, migration of leukocytes from blood vessels at the site of inflammatory or impulsive metastasis of melanoma cells (publications in PLOS ONE, Science, Nature Cell Biol, Biomaterials, Circ Res, Nat Commun and Sci Rep).

11. EMAIL FROM DR. DRAG TO DR. BANDURA AND THEIR SUBSEQUENT MESSENGER EXCHANGE

6 MARCA 2020

On **6th Mar 2020 at 10:55 AM** Laura Bandura received to her NCN account the following email from Marcin Drąg ^{*[1]} :

Re: Invitation to the NCN conference

Laura

Wypisz mnie proszę z tego. To co teraz robicie naprawdę przekracza moją perspektywę funkcjonowania tego świata.

Bardzo mi przykro, że tak to się kończy.

Pozdrawiam Marcin

12. SECOND (AND THE LAST) DIRECT EMAIL FROM DR. KILARSKI TO DR. DRĄG:

PIATEK, 15 MAY 2020 13:18:06

Subject: Re: Potencjalna współpraca
Date: Fri, 15 May 2020 13:18:06 +0200
From: Witek Kilarski <wkilarski@uchicago.edu>
Organization: Res Assist Prof, Pritzker School of Molecular Engineering, University of Chicago
To: drago2075@gmail.com
CC: witek gmail <witek.kilarski@gmail.com>

Szanowny Panie Profesorze,

Dziękuję za przyglądnięcie się mojej ofercie współpracy. Jednocześnie chciałbym Pana poinformować że ze znalazłem już wirologa/mikrobiologa w Krakowie i w związku z tym nie Bede potrzebował Pańskiego know-how w dziedzinie modyfikowanych peptydów wiążących się do macierzy.

Pozdrawiam,

Witold Kilarski

*Witold Kilarski, Res Asst Professor
The Pritzker School of Molecular Engineering
University of Chicago*

[English translation of 12]:

Dear Professor,

Thank you for looking at my cooperation offer. At the same time, I would like to inform you that I have already found a virologist / microbiologist in Krakow and therefore I do not need your know-how in generating modified matrix-binding peptides.

Greetings,

Witold Kilarski

13. ULTIMATUM ISSUED TO DR. KILARSKI BY NCN DIRECTOR ZBIGNIEW BŁOCKI

PONIEDZIALEK, 1 JUN 2020

Subject: Information from NCN Director Zbigniew Błocki od Dyrektora

Date: Mon, 1 Jun 2020 19:16:49 +0000

From: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

To: wkilarski@uchicago.edu wkilarski@uchicago.edu

Witku,

W piątek 29 maja zostałam poproszona przez p. Dyrektora Zbigniewa Błockiego na rozmowę, której w o tym, że znam prof. Drąga prywatnie i uważam, że jesteśmy dobrymi znajomymi, wręcz się przyjaźnimy (miesimy razem jechać na wyprawę do Peru). Powiedziałam, że prywatnie poprosiłam go o to czy byłby uprzejmy porozmawiać z Toba lub pozwolić mi na przekazanie tobie jego maila gdyż poszukujesz kogoś kto zajmuje się synteza peptydów do swoich pomysłów badan. Ty sam znasz prof. Drąga z informacji od znajomych na facebooku gdy uzyskał on nagrodę FNP i stało się o nim głośno. Powiedziałam prof. Drągowi, że ze względu na fakt że nie pracowałeś od lat w Polsce to nie znasz nikogo zajmującego się tym tematem. Marcin Drag wiedział kim jesteś, bo powiedziałam mu o Tobie i naszej relacji w trakcie prywatnego spotkania w lutym bieżącego roku, na które zaprosił mnie p. Drag. Na spotkaniu tym pytałam go nawet czy nie jest ekspertem w Polskich Powrotach, a on powiedział, że nie ze jest ekspertem w innym konkursie NAWA. Dyrektor powiedział, że czytał on i p. Wais wiadomość z Messengera pomiędzy mną a prof. Drągiem z marca br. z której wynika że wiedziałam że możesz potrzebować tych informacji w projekcie do Nawa Polskie Powroty, i że wspominam tam że w tym konkursie jest komponent NCN i czuje się że mam z tym etyczny problem.

Dyrektor zasugerował że w związku z faktem że poznałam p. Drąga poprzez NCN to jest tu jakiś problem etyczny i że może on stanowić podstawę zarzutu w stosunku do mojej osoby do komisji etycznej NCN. Powiedziałam, że na spotkaniu moim i p. Dyrektora w dniu 22 maja, na którym opisałam mu moja relacje z prof. Drągiem w kontekście przyczyny jego wycofania się z konferencji organizowanej przez NCN, mi. in fakt składania dwuznacznych propozycji, uznał on wtedy że moje relacje z prof. Drągiem mają charakter prywatny. Zapytałam czy proponowanie sexu przez prof. Drąga jest etyczne a moja prośba o kontakt z innym naukowcem w sprawach naukowych jest nieetyczna? Dyrektor spytał mnie czy i jego posadzę że chciał mieć ze mną sex!!!

Konkludując:

Dyrektor powiedział żeby Ci przekazała abyś wycofał swój grant z NAWA do poniedziałku tj. dzisiaj. Mówił również, że co prawda i tak go nie dostaniesz, ale lepiej by było gdybyś go wycofał. To ma uspokoić prof. Drąga,

p. Dyrektor zapytał, czy chce, aby moja sprawa trafiła do komisji etycznej NCN. Powiedziałam że nie. Na koniec rozmowy powiedziałam, że w poniedziałek przylatuje twoja żona ze Stanów i że to nie jest najlepszy dzień na cokolwiek, na co p. Dyrektor powiedział cyt. " keep me posted". Ustalił, że mamy spotkać się w tej sprawie we wtorek.

Spotkanie to było dla mnie szokujące.

Pozdrawiam,

Laura

[ENGLISH TRANSLATION below (GOOGLE; no corrections)]

Witek,

On Friday, May 29, I was asked by Director Zbigniew Błocki for an interview about the fact that I know prof. Drag. He is private and I think that we are good friends, we are even friends (we go on a trip to Peru for a month). I said that I privately asked him if he would be kind enough to talk to you or let me pass his e-mail to you as you are looking for someone to synthesize peptides for your research ideas. You yourself know prof. Drag from information from friends on Facebook when he received the FNP award and it became famous. I told prof. Drag that due to the fact that you have not worked in Poland for years, you do not know anyone who deals with this topic. Marcin Drag knew who you are, because I told him about you and our relationship during a private meeting in February this year, to which I was invited by Mr. Drag. At this meeting, I even asked him if he was not an expert in Polish Returns, and he said that he was not an expert in another NAWA competition. The director said that he and Mr. Wais read the message from Messenger between me and prof. Drag from March this year. From which it follows that I knew that you might need this information in the Nawa Polskie Powroty project, and that I mention there that there is a NCN component in this competition and I feel that I have an ethical problem with it.

The director suggested that, due to the fact that I met Mr. Drag through the National Science Center, there is an ethical problem here and that it may constitute the basis for an accusation against me against the ethical committee of the National Science Center. I said that at my and the Director's meeting on May 22, where I described my relationship with prof. Drag in the context of the reason for his withdrawal from the conference organized by the National Science Center, e.g. in the fact of submitting ambiguous proposals, he then considered that my relationship with prof. Drag is private. I asked whether proposing sex by prof. Drag is ethical and my request to contact another scientist on scientific matters is unethical? The director asked me if I would plant him that he wanted to have sex with me!!!

In conclusion:

The director told me to tell you to withdraw your grant from NAWA by Monday, i.e. today. He also said that you won't get it anyway, but you'd better withdraw it. This is to reassure prof. Drag,

Mr. The Director asked if he wanted my case to be referred to the NCN ethics committee. I said no. At the end of the conversation, I said that your wife is coming from the States on Monday and that it is not the best day for anything, to which the Director said "keep me posted". He agreed that we were to meet on Tuesday.

This meeting was shocking for me.

Greetings,

Laura

14. ODPOWIEDZ WITEKA KILARSKIEGO DO DYR. NCN ZBIGNIEWA BŁOCKIEGO.

8 CZERWCA 2020

Nigdy nie otrzymałem na ten ani żaden inny email wysłany do dyr. Blockiego odpowiedzi. Nigdy też Laura Bandura-Morgan nie została ukarana za jej nieetyczne zachowanie.

I never receive any response from Director of Polish NCN Zbigniew Błocki neither Laura Bandura received any official punishment for her allegedly "immoral behavior".

Subject: Explanations regarding my contacts with Prof. Drąg

Date: Mon, 8 Jun 2020 23:41:12 +0200

From: Witek Kilarski <wkilarski@uchicago.edu>

Organization: Res Assist Prof, Pritzker School of Molecular Engineering, University of Chicago

To: zbigniew.blocki@ncn.gov.pl

CC: witek gmail <witek.kilarski@gmail.com>, Jola Kilarska <jola.kilarska@gmail.com>

Szanowny Panie Profesorze Błocki,

W dniu 29 maja br. zostałem poinformowany przez doktor Laurę Bandurę-Morgan ('Laure') bym wycofał mój wniosek do Nawa-Powroty co ma bezpośredni związek z przekazaniem Panu przez Profesora Drąga korespondencji Messenger Laury na której Laura rzekomo, popełnia faux pas próbując doprowadzić do współpracy naukowej mojej i Pana Profesora Drąga (cała nasza, jednostronna, wymiana mailowa znajduje się poniżej). Profesor Drąg z kolei uznał za nieetyczny fakt że Laura skontaktowała mnie z nim, zresztą na moja prośbę, by ów nawiązał współpracę ze mną w moich przyszłych projektach.

Osobiście nie toleruję korupcji i niesprawiedliwości. Nadto Laurę szanuję i nigdy nie sugerowałbym by dokonała jakiegokolwiek czynu niemoralnego. Sama Laura w swojej nieskazitelnej uczciwości nie ujawniała mi żadnych informacji tajnych czy niejawnych, które miałyby jakikolwiek związek z jej pracą. Dlatego jest dla mnie niezrozumiałym co w zachowaniu Laury mogło być odebrane jako nieetyczne. Z drugiej strony, nie mieszkam w Polsce od 20 lat i być może nie jestem na bieżąco z niuansami ewolucji norm etycznych, i za to niezrozumienie i wyniki tego następstwa chcę przeprosić. Być może błędnie czy naiwnie zakładałem że imperatywem wszystkich związanych z nauką jest pomoc tejże nauce, nie zważając na, drugorzędowe, wymogi formalne.

Dlatego skontaktowałem się z Profesorem Drągiem

Wracam do Polski jako niezależny PI, z bagażem doświadczeń i naukowych kontaktów rozsianych po świecie jednak i nie mam zbyt wielu przyjaciół w Polsce. Dlatego Laura chcąc mi pomóc, skontaktowała mnie ze swoim znajomym chemikiem, Panem Marcinem Drągiem. Z kontaktów z Profesorem Drągiem nie uzyskałem żadnych korzyści, naukowych a już na pewno nie materialnych, a co dostała Laura, co ja mam udokumentowane metadanymi na Whatsappie i Messengerze, zapewne został Pan Profesor poinformowany przez nią samą. Poniżej przedstawiam całość moich kontaktów z Profesorem Drągiem.

Nasza korespondencja składa się z dwu moich maili skierowanych do Profesora Drąga, w której wymieniałem większość moich projektów w nadziei, że któryś zaciekawi profesora Drąga.

W pierwszym mailu chciałem zainteresować Profesora Drąga moimi projektami. W drugim i ostatnim mailu, nie doczekawszy się odpowiedzi od Pana Drąga, a po otrzymaniu odpowiedzi od Profesora Pyrcia, informuje Pana Drąga, że wycofuje się z mojej wcześniejszej propozycji współpracy. Co nie jest napisane w mailach, a zostało przekazane Panu Profesorowi Drągowi przez Laurę w rozmowie telefonicznej, to opis mojego najnowszego pomysłu, mianowicie projekt stworzenia przeciwi-wirusowych peptydowych pułapek immobilizujących wirusy do błon podstawnych (basement membranes) naczyń i nabłonków, co w prosty i tani sposób obniżałoby efektywne stężenie wirusa, nie wpływając negatywnie na antywirusową odpowiedź immunologiczną. Chciałbym zaznaczyć, że ów pomysł nie użyłem jeszcze w żadnym z moich grantowych wniosków a jest kontynuowany teraz przez mój poprzedni lab na Uniwersytecie w Chicago.

Kolejnym moim projektem, nad którym chciałem współpracować z Profesorem Drągiem, a przezornie zachowałem go dla siebie, jest mechanizm patologii wirusa COVID-19. Ten projekt niestety czy stety jestem kontynuuję z moimi poprzednimi szefami, profesorami Melodią Swartz i Jeffem Hubbellem z Uniwersytetu w Chicago.

Wymiana mailowa z Profesorem Drągiem mogłaby sugerować zupełnie inne wnioski. Mianowicie, z faktu że to ja, a nie odwrotnie, przedstawiłem Panu Profesorowi Drągowi moje pomysły, można by raczej wysnuć nieprawdopodobną hipotezę, że jakkolwiek negatywne sugestie profesora Drąga dotyczące moich projektów są podyktowane moim i Profesora Drąga konfliktem interesów. Czy wręcz już zupełnie absurdalną, choć niepozbawioną podstaw konkluzję, że Profesor Drąg znalazł któryś z tych pomysłów, jak najbardziej godnym jego wyłącznego zainteresowania. Naturalnie, to jest nieprawdopodobne, jako że jestem przekonany, że gdybyśmy myśleli o podobnych projektach Profesor Drąg poinformowałby by mnie czy wręcz Laurę o naszym konflikcie interesów.

Chciałem dodać że nie rozumiem, dlaczego Profesor Drąg ma taką unilateralną moc przekonywania. Nie jestem nikomu (na świecie) nieznanym naukowcem, który ma na swoim koncie papiery w, m.in., Nature Medicine, Science, Nature Communications, Nat Cell Biol, Biomaterials. Mam opinie rzetelnego, niebojącego się niemożliwych wyzwań naukowca, który podejmował ryzykowne choć ciekawe wyzwania, co mogą poświadczyć moi byli i obecni współpracownicy. Brak odpowiedzi od Pana Drąga wcale mnie nie zaskoczyła ani poruszyła - ot kolejny rozwiązywalny problem. Pisałem to też wyraźnie Panu Profesorowi Drągowi, bo ja chciałem współpracować na zasadzie podzielenia się moimi pomysłami i współpracy z kimś kto nie tylko byłby w stanie rozpocząć sensowną kooperację ze mną, ale najważniejsze, kto podzieliłby mój zapał do rozwiązywania rzeczywistych problemów biologicznych. Chciałbym podkreślić tu że profesor Drąg nie był jedynym polskim naukowcem, do którego zwróciłem się o współpracę, ale w odróżnieniu od Profesora Drąga, Profesorowie Pyrc czy Małecki znaleźli czas na odpowiedź na moje maile.

Kończąc, mam nadzieję że podobne problemy w przyszłości będzie można rozwiązywać na drodze dyskusji wszystkich zaangażowanych stron, co pozwoli uniknąć niefortunnnych nieporozumień. Nie mam nic do ukrycia więc, jeśli uzna Pan moje tłumaczenia niewystarczającymi i zechce wysłuchać bezpośrednio moich racji czy zadać jakiegokolwiek dodatkowe pytania, to z przyjemnością spotkam się z Panem Profesorem w dowolnym gronie (np., z prawnikami NCN, z komisją do spraw etyki, z Profesorem Drągiem), w dogodnym dla Państwa terminie i miejscu.

Z Poważaniem,

Witold Kilarski

[ENGLISH TRANSLATION (GOOGLE, without correction) below]

Dear Professor Błocki,

On May 29 this year. I was informed by doctor Laura Bandura-Morgan ('Laure') that I would withdraw my application to the NAWA-RETURNS, which is directly related to Professor Drąg's transmission of

Messenger Laura's correspondence on which Laura allegedly commits a faux pas in an attempt to lead to scientific cooperation between me and you Professor Drag (our entire one-way e-mail exchange is below). Professor Drag, in turn, found it unethical that Laura put me in touch with him, moreover, at my request, that he would cooperate with me in my future projects.

Personally, I do not tolerate corruption and injustice. Moreover, Laura respects and I would never suggest that she commit any kind of immoral act. Laura herself, in her flawless honesty, did not reveal to me any secret or classified information relating to her work in any way. Therefore, it is incomprehensible to me what in Laura's behavior could be perceived as unethical. On the other hand, I have not lived in Poland for 20 years and perhaps I am not up to date with the nuances of the evolution of ethical standards, and I would like to apologize for this misunderstanding and its consequences. Perhaps I mistakenly or naively assumed that it is imperative for everyone involved in science to help that science, regardless of secondary formal requirements.

Why did I contact Professor Drag

I am coming back to Poland as an independent PI, with a lot of experience and scientific contacts all over the world, but I don't have too many friends in Poland. That is why Laura, wanting to help me, put me in touch with her chemist friend, Mr. Marcin Drag. From my contacts with Professor Drag I did not get any benefits, scientific, and certainly not material ones, and what Laura got, which I have documented with metadata on Whatsapp and Messenger, you must have been informed by the Professor herself. Below I present all my contacts with Professor Drag.

Our correspondence consists of my two e-mails addressed to Professor Drag, in which I listed most of my projects in the hope that Professor Drag would be interested in one of them.

In the first e-mail, I wanted to interest Professor Drag in my projects. In the second and last e-mail, without receiving a reply from Mr. Drag, and having received a reply from Professor Pyrcio, he informs Mr. Drag that he is withdrawing from my earlier cooperation proposal. What is not written in the e-mails, and was given to Professor Drag by Laura in a telephone conversation, is a description of my latest idea, namely the project of creating anti-viral peptide traps immobilizing viruses to the basement membranes of vessels and epithelium, which is simple and straightforward. a cheap method would lower the effective concentration of the virus without adversely affecting the antiviral immune response. I would like to point out that I have not used this idea in any of my grant applications yet and is being continued by my former lab at the University of Chicago.

Another project of mine, on which I wanted to work with Professor Drag, and I prudently kept it to myself, is the mechanism of the pathology of the COVID-19 virus. I am continuing this project with my previous bosses, professors Melody Swartz and Jeff Hubbell from the University of Chicago.

An e-mail exchange with Professor Drag could suggest completely different conclusions. Namely, from the fact that it was me, and not the other way around, who presented my ideas to Professor Drag, one could rather draw the incredible hypothesis that any negative suggestions of Professor Drag regarding my projects are dictated by my and Professor Drag's conflicts of interest. Or even the completely absurd, though not without grounds, conclusion that Professor Drag found one of these ideas worthy of his exclusive interest. Naturally, this is unlikely as I am convinced that if we were thinking of similar projects, Professor Drag would have informed me or even Laura about our conflict of interest.

I would like to add that I do not understand why Professor Drag has such unilateral power to convince. I am no one (in the world) unknown scientist who has papers in, among others, Nature Medicine, Science, Nature Communications, Nat Cell Biol, Biomaterials. I have the opinion of a reliable scientist who is not afraid of impossible challenges, who undertook risky but interesting challenges, as my former and current colleagues can testify. No answer from Mr. Drag did not surprise or move me at all - that's another solvable problem. I also wrote it clearly to Professor Drag, because I wanted to cooperate by sharing my ideas and cooperating with someone who would not only be able to start meaningful cooperation with me, but most importantly, who would share my enthusiasm for solving

real biological problems. I would like to emphasize here that Professor Drąg was not the only Polish scientist to whom I asked for cooperation, but unlike Professor Drąg, Professors Pyrc and Małecko found time to reply to my e-mails.

Finally, I hope that similar problems in the future can be solved through discussions of all parties involved, which will avoid unfortunate misunderstandings. I have nothing to hide, so if you find my translations insufficient and would like to hear my arguments directly or ask any additional questions, I will be happy to meet you in any group (e.g. with NCN lawyers, the ethics committee, Professor Drąg), at a time and place convenient for you.

Yours sincerely,

Witold Kilarski

15. MAIL OD WITKA K. DO DRĄGA, MARCINA LIANY, MACIEJA WAISA (GŁÓWNY KSIĘGOWY NCNU), DR GRAŻYNY ŻEBROWSKIEJ (DYREKTOR NAWA), KATARZYNY STAROWICZ, PROF. WŁADYSŁAWA LASONIA (SZEFE IF PAN), LAURY BANDURY, MELODY SWARTZ

04 GRUDNIA 2020, O GODZ. 17:02:

Szanowny Panie Błocki,

Mija już pół roku, odkąd, wraz z Maciejem Waisem, a działając na zlecenie Profesora Drąga, szantażem starał się Pan zmusić Laurę Bandurę-Morgan by spowodowała abym wycofał moją aplikację z Nawa-Powroty. Niebawem minie sześć miesięcy, kiedy wysłałem do Pana mail, w którym staram się wyjaśnić z Panem tą z natury rzeczy kryminalną sytuację. Mija też dwa miesiące, odkąd Pana ultimatum przerodziło się w czyn, mianowicie nie otrzymałem grantu NAWY, jako że wyjątkowo w tym roku przyznano ich tylko 13 (a ja zająłem miejsce 14). W końcu, mija dwa tygodnie, kiedy to zabronił Pan zatrudnienia mojej żony, Jolanty Kilarskiej na umowę zlecenia przez NCN, tylko, dlatego, że nosi ona nie lubiane przez Pana i Pana Drąga nazwisko.

Pozbawienie mnie grantu NAWY i w efekcie zniszczenie mojej kariery było spowodowane aktywnością Profesora Drąga, który domagał się od Pana wykonania tej niemoralnej propozycji, a w praktyce zostało wykonane rękami przyjaciela Profesora Drąga - Profesora Wojciecha Grochali z CENTu (przewodniczącego komisji Nawa Powroty). Czy Profesor Drąg, działając do spółki z Panem chciał zdeprecjonować wysuwane przeciw niemu oskarżenia o gwałt, czy też chciał zwyczajnie ukraść mój pomysł, którym nieopacznie się z nim podzieliłem będzie w kwestii analizy odpowiednich organów. Pomimo Pańskiej arogancji, chciałbym dać Panu jeszcze jedną możliwość wytłumaczenia się z Pańskich niemoralnych i nielegalnych czynów zanim ujawnię je przed opinią publiczną.

Czekam na Pańską odpowiedź do poniedziałku.

Pozdrawiam,

Witold Kilarski

PS: Mail ten kopiuję do: Prof Marcina Drąga, Marcina Liany, Macieja Waisa (główny księgowy NCNu), Dr Grażyny Żebrowskiej (dyrektor NAWA), Prof. Katarzyny Starowicz, Prof. Władysława Lasonia (szef IF PAN), Laury Bandury, Melody Swartz.

PSII: Poniżej przytaczam dotychczasową korespondencję z NCN i z Prof. Drągiem.

[korespondencja pominięta jako że znajduje się w punktach 1-14 powyżej.

16. ODPOWIEDZ DRAGA NA EMAIL Z PUNKTU 15

4 GRUDNIA 2020, 9:27

Subject: Re: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

From: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>

Date: 04-Dec-20, 9:27 PM

To: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

CC: zbigniew.blocki@ncn.gov.pl, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, maciej.wais@ncn.gov.pl, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, lason@if-pan.krakow.pl, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>

Szanowny Panie

Jako że jestem także adresatem tego maila, to odpowiem Panu sucho faktami i dowodami na przedstawioną przez Pana historię:

1. W lutym na spotkaniu z Panią Laurą usłyszałem, iż jesteście parą od dłuższego czasu i że wraca Pan do Polski i trzeba Panu pomóc się „zadomowić”. Przedstawione to zostało z faktem, iż oprócz tego, że jesteście parą to dodatkowo jest Pan bardzo bliskim kolegą ze studiów wicedyrektora NCN - Marcina Liany, który to także od studiów koleguje się z Panią Laurą. Pan Marcin Liana jest planowany na przyszłego dyrektora NCN, a wtedy Pani Laura ma zostać wicedyrektorem.....no comment. Jako że takie przedstawienie sytuacji było dla mnie dość szokujące, łamiące jakiegokolwiek zasady etyki, a co więcej wyglądało na prowokację próbowałem odciąć się bardzo dyplomatycznie od całej sytuacji mimo prób perswazji Pani Laury. Pani Laura na drugi dzień próbowała „odkręcać” całą sytuację i nawet wysłała mi zaproszenie na konferencję organizowaną przez NCN, które wtedy warunkowo przyjąłem. Niemniej, już wtedy miałem ochotę zawiadomić Dyrektora i Radę NCN.

2. Po kilku tygodniach milczenia Pani Laura napisała mi na messengerze, że ma „sprawę naukową” i prosi o telefon. Rozmowa okazała się ponownie dotyczyć Pana i grantu, a także współpracowników z Norwegii, którzy zgodzą być się w Pana granie tylko jeśli będzie tam moja osoba. Rozmowa miała bardzo dziwny charakter, mocno naciskający ze strony Pani Laury, o czym zaraz. Za chwilę po rozmowie dostałem od Pani Laury email, który był najbardziej szokujący i spowodował ostateczną reakcję. Jest tam cała korespondencja o tym jaką miałbym odgrywać rolę w tym grantie, że w sumie nie wiadomo jeszcze co miałbym robić, a szczytem skandalu jest próba sugestii, by moje badania i ochronę wynalazku obejść, czy mówiąc kolokwialnie ukraść. Jest to email Pana ze współpracownikami, co dobitnie świadczy że byłem wrabiany w ustawianie grantu przede wszystkim przez Pana, ale też osoby wymienione z imienia i nazwiska w tym emailu kompletnie bez mojej wiedzy, jakiegokolwiek znajomości Pana osoby czy planów badawczych już długi czas wcześniej przed telefonem Pani Laury. Email poniżej, a zrzut w załączniku. Uważam to za drugą i bardzo nachalną próbę prowokacji. W międzyczasie Pani Laura przez messenger naciskała bym to ja się z Panem skontaktowałem przez email czy telefonicznie i zaproponował coś do Pana grantu by zwiększyć szanse jego przyznania moją osobą. Kontakt został ucięty z Panią Laurą przeze mnie, kiedy mi napisała, iż ma konflikt etyczny, bo część pieniędzy pochodzi z NCN. W aspekcie pełnionego przez Panią Laurę stanowiska w NCN uważam to za skandaliczne.

"Marcinie,

Poniżej załączam tekst o którym rozmawialiśmy. Rzuć okiem i daj znać co o tym sądzisz

We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a unique, optimized method of short-lived binding 18F to proteins. But to be honest, none of us has any experience in the generation of new (mutated) peptides. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in the literature.

Further, if it's possible, we could use his alternative amino acid peptides. Depending on his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionarily closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for a different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's receptors. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidates in binding to pig receptors. Because 18F is a short lived molecule, we could set up a method for in vivo validation of these molecules on a single animal (pig, rabbit, <https://omeii.urk.edu.pl/index/site/4577>).

Jeff Hubbell has factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with this kind of peptides, I'll need my thought to be pointed in a proper direction.

In Aim 2- Function, we will verify the function of regenerating islet vasculature vessels and grafted β -cells with two complimentary techniques, known macroimaging PET/CT scanning and adapted microscopic intravital imaging system. 2.1 The vascularization and the control of blood flow in response to glucose will be tested with known PET/CT macroimaging technique (18F-albumin) in both, normal pancreatic islets and islets subcutaneously grafted. 2.2 Results from macroscopic imaging on the vasculature of pancreatic and grafted islets will be compared our intravital immunofluorescence technique (fluorescent dextran), which can image blood flow in individual blood vessels within subcutaneously transplanted islets. This will allow the comparison of known PET/CT technique with the microscopic analysis of blood flow. 2.3. The reverse pathway, that is the ability to accumulate incretins (for example long half-life analogs of short-lived glucagon-like peptide). This will show whether blood vessels of grafted islets have similar properties to vessels in pancreatic islets and similarly allow passage of blood-born peptides to islet stroma. This experiment will show whether insulin release from grafted islets can also be fine tuned by the systemic hormones.

Dziękuję:)

L."

3. Napisałem wtedy oficjalny email do NCN do Pani Laury, że to co się dzieje przekracza jakiegokolwiek normy etyczne i proszę o wykreślenie mnie z konferencji.

4. Wtedy, po kilku godzinach od tego emaila i urwaniu kontaktów z Panią Laurą dostałem PIERWSZY email od Pana z propozycją współpracy. Była to oczywiście już paniczna próba odkręcenia przez Was całej sytuacji / prowokacji i kompletnie go zignorowałem.

5. Spowodowało to gigantyczną falę prób odkręcenia całej sytuacji i uciszenia mojej osoby. Pani Laura próbowała się wielokrotnie tłumaczyć i prosić o wybaczenie swojego wcześniejszego zachowania zarówno na messengerze jak i w komunikatorach czy sms. Cały czas próbowała skontaktować się ze mną i wrócić do dobrych relacji.

6. Sprawa została zgłoszona do Dyrektora NCN w maju, a także wielu innych organów. Wszyscy mają komplety dokumentacji z datami.

7. Na wszystko mam emaile, zrzuty wiadomości, sms-ów, komunikatorów itp. Zabezpieczone są kopie elektroniczne i urządzenia.

8. Za skandaliczne uważam wykorzystywanie przez Pana i Panią Laure mojego prywatnego emaila do załatwienia całej sprawy, co jednoznacznie świadczy o próbie jej ukrycia.

9. Bardzo dyplomatycznie mówiąc, ten email stawia Pana współpracowników z zagranicy w bardzo niekorzystnej sytuacji w aspekcie etyki naukowej i postrzegania etosu naukowca.

Podsumowując:

1. To Pan próbował mnie zrobić w swój projekt. Wiedział Pan tym samym, że nie dostał Griega NCN dużo wcześniej niż oficjalne wyniki. Mam recenzję tego Pana grantu i są tam te same osoby, które miały być w tym złożonym do NAWA, czyli te osoby były wcześniej Panu znane.

2. To w emailu od Pani Laury pada propozycje ominięcia mojego MTA, czyli de facto próba kradzieży mojej technologii. Skandalicznym jest to, że są tam wymienione przy tym fakcie osoby z zagranicy, co wygląda na kolejną próbę czy prowokację wyprowadzenia mojej technologii nawet poza Polskę, technologii za którą dostałem kilka miesięcy wcześniej Nagrodę NCN. To sprawa natychmiast dla CBA i ABW.

3. Nie mam pojęcia o jakim seksie czy gwałcie i w aspekcie kogo Pan pisze....

4. Nigdy w ostatnim czasie nie kontaktowałem się z prof. Grochałą, a tym bardziej w aspekcie Pana projektu. W NAWA odmówiłem recenzji jakichkolwiek grantów w ostatnim czasie, z resztą również w NCN. Oczywiście prof. Grochala zostanie poinformowany o całej sytuacji. Zawsze pozostaję neutralny i doskonale znana jest moja postawa w środowisku naukowym

5. Nie potrzebuję Pana wiedzy, pomysłów i kreatywności. Sam sobie świetnie od wielu lat daję radę jako szef dużej grupy badawczej, a Pan tutaj nie ma kompletnie widać żadnego doświadczenia wracając z długiego post-doca w bardzo dobrej grupie badawczej.

6. Nie chcę wysuwać wielkich zarzutów w stronę Pani Laury, bo wiem że została przez Pana wmanipulowana, choć oczywiście nigdy taka sytuacja nie powinna się zdarzyć.

Z podobną sprawą przejęcia mojej technologii już miałem do czynienia wcześniej w Polsce i za granicą i doskonale wiem jak takie sprawy się prowadzi....

Na koniec, w aspekcie tych dowodów i rozwoju sytuacji proszę nie szantażować swoimi pomówieniami nikogo, bo oczywiście nadaje się to na sprawę o zniesławienie, nie mówiąc o próbie przejęcia technologii przez Pana i współpracowników. Nie będę więcej odpowiadał na Pana emaile. Już narobił Pan swoim skandalicznym zachowaniem wielu osobom, a także bardzo szanowanym polskim instytucjom naukowym wręcz gigantycznych problemów. Pana normy etyczne są wręcz tragiczne to one powinny być upublicznione, jak choćby rzeczony email o wrobieńiu mnie w projekt, nie tylko w Polsce..... Proszę się nie dziwić także w tym aspekcie zachowaniu innych osób, które znam z etycznego zachowania, a przez Pana zachowanie zostały postawione w bardzo ciężkiej sytuacji.

Z poważaniem

Marcin Drąg

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.

Professor

Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging

Wroclaw University of Science and Technology

Wyb. Wyspińskiego 27

50-370 Wroclaw, Poland

phone: +48 71 320 4526

http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

17. DRUGA ODPOWIEDZ DRAGA NA EMAIL Z PUNKU 15

9 GRUDNIA 2020

Subject: Re: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

From: Marcin Drag

Date: 09-Dec-20, 11:30 AM

To: Witek Kilarski

CC: zbigniew.blocki@ncn.gov.pl, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, maciej.wais@ncn.gov.pl, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, lason@if-pan.krakow.pl, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>

Szanowny Panie

Właśnie zostałem poinformowany, iż w mediach publicznych upublicznia Pan fałszywe informacje na mój temat, co jeszcze bardziej pogarsza Pana sytuację wypowiadając się o mojej pracy negatywnie już ponad rok temu, a potem próbując mnie wDrag w swoje projekty:

Witek Kilarski replied on 27 XI 2019 (spelling corrected):

Zobaczmy jak bede w Polsce. Najproscie sie spotkac. Tu wprost oczywisci wychodzi cukrzyca (ten jego wielki sekret to inhibitory dipeptyd peptydasy 4tej). Ale on podpisal cos na wspolprace z firmami ogalacajacymi systemy zdrowotne z kasy. Mnie blizej do odkrywcow insuliny, ktorzy swoj patent oddali kazdemu co chce za 1 dolara. Niebezpiecznie jest pracowac z kims kto ma podpisany cyrograf, szegolnie z tymi od diabetes. Pozatym, jest problem z uzywaniem niestandardowych aninokwasow in vivo bo sa strasznie immunogenne.

[KOMENTARZ KILARSKIEGO: POWYŻSZY TEKST BYŁ WYSLANY 27 LISTOPADA 2019 ROKU DO KATARZYZNY STAROWICZ-BUBAK NA JEJ MESSENGERA (ATTACHMENT 1, punkt....)]

Żadne z tych twierdzeń nie jest prawdziwe i oczywiście zostanie dołączone do akt o zniesławienie.

Podobnie nieprawdziwe jest to pomówienie:

Przychodzi Drag do Błockiego

Czyli opowieść o gwałcie, mobbingu, korupcji i nepotyzmie w Narodowym Centrum Nauki. Już wkrótce pierwszy odcinek sagi, okraszony nazwiskami, datami i faktami z życia Polskiej elity naukowej.

Proszę to natychmiast usunąć i w tej kwestii zostały już powiadomione odpowiednie organy ścigania. Oczywiście w tej sytuacji rozsądnym wydaje się także zawiadomienie Pana macierzystej uczelni w Chicago, NIH oraz wszystkich amerykańskich instytucji naukowych, iż już wtedy były przez Pana i współpracowników rozsiewane pomówienia na mój temat.

Marcin Drag

Marcin
Professor

Drag,

Ph.D.,

D.Sc.

18. STAROWICZ-BUBAK STRASZY WKK KONSEKWENCJAMI PRAWNYMI ZA UJAWNIE NIE NASZEJ ROZMOWY NA MESSENGERZE (POWYŻEJ I W ATTACHMENCIE.....)

12 GRUDNIA 2020

Dodam, że Starowicz-Bubak ujawniła te naszą rozmowę już 3ciego lub 4rtego marca 2020 roku, do czego się przyzna Marcin Drag w jednym z kolejnych emaili.

From: "starow@if-pan.krakow.pl" <starow@if-pan.krakow.pl>

Date: Wednesday, December 9, 2020 at 4:41 AM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>

Cc: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, "zbigniew.blocki@ncn.gov.pl" <zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, "maciej.wais@ncn.gov.pl" <maciej.wais@ncn.gov.pl>, "lason@if-pan.krakow.pl" <lason@if-pan.krakow.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, "Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl" <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Melody Swartz-Chicago melodyswartz@uchicago.edu

Subject: ***BULK*** Re: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

Szanowny Panie Witku

Rozmowy prowadzone pomiędzy dwiema osobami, niezależnie czy mają charakter prywatny czy służbowy, zawsze są objęte tajemnicą korespondencji, która jest chroniona jako dobro osobiste (art. 23 kodeksu cywilnego).

Ustawodawca wymienił w art. 23 kodeksu cywilnego przykładowy katalog dóbr osobistych, wśród nich m.in. tajemnicę korespondencji. Tajemnica korespondencji obejmuje wszystkie sposoby komunikowania (list, telefon, email, radio, znaki świetlne). Chroni prawo [1] do zachowania w tajemnicy przed osobami trzecimi treści korespondencji. Naruszenie tego dobra osobistego może nastąpić przede wszystkim przez bezprawne zapoznanie się z treścią korespondencji.

Odbiorca nie może sobie upubliczniać takich wiadomości choć są skierowane do niego

W wyroku Sąd Apelacyjny w Warszawie (VI ACa 1875/15), stwierdził, że do publikowania treści korespondencji (listy, maile rozmowy na komunikatorze) już nie wystarczy tylko zgoda adresata, ale także jest konieczna zgoda nadawcy. „Zarówno nadawca, jak i adresat korespondencji mogą nie wyrazić zgody na jej rozpowszechnianie, powołując się na ochronę swoich dóbr osobistych, a zwłaszcza tajemnicę korespondencji,

ochronę prywatności, ochronę czci."

Publikacja treści rozmowy bez zgody Nadawcy jest naruszeniem tajemnicy korespondencji, a więc można dochodzić: odszkodowania i żądania zaprzestania naruszeń (usunięcia publikacji) i usunięcia skutków naruszenia (poprzez publiczne oświadczenie np. ogłoszenie na stronie www. na koszt naruszającego). Przeprosiny na Messenger

Z poważaniem

atarzyna Starowicz

W dniu 2020-12-09 11:30, Marcin Drąg napisał(a):

> Szanowny Panie

>

> Właśnie zostałem poinformowany, iż w mediach publicznych upublicznia Pan fałszywe informacje na mój temat, co jeszcze bardziej pogarsza Pana sytuację wypowiadając się o mojej pracy negatywnie już ponad rok temu, a potem próbując mnie wDrąg w swoje projekty:

>

> Witek Kilarski replied on 27 XI 2019 (spelling corrected):

>

> Zobaczymy jak bede w Polsce. Najproscie sie spotkac. Tu wprost oczywisci wychodzi cukrzyca (ten jego wielki sekret to inhibitory dipeptyd peptydasy 4tej). Ale on podpisal cos na wspolprace z firmami ogalacajacymi systemy zdrowotne z kasy. Mnie blizej do odkrywcow insuliny, ktorzy swoj patent oddali kazdemu co chce za 1 dolara. Niebezpiecznie jest pracowac z kims kto ma podpisany cyrograf, szegolnie z tymi od diabetes. Pozatym, jest problem z uzywaniem niestandardowych aninokwasow in vivo bo sa strasznie immunogenne.

>

> Żadne z tych twierdzeń nie jest prawdziwe i oczywiście zostanie dołączone do akt o zniesławienie.

>

> Podobnie nieprawdziwe jest to pomówienie:

>

> Przychodzi Drąg do Błockiego

>

> Czyli opowieść o gwałcie, mobbingu, korupcji i nepotyzmie w Narodowym Centrum Nauki. Już wkrótce pierwszy odcinek sagi, okraszony nazwiskami, datami i faktami z życia Polskiej elity naukowej.

>

> Proszę to natychmiast usunąć i w tej kwestii zostały już powiadomione odpowiednie organy ścigania. Oczywiście w tej sytuacji rozsądnym wydaje się także zawiadomienie Pana macierzystej uczelni w Chicago, NIH oraz wszystkich amerykańskich instytucji naukowych, iż już wtedy były przez Pana i współpracowników rozsiewane pomówienia na mój temat.

>

> Marcin Drąg

19. MELODY SWARTZ, MY EX-PROF. Z UNIWERSYTETU W CHICAGO PISZE ZE NIE WIE DLACZEGO JEST NA TEJ LISCIE MAILOWEJ

9 DECEMBER 2020

Subject: Re: ***BULK*** Re: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

From: Melody Swartz

Date: 09-Dec-20, 3:35 PM

To: "starow@if-pan.krakow.pl" <starow@if-pan.krakow.pl>, Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>

CC: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, "zbigniew.blocki@ncn.gov.pl" <zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, "maciej.wais@ncn.gov.pl" <maciej.wais@ncn.gov.pl>, "lason@if-pan.krakow.pl" <lason@if-pan.krakow.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, "Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl" <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

To everyone on this email:

I have been in copy on these emails for reasons that I do not understand.

I do not understand Polish, and Google Translate does not adequately clarify the situation. I have no idea what any of this is about; I don't know Prof. Drag or anyone else in these emails, and I certainly don't know what this is all about.

Witold Kilarski is a former lab member, who never caused any ethical concerns in the 10 years he has worked with my lab. He resigned last summer from his position at the University of Chicago, in good standing, to move his research career to Poland.

If I or the University of Chicago are involved in any of this in any way, then I need someone to please explain that to me; otherwise, it is not necessary to include me on future correspondence.

Best Regards,

Melody Swartz

POLSKIE TLUMACZENIE:

To: "starow@if-pan.krakow.pl" <starow@if-pan.krakow.pl>, Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>

CC: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, "zbigniew.blocki@ncn.gov.pl" <zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, "maciej.wais@ncn.gov.pl" <maciej.wais@ncn.gov.pl>, "lason@if-pan.krakow.pl" <lason@if-pan.krakow.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, "Laura.Bandura-Morga@ncn.gov.pl" <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

Do wszystkich w tym e-mailu:

Otrzymałem kopię tych e-maili z powodów, których nie rozumiem.

Nie rozumiem języka polskiego, a Tłumacz Google nie wyjaśnia dostatecznie sytuacji. Nie mam pojęcia, o co w tym wszystkim chodzi; Nie znam prof. Draga ani nikogo innego w tych e-mailach i na pewno nie wiem, o co w tym wszystkim chodzi.

Witold Kilariski jest byłym pracownikiem laboratorium, który przez 10 lat pracy w moim laboratorium nigdy nie powodował żadnych problemów etycznych. Zeszłego lata zrezygnował ze stanowiska na Uniwersytecie w Chicago, ciesząc się dobrą opinią, aby przenieść swoją karierę naukową do Polski.

Jeśli ja lub Uniwersytet Chicago jesteśmy w jakikolwiek sposób zaangażowani w to, potrzebuję kogoś, kto mi to wyjaśni; w przeciwnym razie nie jest konieczne uwzględnianie mnie w przyszłej korespondencji.

Z wyrazami szacunku,

Melody Swartz

20. LAURA B-M W ODPOWIEDZI NA MAIL DRAGA Z PUNKTU 16

21 GRUDNIA 2021

Subject: ODP: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

From: Laura Bandura-Morgan

Date: 21-Dec-20, 3:59 PM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

CC: =?utf-8?B?WmJpZ25pZXcgQsWCb2NraQ==?= <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, "lason@if-pan.krakow.pl" <lason@if-pan.krakow.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>

Szanowni Państwo,

W związku z mailem prof. Drąga czuję się zmuszona do zabrania głosu i wyjaśnienia niektórych nieporozumień z mojej perspektywy.

Pana prof. Witolda Kilarskiego poznałam w czasie studiów, ale nie utrzymywaliśmy ani wtedy, ani przez późniejsze lata żadnych relacji towarzyskich. Bliższą znajomość nawiązaliśmy mniej więcej półtora roku temu, gdy Pan prof. W. Kilarski uczestniczył w spotkaniu z okazji 20-lecia ukończenia studiów. Przebywał wówczas jeszcze w Stanach Zjednoczonych i pracował na Uniwersytecie w Chicago. W niedługim czasie później podjął decyzję o powrocie do Polski. Ponieważ poza granicami Polski przebywał od ponad 20 lat i nie miał żadnych kontaktów naukowych w naszym kraju, zapytał mnie, czy nie mogłabym mu pomóc w skontaktowaniu się z prof. Marcinem Drągiem, o którym wiedział, że zajmuje się naukowo badaniami, które w pewnym zakresie tematycznym go interesowały do części badań własnych. Pomimo, że również jestem biologiem, to naukowo zajmowałam się zupełnie innymi zagadnieniami i ten obszar jego pracy – synteza białek – jest mi nieznany.

Zwróciłam się więc z pytaniem do prof. M. Drąga, którego znałam dość dobrze od dwóch lat na stopie towarzyskiej, z pytaniem, czy mógłby udzielić informacji na temat syntezy białek prof. Kilarskiemu. W tej sprawie kontaktowałam się kilkakrotnie z prof. M. Drągiem zarówno telefonicznie, jak i za pomocą innych komunikatorów. Na kontakt, ten zarówno prof. Drąg jak i prof. Kilarski wyrazili zgodę.

Nie potrafiąc osobiście wskazać przedmiotu badań prof. W. Kilarskiego ustaliłam z prof. M. Drągiem, iż przekażę mu drogą elektroniczną temat zapytania. W dniu 03 marca 2020r przesałam na otrzymany wcześniej od niego prywatny adres poczty elektronicznej tekst w języku angielskim – treść tego maila przytoczył prof. M. Drąg w swoim piśmie. Na drugi dzień otrzymałam od Pana prof. M. Drąga wiadomość na komunikatorze społecznym z odpowiedzią, że zajmuje się on „zupełnie innymi peptydami” i nie dysponuje odpowiednim sprzętem, wymagany przy badaniach, którymi zainteresowany byłby prof. Kilarski. Dodał, że spróbuje się jednak zorientować, jakie laboratorium ten sprzęt posiada. Poprosiłam więc Pana prof. M. Drąga, by obaj Panowie mogli się już kontaktować bezpośrednio i uznałam ten temat dla mnie za zamknięty, tym bardziej, że jak zauważyła w swoim piśmie prof. M. Drąg, była to dla mnie sytuacja niezręczna ze względu na ewentualne zaangażowanie środków NCN, w sytuacji przyznania prof. W. Kilarskiemu środków na badania w konkursie Polskie Powroty finansowanym przez NAWA.

Dwa dni później, z nieznanych dla mnie powodów Pan prof. M. Drąg przesłał mi email z prośbą o wycofanie jego osoby z udziału w konferencji organizowanej przez NCN, nie podając konkretnej przyczyny. Po kilku tygodniach zerwał ze mną kontakty. Wielokrotnie zwracałam się do niego z prośbą o nakreślenie przyczyny konfliktu, co jednakże nie nastąpiło. Częściowo dowiedziałam się tego tak naprawdę dopiero po zapoznaniu się z treścią listu skierowanego do prof. W. Kilarskiego z dnia 4 grudnia br. Do tego czasu w żaden sposób nie zasygnalizował mi, aby - czy to mój udział w tej sprawie, czy chęć nawiązania kontaktu w powyższej sprawie z osobą prof. W. Kilarskiego - były dla niego w jakikolwiek sposób problematyczne.

Jest mi niezmiernie przykro i bardzo ubolewam, że zaistniała sytuacja została zinterpretowana przez prof. M. Drągą w sposób całkowicie niekorespondujący z moimi intencjami oraz rzeczywiście podjętymi działaniami. Moja rola ograniczyła się wyłącznie do pośrednictwa w nawiązaniu kontaktu pomiędzy dwoma naukowcami. Przykro mi, że zostały w to wciągnięte inne osoby - nigdy nie było to moją intencją i nie bardzo rozumiem, dlaczego tak się stało.

Żadne z podjętych przeze mnie działań nie stało w sprzeczności z jakimikolwiek zasadami etycznymi pracownika Narodowego Centrum Nauki, wyrażonych w Zarządzeniu Dyrektora NCN. Pragnę dodać, że już w październiku 2019 r. w związku ze złożoną przez prof. Witolda Kilarskiego skargą na odrzucenie formalne jego wniosku o grant (konkurs GRIEG), pisemnie poinformowałam Dyrektora NCN o tym, że pozostaję w bliskiej koleżeńskiej relacji ze skarżącym i w związku z tym wnoszę o wyłączenie mnie z procedowania tej skargi.

Wykonując swój zawód kierowałam się zawsze szacunkiem do innych osób, a z doświadczenia pracy na stanowisku kierownika zespołu ds. kontroli wiem jak ważne w dochodzeniu do prawdy jest danie możliwości każdej ze stron do złożenia wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku,

Laura Bandura-Morgan

21. ODPOWIEDZ DRAGA NA MAIL LAURY BM Z PUNKTU 20STEGO

22 GRUDNIA 2021

Subject: Re: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

From: Marcin Drag

Date: 22-Dec-20, 12:48 PM

To: Laura Bandura-Morgan

CC: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, "lason@if-pan.krakow.pl" <lason@if-pan.krakow.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>

Szanowni Państwo

Wyjaśniając ponownie moje podejście do całej sytuacji przytoczę jeszcze te fakty.

Pierwszy raz o Panie Kilarskim usłyszałem na spotkaniu w lutym od Pani Laury. Dowiedziałem się, iż są od dłuższego czasu parą i Pan Kilarski składa grant do NAWA w którym ja mam być wpisany. Było to przytoczone w aspekcie także znajomości Pana Kilarskiego z Wicedyrektorem NCN Marcinem Lianą, którzy są kolegami ze studiów. Już ta sytuacja była kompletnie nieetyczna o czym pisałem w poprzednim e-mailu. Dyplomatycznie próbowałem wytłumaczyć Pani Laurze, iż nie jestem zainteresowany takim procedowaniem sprawy.

Kolejny raz usłyszałem o Panu Kilarskim 3 marca w czasie rozmowy z Panią Laurą, która poprosiła o ten telefon pisząc mi wcześniej, iż ma pytanie naukowe. W czasie rozmowy naciskającym tonem Pani Laura próbowała mnie przekonać na to, iż to ja mam pierwszy skontaktować się z Panem Kilarskim i zaproponować jemu i jego współpracownikom swoje usługi badawcze oraz ekspertyzę. Jak wspomniałem, kompletnie nie miałem pojęcia iż jestem wrabiany w grant od jakiegoś czasu przez wymienione tam osoby, również z zagranicy. W aspekcie treści i zawartości tego emaila pisałem już poprzednio. Na komunikatorze mam odpowiednie zapisy rozmowy z Panią Laurą na ten temat oraz podany mail Pana Kilarskiego, na który miałem się jako pierwszy skontaktować. Kiedy kolejny raz próbowałem dyplomatycznie odmówić, wtedy 4 marca dostałem kolejny e-mail od Pani Laury, w którym mam lepiej zapoznać się z osobą Pana Kilarskiego i przekonać do pracy na rzecz jego projektów. Zrzut w załączniku. Sama jego treść wiele mówi o formie nacisku.

6 marca rano napisałem email do Pani Laury, iż proszę o wykreślenie z konferencji, bo etyka pracy Pani Laury jak i NCN jest dla mnie nie do zaakceptowania. Email w załączniku. Dopiero po tym mailu miał pierwszy oficjalny kontakt Pana Kilarskiego na mój email (prywatny, co także wiele mówi o sposobie procedowania), co było paniczną próbą odwrócenia sytuacji. Wiedząc co się stało, Pani Laura na komunikatorze tego samego dnia próbowała odwrócić całą sytuację, także wielokrotnie do mnie dzwoniąc. Tego też dnia był ostatni mój kontakt z Panią Laurą i potem nie miałem z Panią Laurą kontaktu telefonicznego, nie odpowiadałem także na sms czy próby nawiązania dialogu na komunikatorze. Kontakt z mojej strony został całkowicie urwany. Tak jak wspomniałem, wszystkie te konwersacje i emaily są zachowane w postaci wydrukowanej jak i elektronicznej i są łatwe do weryfikacji w ramach czasowych.

Proszę sobie wyobrazić sytuację, iż zgadzam się wystąpić jako „słup” w projekcie Pana Kilarskiego, którego badania są totalnie nie w mojej tematyce... Co więcej Pan Kilarski i Pani Laura są parą, a ja

zostałem „zrekrutowany”. Chyba łatwo sobie wyobrazić reakcję środowiska naukowego, zwłaszcza iż o całej akcji wiedziała grupa osób...

Tym samym, jeśli:

1. Rekrutowanie na siłę naukowców (nieważne na jakim stopniu znajomości) do projektów partnerów osób wysoko postawionych pracowników NCN
2. Próby obejścia mojego MTA, czyli przejęcia technologii
3. Publiczne niszczenie reputacji mojej i mojego laboratorium
4. Budowanie obrazu polskich naukowców w oczach osób z zagranicy w aspekcie osób dających się wprowadzić jako „słupy” do grantów
5. Zamierzone prowokacje wymierzone w polskich naukowców w celu łapania „haków”....

....jest w zgodzie z etyką NCN i nie narusza zasad Dyrektora NCN to ja nie mam więcej słów.....Oczywiście podtrzymuję rozwiązanie jakiegokolwiek dalszej współpracy z NCN. Zakończę obecnie realizowane granty i kolejnych już nie złożę.

Z emaila wyłączyłem prof. Swartz, która sobie nie życzyła ich otrzymywania. Mam nadzieję tym emailiem zakończyć tę akcję wyjaśniania przez email, rozwiązać jakiegokolwiek moje stosunki z NCN, a także osobami które próbowały zrujnować moją i mojego laboratorium reputację w celu uzyskania własnych korzyści.

Życzę Państwu Zdrowych i Wesołych Świąt !!!

Z poważaniem

Marcin Drąg

22. ODPOWIEDZ WITKA K NA MAIL DRAGA Z PUNKTU 21

22 GRUDNIA 2021

Subject: Re: Wyjasnienia dot. kontaktow z Prof. Dragiem

From: Witek K

Date: 22-Dec-20, 4:43 PM

To: Marcin Drag

CC: Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>

BCC: Witold Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

Moj adwokat mnie przekonywał bym z tym czymś doszedł do porozumienia. Ale jak tu dojść do porozumienia jak to cos dostarcza mi argument

On 22 Dec 2020, at 12:48, Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl> wrote:

Szanowni Państwo

Wyjaśniając ponownie moje podejście do całej sytuacji przytoczę jeszcze te fakty.

.....

**23. ODPOWIEDZ WWK NA MAIL DRAGA Z PUNKTU 16STEGO.
PRZESZEDLEM NA ANGIELSKI JAKO ZE DOLACZYLEM DO
MAILA MOJA BYŁA SZEFOWA MELODY SWARTZ I JEFF
HUBBELL**

25 LUTY 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Witek K

Date: 25-Feb-21, 12:56 PM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, POWROTY <zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu

CC: maciej.wais@ncn.gov.pl, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

BCC: Witold Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

Dear All,

Unfortunately, we are running out of time; therefore, I must speak up on behalf of myself and present you with the record of my interactions with Laura Bandura-Morgan and Dr. Drag. In his last three emails, Dr. Drag was very expensive on threats and accusations but cheap on proofs that could support any of his claims. I decided to help with that. In the attached Word file, I arranged in chronological order all conversations that have been accessible to me. There, you will find that the entire situation is a major misunderstanding that resulted from translation errors accelerated by the initial play in Chinese whisper with Laura Bandura-Morgan, Dr. Drag friend, and my fiancé at the time. Nevertheless, despite the ambiguous behavior of Laura Bandura-Morgan, I believe that there is no one to blame for the unfortunate and hopefully transient outcome of this Misunderstanding. I say that despite the fact Dr. Laura Bandura-Morgan modified my original message to Dr. Drag (she removed the attached Grieg grant application), which effectively changed the meaning of my message and most likely was a direct cause of the Misunderstanding.

The chronologically arranged message will show you that:

I. Accusations presented by Dr. Drag are unfounded, and I am a sole victim of this entire situation.

II. My intentions were clear from the beginning, that is:

(a) I wanted to start a collaboration with Dr. Drag, and because of that, I tried to be fully transparent; I emailed my CV, abstract, and the entire grant application, which I submitted a couple of months before to the NCN Grieg call.

(b) I never wrote or said anything that could be attributed to wrong-doing. Dr. Drag correctly noticed that I cared about his material transfer agreement (MTA), which is evident as I wrote this in the email to him (sent via Laura Bandura-Morgan). Contrary, it would be unwise and, to be honest, a bit weird to discuss a plan to illegally go around Dr. Drag MTA in the email to Dr. Drag. Assuming bad intentions is perhaps not the most collaborative attitude. Certainly, it has been new to me. Likewise, I do not use

apparently mafia-related terms such as 'slup' (no such word in English Wikipedia: [https://pl.wikipedia.org/wiki/S%C5%82up_\(osoba\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/S%C5%82up_(osoba)), fr. 'un homme de paille,'). I have not lived in Poland for more than 20 years; this type of behavior and vocabulary is new to me.

III. At any time, it was possible to clear any misunderstanding by contacting me, but for some reason, that option was disregarded in favor of a defamation campaign against me.

IV. Dr. Drag, Dr. Błocki, Laura Bandura-Morgan, who informed me about the ultimatum that I should withdraw my grant application from NAWA-RETURNS, or Katarzyna Starowicz-Bubak, whose department at the IF PAN I was supposed to join and who first-handed knew about Dr. Drag accusations, none of them ever gave me a chance to defend myself against these unsupported and, as such, defaming claims. I hope that now when the Misunderstanding is apparent after seeing the entire story, we will come back to creative work as we agreed in February last year.

V. Every single misinterpretation of facts, such as an accusation of Dr. Drag of sexual misconduct or forcing me to wait for the results of NAWA-RETURNS instead of directly contacting Dr. Drag and Director of NCN Dr. Błocki (as I intended to do in the first place, eventually I reached only to Dr. Błocki, with no response from him) was a sole intention of Laura Bandura-Morgan, who used my emotional bond to her and who managed to enforce the outcome that was the least profitable for me.

I am willing to meet with all involved and interested parties and discuss other misinterpretations as well as present proof that I collected in the last couple of months, the pieces of evidence that will confirm my standing goodwill.

Thanks to others for your faith in a crystal-clear moral stand and your continuous support. After clearing this Misunderstanding, I hope everything will promptly come back to its righteous state, and I will be able to return to work and join the IF PAN as promised last year.

Thank you,

Witek Kilarski

On 04/12/2020 21:27, Marcin Drag wrote:

Szanowny Panie

Jako że jestem także adresatem tego maila, to odpowiem Panu sucho faktami i dowodami na przedstawioną przez Pana historię:

.....

TLUMACZENIE POLSKIE

Subject: Re: Chronologia kontaktów [WWK] z dr Dragiem

From: Witek K

Date: 25-Feb-21, 12:56 PM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Władysław Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu

CC: maciej.wais@ncn.gov.pl, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>

BCC: Witold Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

Szanowni Państwo,

Niestety brakuje nam czasu; dlatego muszę zabierać głos w swoim imieniu i przedstawić Państwu zapis moich kontaktów z Laurą Bandurą-Morgan i dr Drągiem. W ostatnich trzech e-mailach dr Drąg był bardzo twórczy w groźbach i oskarżeniach, ale tani w dowodach, które mogłyby poprzeć dowolne z jego twierdzeń. Postanowiłem w tym pomóc. W załączonym pliku Word ułożyłem chronologicznie wszystkie rozmowy, które były dla mnie dostępne. Tam przekonasz się, że cała sytuacja jest poważnym nieporozumieniem, które wynikało z błędów w tłumaczeniu przyspieszonych przez początkową zabawę chińskim szeptem z Laurą Bandurą-Morgan, przyjaciółką dr Drąga i moim ówczesnym narzeczoną. Niemniej jednak, pomimo niejednoznacznego zachowania Laury Bandury-Morgan, uważam, że nie można winić nikogo za niefortunny i, miejmy nadzieję, przejściowy wynik tego nieporozumienia. Mówię, że pomimo tego, że dr Laura Bandura-Morgan zmodyfikowała moją pierwotną wiadomość do dr Drąga (usunęła załączony wniosek o grant Griega), co skutecznie zmieniło znaczenie mojej wiadomości i najprawdopodobniej było bezpośrednią przyczyną nieporozumienia.

Chronologicznie ułożona wiadomość pokaże Ci, że:

I. Zarzuty przedstawione przez dr Drąga są bezpodstawne, a ja jestem jedyną ofiarą całej tej sytuacji.

II. Moje intencje były od początku jasne, czyli:

(a) Chciałem nawiązać współpracę z dr Drągiem i dlatego starałem się być w pełni transparentny; Wysłałem e-mailem swoje CV, abstrakt i cały wniosek o dofinansowanie, który złożyłem kilka miesięcy wcześniej na konkurs NCN Grieg.

(b) Nigdy nie napisałem ani nie powiedziałem niczego, co można by przypisać niewłaściwemu postępowaniu. Dr Drąg słusznie zauważył, że zależało mi na jego umowie przeniesienia materiału (MTA), co jest oczywiste, ponieważ napisałem to w e-mailu do niego (wysłanym przez Laurę Bandura-Morgan). Wręcz przeciwnie, byłoby nierozsądne i szczerze mówiąc trochę dziwne omawianie planu nielegalnego obejścia Dr. Drąga MTA w e-mailu do Dr. Drąga. Zakładanie złych intencji nie jest prawdopodobnie najbardziej opartą na współpracy postawą. Z pewnością było to dla mnie nowe. Podobnie nie używam terminów pozornie mafijnych, takich jak 'slup' (brak takiego słowa w angielskiej Wikipedii: [https://pl.wikipedia.org/wiki/S%C5%82up_\(osoba\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/S%C5%82up_(osoba)), fr. 'un homme de paille'). nie mieszkam w Polsce od ponad 20 lat; ten typ zachowania i słownictwa jest dla mnie nowy.

III. W każdej chwili można było wyjaśnić wszelkie nieporozumienia, kontaktując się ze mną, ale z jakiegoś powodu ta opcja została zlekceważona na rzecz kampanii zniesławiania przeciwko mnie.

IV. dr Drąg, dr Błocki, Laura Bandura-Morgan, która poinformowała mnie o ultimatum wycofania wniosku o grant z NAWA-RETURNS, czy Katarzyna Starowicz-Bubak, do której oddziału w IF PAN miałam dołączyć i kto z pierwszej ręki wiedziałem o oskarżeniach Dr. Drąga, żadne z nich nigdy nie dało mi szansy na obronę przed tymi bezpodstawnymi i jako takie zniesławiającymi twierdzeniami. Mam nadzieję, że teraz, gdy nieporozumienie będzie widoczne po obejrzeniu całej historii, wrócimy do pracy twórczej, jak ustaliliśmy w lutym ubiegłego roku.

V. Każda błędna interpretacja faktów, jak np. oskarżenie dr Drąga o nadużycia seksualne lub zmuszanie mnie do czekania na wyniki NAWA-RETURNS zamiast bezpośredniego kontaktu z dr. Drągiem i dyrektorem NCN dr. Błockim (tak jak zamierzałem po pierwsze, w końcu dotarłem tylko do dr. Dla mnie.

Chętnie spotkam się ze wszystkimi zaangażowanymi i zainteresowanymi stronami i omówię inne błędne interpretacje, a także przedstawię dowody, które zebrałem w ciągu ostatnich kilku miesięcy, dowody, które potwierdzą moją dobrą wolę.

Dziękuję innym za wiarę w krystalicznie czyste stanowisko moralne i nieustanne wsparcie. Po wyjaśnieniu tego nieporozumienia mam nadzieję, że wszystko szybko wróci do swojego właściwego stanu i będę mógł wrócić do pracy i dołączyć do IF PAN, jak obiecano w zeszłym roku.

24. ODPOWIEDZ DRAGA NA MAIL Z PUNKTU 23

25 LUTY 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 25-Feb-21, 1:05 PM

To: Witek Kilarski

CC: POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <maciej.wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Dear all

Thank you for your email dr. Kilarski. Just to clarify further:

I have clearly stated during first meeting with dr. Bandura-Morgan that I don't want to be involved in any of your grants because of close relationship between you, dr Bandura and dr Liana, where last two work for National Science Center. This was highly unethical for me.

MTA part of the email sent by dr Bandura-Morgan was presented to several people experienced in such cases and all of them agree that this is also highly unethical, diplomatically saying. I am not more commenting on it...

Regarding "stup". Dr Bandura-Morgan told me that you have problems with getting grants in Poland and my name will highly improve your chances for a grant and this is why I need to be in this grant with Letter of Intent. I was trying diplomatically withdraw from this situation.... To support it further, please reveal to all message sent via fb messenger to prof. Starowicz-Bubak on March 4th regarding type of collaboration with me you want (dr Starowicz-Bubak is OK with it). This will further clarify your intent.

Most important!!! Order of critical emails is not correct in your schedule. Email on March 6th regarding collaboration with me was sent not before, but after my email to dr Bandura-Morgan regarding my resignation from the NCN meeting and collaboration with NCN. In fact, it was sent 5.49 am, but Chicago time and I received it at 12.49 p.m (7 hours difference) Polish time. Almost two hours after my email to dr Bandura-Morgan (sent to dr. Bandura-Morgan at 11.01am Polish time). Please see scan in attached scanned Word file and also attached to this email. **This completely change order of the whole situation presented by you and fully explain panic reaction on messenger by dr Bandura-Morgan and reason for your email about two hours later.**

Regarding dr Bandura-Morgan help with transport. She told me that she and her kid have no transport to Góry Sowie and asked me for help. I asked my brother, when he will be in Świdnica doing his business to give her a ride to Rzeczką when he will be coming back home (he lives in Rzeczką). He gave her also a ride back to Wrocław where he was going for work. I don't see any unethical behavior here, rather willingness to help other person. I am not recalling any offers of sex and don't want to discuss it further...

In your emails you have also claimed that prof. Wojciech Grochala was involved in manipulation of your Powroty grant result under my influence. Of course, this is also not true and needs to be fully

clarified by you. Prof. Grochala was informed about it. Not only prof. Grochala reputation was ruined here by you, but the whole panel of experts in NAWA working in this Powroty call.

Moreover, on your fb (public place) you have claimed that I am involved in work on DPPIV inhibitors with some company. This is also not true and may cause me and Wroclaw University of Science and Technology serious problems in the future regarding possible collaborations in this topic....

Moreover, you have reveled information regarding possible misconduct of other Polish scientists. You may also reveal the reason for it... This also needs to be fully clarified by you.

If all other agree, I have no problem to meet online (because of pandemia) with all of you for further clarification. I am not planning to take any more action here.

Best regards

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.

Professor

Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging

Wroclaw University of Science and Technology

Wyb. Wyspianskiego 27

50-370 Wroclaw, Poland

phone: +48 71 320 4526

http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 25.02.2021, o godz. 10:20:

Dear All,

Unfortunately, we are running out of time; therefore,

.....

POLSKIE TLUMACZENIE:

Szanowni Państwo,

Dziękuję za e-mail dr. Kilarskiego. Wystarczy wyjaśnić dalej:

Wyraźnie stwierdziłem podczas pierwszego spotkania z dr. Bandura-Morgan, że nie chcę brać udziału w żadnym z Twoich grantów ze względu na bliskie relacje między Tobą, dr Bandurą i dr Lianą, gdzie dwaj ostatni pracują dla Narodowego Centrum Nauki. Było to dla mnie wysoce nieetyczne.

Część MTA e-maila wysłanego przez dr Bandurę-Morgana została przekazana kilku doświadczonym w takich przypadkach osobom i wszyscy zgadzają się, że jest to również wysoce nieetyczne, dyplomatycznie mówiąc. Więcej tego nie komentuję...

Odnosnie „słupa”. Dr Bandura-Morgan powiedziała mi, że masz problemy z uzyskaniem stypendium w Polsce i moje nazwisko znacznie zwiększy Twoje szanse na stypendium i dlatego muszę być na tym stypendium z listem intencyjnym. Próbowałem dyplomatycznie wycofać się z tej sytuacji.... W celu dalszego wsparcia prosimy o ujawnienie wszystkim wiadomości wysłanej za pośrednictwem komunikatora fb do prof. Starowicz-Bubak 4 marca o tym, jaki rodzaj współpracy ze mną chcesz (dr Starowicz-Bubak jest z tym OK). To jeszcze bardziej wyjaśni Twoje zamiary.

Najważniejszy!!! Kolejność krytycznych wiadomości e-mail w Twoim harmonogramie jest nieprawidłowa. E-mail w dniu 6 marca dotyczący współpracy ze mną został wysłany nie wcześniej, ale po moim e-mailu do dr Bandury-Morgan w sprawie rezygnacji ze spotkania NCN i współpracy z NCN. W rzeczywistości został wysłany o 5.49 rano, ale czasu chicagowskiego i otrzymałem go o 12.49 (różnica 7 godzin) czasu polskiego. Prawie dwie godziny po moim mailu do dr Bandury-Morgan (wysłany do dr Bandura-Morgan o godzinie 11.01 czasu polskiego). Zobacz skan w załączonym zeskanowanym pliku Word, a także załączonym do tego e-maila. To całkowicie zmienia kolejność całej przedstawionej przez Ciebie sytuacji i w pełni wyjaśnia panikę na komunikatorze dr Bandury-Morgan oraz przyczynę Twojej wiadomości e-mail około dwie godziny później.

W sprawie dr Bandura-Morgan pomoc w transporcie. Powiedziała mi, że ona i jej dziecko nie mają transportu do Gór Sowich i poprosiła mnie o pomoc. Poprosiłam brata, kiedy będzie w Świdnicy załatwiać swoje interesy, żeby ją podwiózł do Rzeczeki, kiedy wróci do domu (mieszka w Rzecze). Odwiózł ją też z powrotem do Wrocławia, gdzie jechał do pracy. Nie widzę tu żadnych nieetycznych zachowań, raczej chęć pomocy drugiej osobie. Nie przypominam sobie żadnych propozycji seksu i nie chcę o tym dalej dyskutować...

W swoich e-mailach twierdziłeś również, że prof. Wojciech Grochala był zamieszany w manipulację wynikiem Twojego grantu Powroty pod moim wpływem. Oczywiście to również nie jest prawdą i musi zostać przez Ciebie w pełni wyjaśnione. Poinformowano o tym prof. Grochałę. Nie tylko prof. Reputacja Grochali została tu przez Ciebie zrujnowana, ale cały panel ekspertów NAWA pracujących w tym wezwaniu Powroty.

Co więcej, na swoim fb (miejsce publiczne) stwierdziłeś, że jestem zaangażowany w prace nad inhibitorami DPPIV z jakąś firmą. To też nie jest prawda i może sprawić mi i Politechnice Wrocławskiej w przyszłości poważne problemy związane z ewentualną współpracą w tym temacie....

Ponadto ujawniłeś informacje o możliwym niewłaściwym postępowaniu innych polskich naukowców. Możesz również ujawnić przyczynę... To również musi zostać przez Ciebie w pełni wyjaśnione.

Jeśli wszyscy inni się zgodzą, nie mam problemu ze spotkaniem online (z powodu pandemii) z wami wszystkimi w celu uzyskania dalszych wyjaśnień. Nie planuję tutaj żadnych dalszych działań.

Z wyrazami szacunku

Marcin Drąg

25. WWK ODPOWIEDZ DO MAILA DRAGA Z PUNKTU 24

26 LUTY 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Witek Kilarski

Date: 26-Feb-21, 2:52 PM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

CC: POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <maciej.wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

BCC: witek.kilarski@protonmail.ch

Reply-to:

witek.kilarski@gmail.com

Dear Dr. Drag,

1. Naturally, I prefer to talk directly instead of in writing. We can skype face to face, or if you prefer, we could try to organize an online meeting with parties of your choice. However, I doubt it will be successful as, for example, Dr. Blocki blocked my email address at the server level, so I assume he does not want to talk to me.

2. I do not understand Laura Bandura-Morgan's agenda. She deceived me many times last year, and I learned that each of her claim needs to be verified. Whatever she claimed, agreed, acknowledge, etc., she did in her name only, and it is entirely on her conscious.

3. Below I will try to prove I am not an elephant. I appreciate that after this email, we will be able to talk freely, and I will not be accused again that I wanted to steal something and I was covering my track.

(a). You invited me to write directly to you on 4th of March:

At 13:20 PM

JA „Marcin sorry ze tak Cie mecze. Witek mi tłumaczy ze jemu chodzi o krótsze sekwencje co się będą laczyc do GLP i ze syntetyzator nie jest chyba konieczny. Czy gdybym mu podała twój numer to znalazlbys chwile aby z nim pogadać. On w Polsce nie zna ludzi wiec tak trochę po omacku działa.”

JA: „A ja to już wogole konflikt mam straszny etyczny..” * [\[i\]](#)

Marcin „ Ja jestem we Wloszech” „Niech mail napisze” „Jaki konflikt?” „Co się dzieje?”

JA „no wiesz ze komponenta Powrotow [NAWA grant] jest z NCN”

Marcin ""Ah""

JA „ OK to maila Ci wysle. Dzięki wielkie”

[ENGLISH TRANSLATION]

Marcin "I'm in Italy" "Let the mail write" "What conflict?" "What's happening?"

So, I was writing.

(b). Professional email takes me more than one hour to write

Once I got a green light from you (via Laura), I started preparing a collaboration offer for you. I did not want to limit collaboration to a single experiment, so I intended to share all my ideas that I thought might interest you. When you look at this email, you noticed that the text is not copy-pasted from other sources and that the entire message is custom shaped for you. This kind of text requires time to think through and carefully write it down.

(c). The email that you sent to Laura Bandura was a response to the NCN conference:

'Re: Invitation to the NCN conference

Laura

Wypisz mnie proszę z tego. To co teraz robicie naprawdę przekracza moją perspektywę funkcjonowania tego świata.

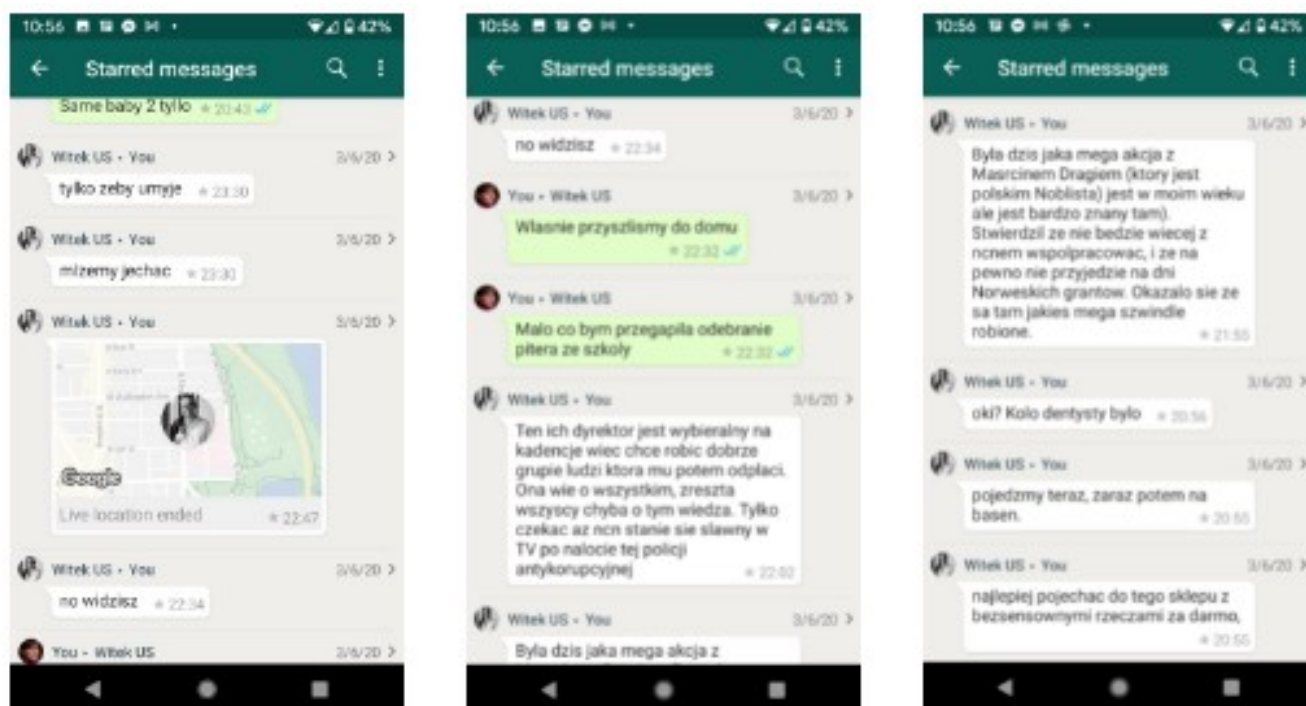
Bardzo mi przykro, że tak to się kończy.

Pozdrawiam Marcin'

Because that email you sent to Laura's NCN mailbox was a reply to the invitation for the NCN conference, Laura did not connect it to your discussions about my project. In fact, until the emails you sent the last December, Laura (neither did I) understand the intended message from that email and subsequent Messenger texts. At that time, Laura even told me that she spoke to the Director of NCN, Dr. Błocki, saying that you refused to come to the NCN conference because you got frustrated with NCN's approach to OPEN ACCESS policy (I am quoting from memory).

(d). Here is a final proof that I am not the elephant

My wife, Jola, just found our WhatsApp messages that I sent to her on the 6th of March 2020. In the attached file I pasted screenshots from her phone. In these screenshots, I overlapped the Critical Messages with a discussion about school and a trip to the swimming pool with my son. This way, the screenshots also show my location on that day (Chicago-Lake View). Below are snapshots of my wife's mobile screen; note that screenshots were taken today, so WhatsApp adjusted Chicago time to Central European Time; messages go bottom-up.



The critical text in the original Polish (Whatsapp sent to WWk wife Jola Kilarska)

Witek US: Była dziś jaka mega akcja z Marcinem Dragiem (który jest polskim Noblistą) jest w moim wieku ale jest bardzo znany tam). Stwierdził że nie będzie więcej z NCN współpracować, i że na pewno nie przyjedzie na dni Norweskich grantów. Okazało się że są tam jakieś mega szwindle robione.

Ten ich dyrektor jest wybieralny na kadencję więc chce robić dobrze grupie ludzi która mu potem odpłaci. Ona wie o wszystkim, zresztą wszyscy chyba o tym wiedzą. Tylko czekać aż NCN stanie się sławny w TV po nalocie tej policji antykorupcyjnej

English

Witek US: There was a huge scandal today with Masrcin Drag (who is the Polish Nobel Prize winner) at my age, but he is very famous there). He stated that he would not be cooperating with NCN anymore and that he would certainly not come to the Days of Norwegian grants. It turned out that there are some vast swindles made here.

Their director is elected for tenure, so he wants to do good for a group of people who will pay him back later. She [Laura] knows everything, and probably everyone knows it. Just to wait for NCN to become famous on TV after the raid by the anti-corruption police.

This text shows that after your email on the 6th of March 2020, I was not in a panic trying to cover for God knows what. I just did not as I could not understand your email to Laura as action against me.

(d). Scientific view.

Using non-standard amino acids to create biologically active peptides is pretty standard.

R-enantiomers plus any amino acid with a modified side chain, R- or L- chiral, might have a biological effect when properly constructed. During your radio interview, you said that you have some secret enzyme inhibitor and test it as a drug against metabolic disease. I assumed that the only enzyme inhibitor for type II diabetes (the major metabolic disease) must be an inhibitor of dipeptidyl peptidase and that you had DPP-4 inhibitors or the entire (R-)glucagon-like peptide-1 peptides. We could directly

label it and use in vivo in PET (depending on your MTA (ergo, if it was allowed by your MTA) as I noted in my comment). Naturally, I could use commercially available GLP-1 agonists like Exenatide, Liraglutide, or Albiglutide (all are drugs available already in the T2D therapy), or I could use DPP-4 inhibitors such as Sitagliptin or Vidagliptin and radioactively labeled GLP-1. But I thought that your (hypothetical) peptide would be a neater, more direct approach. And it could test our ability to collaborate (something that apparently is risky in Poland).

Let's also look for what I wanted to use R-GLP-1. I design a method that nobody could for over 40 years, which allows subcutaneous transplantation of islets by stimulating non-inflammatory revascularization of their blood vessel. This method is translatable to other mammals and would open the entire new research field; e.g., beta cells dedifferentiated from the patient-derived pluripotent stem cells (one of the major concerns against using iPSC now is grafting locus for potentially tumorigenic cells). Also, the grafting method comes with another technique, the method for generation local subcutaneous zone of immune ignorance. Using radioactive GLP-1 was a critical though minor test that I have planned. But creating these methods stole quite a bit of my energy in the past few years, and most definitely, I had not much left to invest in a very complicated scam process.

Concluding, I am the last person who should be blamed for any misconduct; after all, and from my perspective, at least, it was me who shared the ideas and the ENTIRE GRANT APPLICATION (now we know that you did not receive it from Laura). I wrote that comment on page 11 of my grant application titled: 'COMMENT TO MARCIN DRAG' (Laura copied the comment without the comment title and did not send you the full application pdf file).

Anyway, I am looking forward to our online talk; it will be way faster to solve any confusion.

Best,

Witek Kilarski

Replay to On 25/02/2021 13:05, Marcin Drag wrote:

Dear all

Thank you for your email dr. Kilarski. Just to clarify further:

.....

POLSKIE TLUMACZENIE:

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Witek Kilarski

Date: 26-Feb-21, 2:52 PM

Szanowny Panie Dragu,

1. Naturalnie wolę rozmawiać bezpośrednio niż pisać. Możemy rozmawiać przez Skype twarzą w twarz lub jeśli wolisz, możemy spróbować zorganizować spotkanie online z wybranymi przez Ciebie imprezami. Wątpię jednak, żeby się udało, bo np. dr Błocki zablokował mój adres e-mail na poziomie serwera, więc zakładam, że nie chce ze mną rozmawiać.

2. Nie rozumiem programu Laury Bandury-Morgan. W zeszłym roku wielokrotnie mnie oszukiwała i dowiedziałem się, że każde jej twierdzenie wymaga weryfikacji. Cokolwiek twierdziła, zgadzała się, potwierdzała itp., robiła tylko w swoim imieniu i jest to całkowicie w jej świadomości.

3. Poniżej postaram się udowodnić, że nie jestem słoniem. Doceniam, że po tym e-mailu będziemy mogli swobodnie rozmawiać i już nie będę oskarżany, że chciałem coś ukraść i zacierałem ślad.

(a). 4 marca zaprosił mnie pan (via Laura) do napisania bezpośrednio do pana:

At 13:20 PM

JA „Marcin sorry ze tak Cie mecze. Witek mi tłumaczy ze jemu chodzi o krótsze sekwencje co się będą laczyc do GLP i ze syntetyzator nie jest chyba konieczny. Czy gdybym mu podała twój numer to znalazlbys chwile aby z nim pogadać. On w Polsce nie zna ludzi wiec tak trochę po omacku działa.”

JA: „A ja to już wogole konflikt mam straszny etyczny..” * [\[i\]](#)

Marcin „ Ja jestem we Wloszech” „Niech mail napisze” „Jaki konflikt?” „Co się dzieje?”

JA „no wiesz ze komponenta Powrotow [NAWA grant] jest z NCN”

Marcin ""Ah""

JA „ OK to maila Ci wysle. Dzięki wielkie”

(b). Napisanie profesjonalnego e-maila zajmuje mi ponad godzinę

Kiedy dostałem od Was zielone światło (poprzez Laurę), zacząłem przygotowywać dla Was ofertę współpracy. Nie chciałem ograniczać współpracy do jednego eksperymentu, więc chciałem podzielić się wszystkimi moimi pomysłami, które moim zdaniem mogą Cię zainteresować. Kiedy patrzysz na ten e-mail, zauważyłeś, że tekst nie jest kopiowany i wklejany z innych źródeł, a cała wiadomość jest dostosowana do Ciebie. Ten rodzaj tekstu wymaga czasu na przemyślenie go i uważne zapisanie.

(c). E-mail, który wysłałeś do Laury Bandury był odpowiedzią na konferencję NCN:

Mail z 6 marca 2021

'Temat: Zaproszenie na konferencję NCN

Laura

Wypisz mnie proszę z tego. To co teraz robicie naprawdę przekracza moją perspektywę funkcjonowania tego świata.

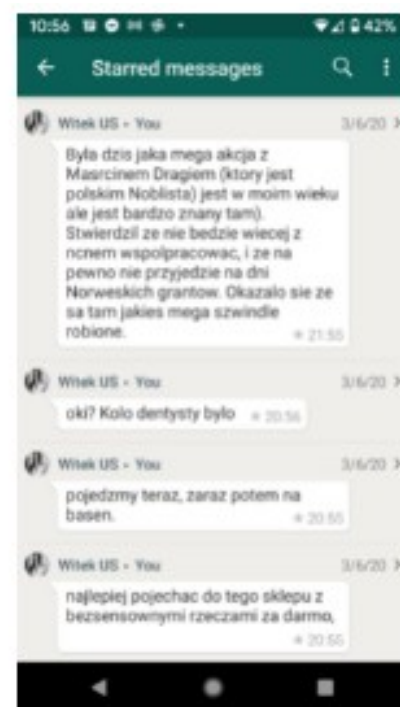
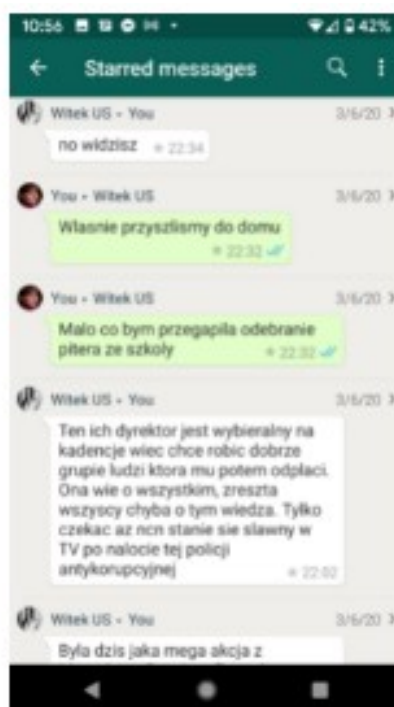
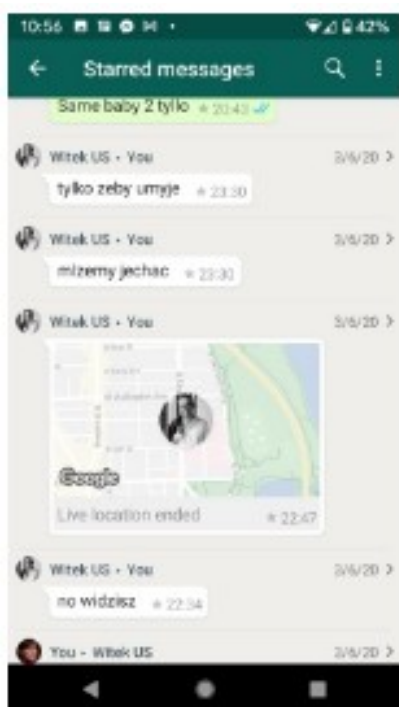
Bardzo mi przykro, że tak to się kończy.

Pozdrawiam Marcin'

Ponieważ e-mail, który wysłałeś na skrzynkę NCN Laury, był odpowiedzią na zaproszenie na konferencję NCN, Laura nie połączyła go z twoimi dyskusjami na temat mojego projektu. W rzeczywistości, dopóki nie wysłałeś e-maili w grudniu zeszłego roku, Laura (ja też nie) rozumiem zamierzoną wiadomość z tego e-maila i kolejnych tekstów Messengera. Wtedy Laura powiedziała mi nawet, że rozmawiała z dyrektorem NCN dr. Błockim, mówiąc, że odmówiłeś przybycia na konferencję NCN, bo sfrustrowało cię podejście NCN do polityki OPEN ACCESS (cytuję z pamięci).

(d). Oto ostateczny dowód na to, że nie jestem słońiem

Moja żona Jola właśnie znalazła nasze wiadomości WhatsApp, które wysłałem do niej 6 marca 2020 roku. W załączonym pliku wkleiłem zrzuty ekranu z jej telefonu. Na tych zrzutach ekranu nałożyłem krytyczne wiadomości z dyskusją o szkole i wycieczce na basen z moim synem. W ten sposób zrzuty ekranu pokazują również moją lokalizację w tym dniu (Chicago-Lake View). Poniżej znajdują się zrzuty ekranu telefonu komórkowego mojej żony; zauważ, że zrzuty ekranu zostały zrobione dzisiaj, więc WhatsApp dostosował czas w Chicago do czasu środkowoeuropejskiego; wiadomości idą od najstarszej:



Istotnym tekstem tu jest moje zdanie napisane do mojej żony 6 marca 2021 roku:

'Witek US: Była dziś jaka mega akcja z Masrcinem Dragiem (ktory jest polskim Noblista) jest w moim wieku ale jest bardzo znany tam). Stwierdził ze nie bedzie wiecej z ncnem wspolpracowac, i ze na pewno nie przyjedzie na dni Norweskich grantow. Okazalo sie ze sa tam jakies mega szwindle robione.'

'Ten ich dyrektor jest wybieralny na kadencje wiec chce robic dobrze grupie ludzi ktora mu potem odplaci. Ona wie o wszystkim, zreszta wszyscy chyba o tym wiedza. Tylko czekac az ncn stanie sie slawny w TV po nalocie tej policji antykorupcyjnej'

Z tego tekstu wynika, że po Twoim mailu z 6 marca 2020 r. nie wpadałam w panikę, próbując kryć Bóg wie co. Po prostu tego nie zrobiłam, ponieważ nie mogłam zrozumieć twojego e-maila do Laury jako działania przeciwko mnie.

(d). Naukowy punkt widzenia

Używanie niestandardowych aminokwasów do tworzenia biologicznie aktywnych peptydów jest dość standardowe.

Enancjomery R plus dowolny aminokwas ze zmodyfikowanym łańcuchem bocznym, R- lub L- chiralny, mogą mieć działanie biologiczne, jeśli są odpowiednio skonstruowane. Podczas wywiadu radiowego powiedziałeś, że masz jakiś tajny inhibitor enzymów i testujesz go jako lek przeciwko chorobom metabolicznym. Założyłem, że jedynym inhibitorem enzymu w cukrzycy typu II (głównej chorobie metabolicznej) musi być inhibitor peptydazy dipeptydylowej i że masz inhibitory DPP-4 lub całe (R-)glukagonopodobne peptydy-1. Moglibyśmy go bezpośrednio oznaczyć i użyć in vivo w PET (w zależności od twojego MTA (ergo, jeśli było to dozwolone przez twoje MTA), jak zauważyłem w moim komentarzu). Oczywiście mógłbym użyć dostępnych na rynku agonistów GLP-1, takich jak eksenatyd, liraglutyd czy albiglutyd (wszystkie są lekami już dostępnymi w terapii T2D) lub mógłbym użyć inhibitorów DPP-4, takich jak Sitagliptyna lub Widadagliptyna oraz znakowanego radioaktywnie GLP-1. Ale pomyślałem, że twój (hipotetyczny) peptyd byłby schludniejszym, bardziej bezpośrednim podejściem. A to mogłoby przetestować naszą umiejętność współpracy (coś, co w Polsce jest najwyraźniej ryzykowne).

Popatrzmy też, do czego chciałem użyć R-GLP-1. Projektuję metodę, której nikt nie potrafił stworzyć przez ponad 40 lat. Metodę, która umożliwia podskórne przeszczepianie wysepek Langerhansa poprzez stymulowanie niezapalnej rewaskularyzacji ich układu krwionośnego. Ta metoda może przełożyć się na inne ssaki i otworzyć całe nowe pola badawcze; np. komórki beta odróżnicowane od pluripotencjalnych komórek macierzystych pochodzących od pacjenta (jednym z głównych obaw przed stosowaniem iPSC jest obecnie przeszczepienie komórek mających potencjalnie rakotwórczy potencjał). Również metoda szczepienia wiąże się z inną techniką, metodą generowania miejscowej podskórnej strefy tolerancji immunologicznej. Użycie radioaktywnego GLP-1 było krytycznym, choć pobocznym testem, który zaplanowałem. Ale tworzenie tych metod skradło sporo mojej energii w ciągu ostatnich kilku lat i zdecydowanie nie zostało mi wiele do zainwestowania w bardzo skomplikowany proces oszustwa.

Podsumowując, jestem ostatnią osobą, którą należy winić za jakiegokolwiek niewłaściwe postępowanie; w końcu i z mojej perspektywy przynajmniej, to ja podzieliłem się pomysłami i CAŁYM WNIOSKIEM O GRANT (teraz wiemy, że nie otrzymałeś go od Laury). Napisałem ten komentarz na stronie 11 mojego wniosku o grant zatytułowany: „KOMENTARZ DO MARCINA DRAGA” (Laura skopiowała komentarz bez tytułu komentarza i nie wysłała Ci pełnego pliku pdf wniosku).

W każdym razie nie mogę się doczekać naszej rozmowy online; tak będzie o wiele szybciej rozwiązać wszelkie nieporozumienia.

Pozdrawiam,

Witek Kilarski

26. ODPOWIEDZ DRAGA NA MAIL POWYŻEJ (PUNKT 26)

26 LUTY 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag**From:** Marcin Drag**Date:** 26-Feb-21, 3:36 PM**To:** Witek Kilarski

CC: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <maciej.wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Dear dr. Kilarski

Please respond point by point to all arguments in my previous email and attach fb messenger conversation from March 4th 2020 with prof. Katarzyna Starowicz about me.

Have a nice weekend

Marcin Drag

Marcin		Drag,		Ph.D.,		D.Sc.
Professor						
Head	of	Department	of	Chemical	Biology	and
Wroclaw		University of		Science	and	Bioimaging
Wyb. Wyspianskiego						Technology
50-370				Wroclaw,		27
phone:		+48		71	320	Poland
						4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag						

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 26.02.2021, o godz. 14:52:

Dear Dr. Drag,

1. Naturally, I prefer to talk

POLSKIE TLUMACZENIE:

To: Witek Kilarski

CC: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <maciej.wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Drogi Doktorze. Kilarski

Proszę o odpowiedź punkt po punkcie na wszystkie argumenty w moim poprzednim e-mailu oraz załączenie rozmowy na fb messenger z dnia 4 marca 2020 r. z prof. Katarzyna Starowicz o mnie.

Miłego weekendu

Marcin Drag

27. STAROWICZ ODPOWIADA NA MÓJ EMAIL Z P. 23

26 LUTY 2021

Subject: ***BULK*** Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: starow@if-pan.krakow.pl

Date: 26-Feb-21, 7:29 PM

To: witek.kilarski@gmail.com

CC: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, maciej.wais@ncn.gov.pl, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Dear Dr Kilarski,

due to the fact that you did not receive the funding from the Grieg grant nor the Polish Returns program from which your employment is dependent, we have no vacant position for you at the Institute.

Furthermore, in accordance with the European Charter for Researchers and The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers, every person applying for positions at the Maj Institute of Pharmacology PAS has to undergo an official recruitment procedure. Free vacancies are published on the IF PAN's website on an ongoing basis

Regards,

Katarzyna Starowicz

POLSKIE TLUMACZENIE

Subject: ***BULK*** Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: starow@if-pan.krakow.pl

Date: 26-Feb-21, 7:29 PM

To: witek.kilarski@gmail.com

CC: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, POWROTY<zbigniew.blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, maciej.wais@ncn.gov.pl, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Szanowny Dr Kilarski,

w związku z tym, że nie otrzymałeś dofinansowania z grantu Griega ani programu Polskie Powroty, od którego uzależnione jest Twoje zatrudnienie, nie mamy dla Ciebie w Instytucie wolnego stanowiska.

Ponadto, zgodnie z Europejską Kartą Naukowca oraz Kodeksem Postępowania przy Rekrutacji Pracowników Naukowych, każda osoba ubiegająca się o stanowisko w Instytucie Farmakologii PAN musi przejść oficjalną procedurę rekrutacyjną. Wolne wakaty są na bieżąco publikowane na stronie internetowej IF PAN

Pozdrowienia,

Katarzyna Starowicz-Bubak

28. WWK TO DRAG TO P. 26

26 LUTY 2021

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 28.02.2021, o godz. 20:00:

Odpowiedz naDraga mail z punktu 26:

Dear Dr. Drag,

First, please confirm that it was dr. Starowicz who shared with you my post to her between 4th and 6th of March 2020. Also, please point to a person, I assume thats dr. Starowicz again, who gave you my secret results from the Grieg grant.

Thank you,

Witek Kilarski

POLSKIE TLUMACZENIE:

Szanowny Panie Drag,

Najpierw proszę o potwierdzenie, że był to dr. Starowicz, która udostępniła Ci mój wpis do niej w dniach 4-6 marca 2020. Również proszę wskazać osobę, zakładam, że dr. Znowu Starowicz, który przekazał Ci moje tajne wyniki z grantu Griega.

Dziękuję,

Witek Kilarski

29. Drag to WWK p. 28 (CIA, FBI)

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 28-Feb-21, 9:41 PM

To: Witek Kilarski

CC: POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Dr. Kilarski

Since you started your campaign against me and Wrocław University of Science and Technology while still hired by University of Chicago, you may ask them legal department and FBI and CIA to ask „who and why”. I can do it also in your and yours collaborators name.

Regards

Marcin Drag

POLSKIE TLUMACZENIE:

To: Witek Kilarski

CC: POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

dr Kilarski

Ponieważ rozpocząłeś swoją kampanię przeciwko mnie i Politechnice Wrocławskiej, będąc jeszcze zatrudnionym przez University of Chicago, możesz poprosić ich dział prawny oraz FBI i CIA, aby zapytali „kto i dlaczego”. Mogę to zrobić również w imieniu Twoim i Twoich współpracowników.

Pozdrowienia

Marcin Drag

28.1 BLOKADA MAILI DOSTARCZANYCH DO NCNU Z NAZWISKIEM KILARSKI

Po powyższym mailu Draga (p. 28) mój email został zablokowany systemowo przez Zbigniewa Blockiego, moje maile przechodziły wprost do spamu Laury B-M, a od Blockiego były odrzucane. Zablokowane zostało nazwisko 'kilariski', jako że gdy próbowałem wysłać maila do Blockiego z konta Jola.kilariski@gmail.com, albo zmodyfikowany mail z gmaila (, dostałem podobne powiadomienie:



Your message to zbigniew.blocki@ncn.gov.pl couldn't be delivered.

A custom mail flow rule created by an admin at ncn.gov.pl has blocked your message.

Wiadomość została odrzucona.

witek.kilariski

Office 365

ncn.gov.pl

Sender

Action Required

Blocked by mail flow rule

How to Fix It

An email admin at ncn.gov.pl has created a custom mail flow rule that blocks messages that meet certain conditions, and it appears that your message has met one or more of those conditions.

- Check the text above for a custom message from the email admin that may help explain why your message was blocked and how you might be able to fix it. For example, removing prohibited words from the message or sending the message from a different email account may be sufficient to deliver your message.

If you've tried and you're still not able to fix the problem, consider contacting the email admin at ncn.gov.pl to discuss what to do. While they're unlikely to remove or relax the rule, if you have a legitimate need to deliver your message they may offer guidance for how to do so.

More Info for Email Admins

Status code: 550 5.7.1_ETR

This error occurs because an email admin at ncn.gov.pl has created a custom mail flow rule that has blocked the sender's message.

In some cases, the sender can change the message so it no longer violates the rule. However, depending on the rule's conditions, it's possible that the only way to deliver the message is to change the rule itself, and only an email admin at ncn.gov.pl can do that. Although it's possible the rule is unintentionally flawed or it's stricter than the admin intended, it may be working exactly as they want it to.

29. WWK ODPOWIEDZ NA DRAGA FBI-CIA, P. 28

1 MARCA 2021

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 01.03.2021, o godz. 13:20:

Dear Dr. Drag,

Marvelous, thank you! But seriously, to avoid false accusations of innocent individuals, I would appreciate it if you could tell us who gave you my confidential score and the Grieg grant proposal and, importantly, when did this happen. We would need to address this person directly. Also, did you redistribute any of my files to third-parties, and if so, to whom did you send them.

I just remind you that I am only a co-author of methods, ideas, and experiments presented in this application. Still, all the unpublished results presented in my grant are the property of the University of Chicago and the EPFL.

Also, thank you for your explanation; somehow, I was sure that you have an affiliation with the University of Wroclaw.

Best regards,

Witek Kilarski

POLSKIE TLUMACZENIE:

Cudownie, dziękuję! Ale poważnie, aby uniknąć fałszywych oskarżeń niewinnych osób, byłbym wdzięczny, gdybyś mógł nam powiedzieć, kto dał ci mój poufny wynik i propozycję grantu Griega, a także, co ważne, kiedy to się stało. Musielibyśmy zwrócić się bezpośrednio do tej osoby. Ponadto, czy przekazałeś moje pliki stronom trzecim, a jeśli tak, to komu je wysłałeś.

Przypominam tylko, że jestem tylko współautorem metod, pomysłów i eksperymentów przedstawionych w tej aplikacji. Mimo to wszystkie niepublikowane wyniki przedstawione w moim stypendium są własnością University of Chicago i EPFL.

Dziękuję również za wyjaśnienie; jakoś byłem pewien, że masz powiązania z Uniwersytetem Wrocławskim.

Z wyrazami szacunku,

30. DRAG TO WWK PUNKT 29

1 MARCA 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 01-Mar-21, 1:38 PM

To: Witek Kilarski

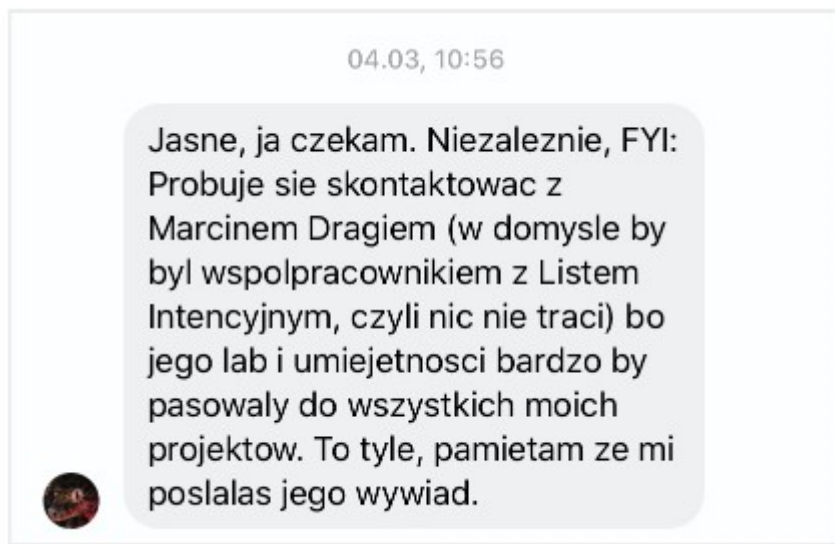
CC: POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

Dear Dr. Kilarski

I have no idea what you talking about about access to your Grieg grant. I never had it. I just had and access to your „secret” scores, which were published in public domain.

I am not affiliated with University of Wroclaw already for 22 years.

Lastly, since you attached my fb conversation with dr Bandura, I am attaching just one conversation of you with prof. Starowicz. This clearly shows yours intentions regarding my role in your grants.



On my side the whole topic is over, and I am no longer answering any of your emails.

Regards

Marcin Drag

POLSKIE TLUMACZENIE:

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 01-Mar-21, 1:38 PM

To: Witek Kilarski

CC: POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>

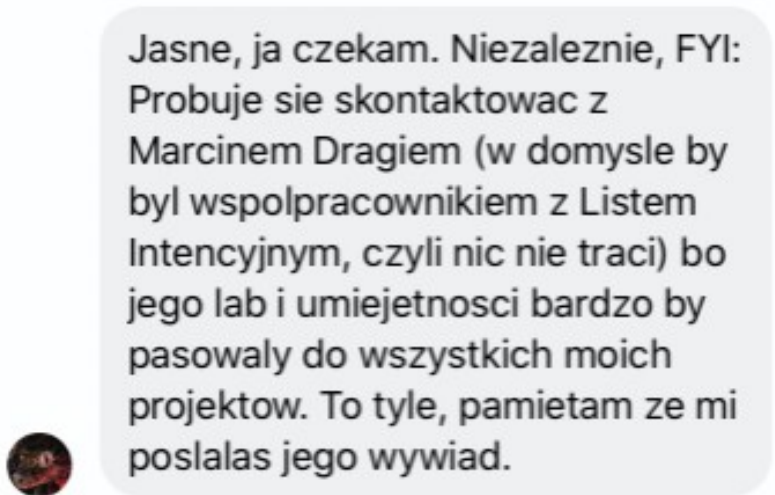
Drogi Doktorze Kilarski

Nie mam pojęcia, o czym mówisz o dostępie do grantu Griega. Nigdy tego nie miałem. Właśnie miałem dostęp do twoich „tajnych” partytur, które zostały opublikowane w domenie publicznej.

Nie jestem związany z Uniwersytetem Wrocławskim już od 22 lat.

Na koniec, skoro załączyłeś moją rozmowę na fb z dr Bandurą, załączam tylko jedną rozmowę z prof. Starowicza. To jasno pokazuje twoje intencje dotyczące mojej roli w twoich grantach.

04.03, 10:56



Jasne, ja czekam. Niezależnie, FYI:
Probuje sie skontaktowac z
Marcinem Dragiem (w domysle by
byl wspolpracownikiem z Listem
Intencyjnym, czyli nic nie traci) bo
jego lab i umiejetnosci bardzo by
pasowaly do wszystkich moich
projektow. To tyle, pamietam ze mi
poslalas jego wywiad.

Po mojej stronie cały temat się skończył i nie odpowiadam już na żadne z Twoich maili.

Pozdrowienia

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.

31. WWK TO DRAG P. 30

From now on, there are new recipients here are rector and dean of Drag affiliated institution Politechnika Wrocławska. Grażyna żebrowska was a head of NAWA-POWROTY in 2021. Also new here (bcc) Tine Karsen is my friend from Bergen, Norway accused by Drag of trying to steal his 'technology'.

14 MARCA 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Witek Kilarski

Date: 14-Mar-21, 8:51 AM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

CC: POWROTY<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl

BCC: Tine Veronica Karlsen <Tine.Karlsen@uib.no>

Reply-to:

witek.kilarski@gmail.com

Dear Dr. Drag,

I understand that this conversation took a wrong turn for you, so naturally, you do not want to continue it. Trust me, I take no pleasure from it. Unfortunately, you defame my name and spread lies about my co-workers and me; therefore, this whole topic is far from over for both of us.

Firstly, I must reply to your peculiar email from 28 Feb 2021 (below). Initially, I wanted to put it down on a 'weekend weakness,' but in light of my new information, I think that you wrote it in full consciousness.

1. DR. DRAG CLAIMS THAT I STARTED THE CAMPAIGN AGAINST THE WROCLAW UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

"Dr. Kilarski

Since you started your campaign against me and Wroclaw University of Science and Technology while still hired by the University of Chicago, you may ask the legal department and FBI and CIA to ask "who and why." I can do it also in your and your collaborators name.

Regards

Marcin Drag"

Let's recall how your narrative was evolving.

A. INITIALLY, YOU ACCUSED MY CO-WORKERS AND ME FROM NORWAY AND THE USA THAT WE WANTED TO STEAL YOUR TECHNOLOGY.

B. AFTER YOU TALKED TO PROFESSORS SWARTZ AND HUBBELL FROM THE UNIVERSITY OF CHICAGO, YOU SWITCHED YOUR NARRATIVE AGAINST ME. YOU DECIDED TO ACCUSE ME OF USING YOU AS A FAKE COLLABORATOR ("A POLE").

C. AS YOUR OBSESSIVE CAMPAIGN AGAINST ME WENT HAYWIRE, IN THE MOST RECENT reincarnation of your story, you decided to implicate the Wroclaw University of Science and Technology (the Rector is copied on this email). In this email, you claim that (for some mysterious reasons) it was me who started a campaign against you and your affiliated University. Your claim remained, as always, with no real proof whatsoever. It feels like you lost yourself in your spiral of lies.

Therefore, I will remind you about the facts.

A. I NEVER WROTE ANYTHING ABOUT WROCLAW UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY OR YOUR CO-WORKERS

In contrast, you threaten that you will do whatever it takes that professor Melody Swartz and Jeff Hubbell will be fired from the University of Chicago (in the phone call with Laura Bandura). You claim that you informed my collaborators about my, in your opinion, illegal activities.

B. I NEVER SENT ANYTHING ABOUT YOU OR YOUR UNIVERSITY TO ANY AUTHORITIES OR INSTITUTIONS.

In contrast, you ruin my reputation among Polish researchers. You did it unprovoked, with no proof of my wrong-doing or even circumstantial evidence, as can be deduced from our email exchange below. At the least, you sent defaming letters Polish Ministry of Science, CBA (anti-corruption police), and the IF PAN in Krakow, where I was supposed to be employed. My connections with my contacts at the IF PAN, particularly dr. Katarzyna Starowicz-Bubak were in perfect order until April 2020.

Actually, and in contrast to what dr. Starowicz is claiming in her email (below), on January 2020, IF PAN wanted to hire me on the spot (and probably against the European Charter for Researchers and The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers). Fortunately, they could not do that due to procedural requirements of my planned NAWA-RETURNS application) on 9 Mar 2020, dr. Starowicz even asked me to share my expertise with IF PAN on the optimal demands for equipment planning to request applying for the extensive infrastructure CEPHARES program. I was not paid for that work for IF PAN as I was confident that independently of the results from Grieg and NAWA RETURNS, I will implement my research plan at IF PAN as we discussed in September 2019 and January 2020. However, as dr. Starowicz wrote on 26^{Feb} 2021 due to your defamation campaign against me. The IF PAN forgot about our arrangement (interestingly, her email quoted below was sent four months after results from NAWA-RETURNS and a year after Grieg grant results).

*"Dear Dr. Kilarski,
due to the fact that you did not receive the funding from the Grieg grant nor the Polish Returns program from which your employment is dependent, we have no vacant position for you at the Institute.*

Furthermore, in accordance with the European Charter for Researchers and The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers, every person applying for positions at the Maj

Institute of Pharmacology PAS has to undergo an official recruitment procedure. Free vacancies are published on the IF PAN's website on an ongoing basis

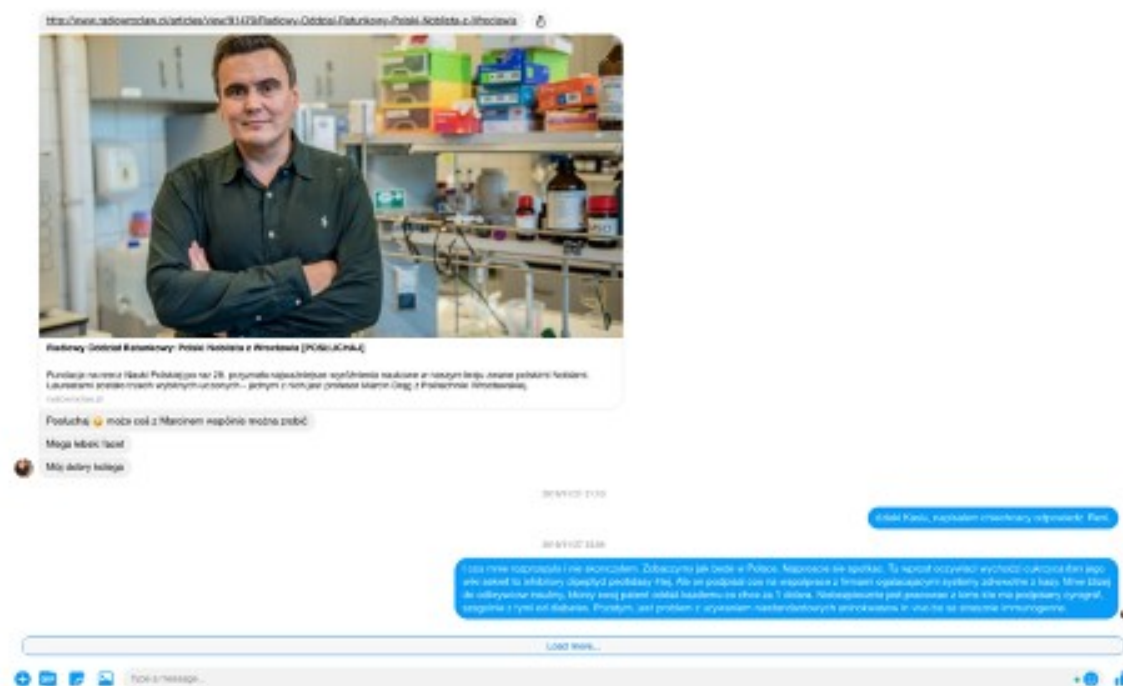
....

Regards,
Katarzyna Starowicz"

2. HOW DID I FIRST HEAR ABOUT DR. DRĄG?

On 13 Nov 2019, Katarzyna Starowicz-Bubak sent me the following link to a radio interview of dr. Drag:

<http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>



In that interview, Marcin Drąg talked about enzyme inhibitors in metabolic disease and that this secret he could not share because of the agreement with a foreign (US) company. It might be secret for a layman but not for anyone who ever worked with diabetes, so I let myself decipher Marcin Drąg secret in a replay to dr. Starowicz in our Messenger talk.

Katarzyna Starowicz on 13 Nov 2019, wrote me on Messenger:

[Polish]

KASIA: <http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

KASIA: Posłuchaj ;) może coś z Marcinem wspólnie można zrobić

KASIA: Mega łebski facet

KASIA: Moj dobry kolega

[After listening to that radio interview, on 23 Nov 2019, I replied:]

WITEK: Zobaczymy jak będę w Polsce. Najprościej się spotkać. Tu (in the interview) wprost oczywiście wychodzi cukrzyca (ten jego wielki secret to inhibitory dipeptyd peptydazy 4rtej. Ale on podpisał coś na

współprace z firmami ogalającymi systemy zdrowotne z kasy. Mnie bliżej do odkrywcow insuliny, którzy swój patent oddali każdemu kto chce za \$1. Niebezpiecznie jest pracować z kimś kto ma podpisany cyrograf, szczególnie tymi od diabetes. Poza tym, jest problem z używaniem niestandardowych aminokwasów in vivo bo są strasznie immunogenne.

[English]

KASIA: <http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

KASIA: Listen;) maybe we could do something together with Marcin

KASIA: Super clever man

KASIA: Good friend of mine

[After listening to that radio interview, on 23 Nov 2019, I replied:]

WITEK: We will see when I am in Poland. The easiest is to meet directly. [Now about Marcin Drag research]: Here, obviously, it is about diabetes (I mean, his big secret in the interview are inhibitors of dipeptidyl peptidase 4). But he signed an agreement with companies that parasite the health care system from money. Personally, I am closer to scientists who discovered and patented insulin only to allow anyone to use it for \$1. Also, it's dangerous to work with someone who signed a cerograph, particularly with guys from the diabetes field. Besides, there is a problem with using non-standard amino acids in vivo as they must be very immunogenic.

3. MY CONFIDENTIAL SCORES WERE NOT PUBLISHED IN THE PUBLIC DOMAIN

My confidential scores from the Grieg grant are not published in the public domain.

Maybe you have a different understanding of what is public domain, so it would be great if you could support your empty claims with facts that is a point to a source of your information about my confidential scores of the Grieg project

4. YOUR SNAPSHOT OF MY MESSENGER COMMENT IN DISCUSSION WITH DR. STAROWICZ

As out of context, selected messages can be very misleading, this text of mine is as pure as Cesar's wife (presented here with the context):

[Polish]

Kasia: Tylko jeszcze nie kupuj biletu

[Wilder context: Kasia invited me to visit IF PAN and work there for a month in Mai or June 2020, expenses covered by IF PAN; here we talked about dates]

Witek: Jasne, ja czekam. Niezależnie, FYI: Probuje sie skontaktowac z Marcinem Dragiem (w domyśle by był [moim] współpracownikiem z Listem Intencyjnym [for NAWA-RETURNS], czyli nic nie traci) bo jego lab i umietynosci bardzo by pasowaly do wszystkich moich projektow. To tyle, pamietam ze mi poslalas jego wywiad [radio interview].

Kasia: No i to mój i Laury dobry znajomy 😊 [note that Kasia 'No' here means 'Yes' in very informal polish]

[English]

Kasia: Just do not buy a ticket yet.

[Wilder context: Kasia invited me to visit IF PAN and work there for a month in Mai or June 2020, expenses covered by IF PAN; here we talked about dates]

Witek: Sure, I will wait. Independently, FYI: I try to contact Marcin Drag (I mean, so that he become **[my]** collaborator with the intention letter **[for NAWA-RETURNS]**, so he does not lose anything). Because his lab and his skills would fit perfectly with all my projects. That's all, I remember that you sent me his interview **[radio interview, Here I refer to the first time I heard about dr. Drag, see below]**.

Kasia: Yes, and this is my and Laura **[Bandura-Morgan]**, good friend.

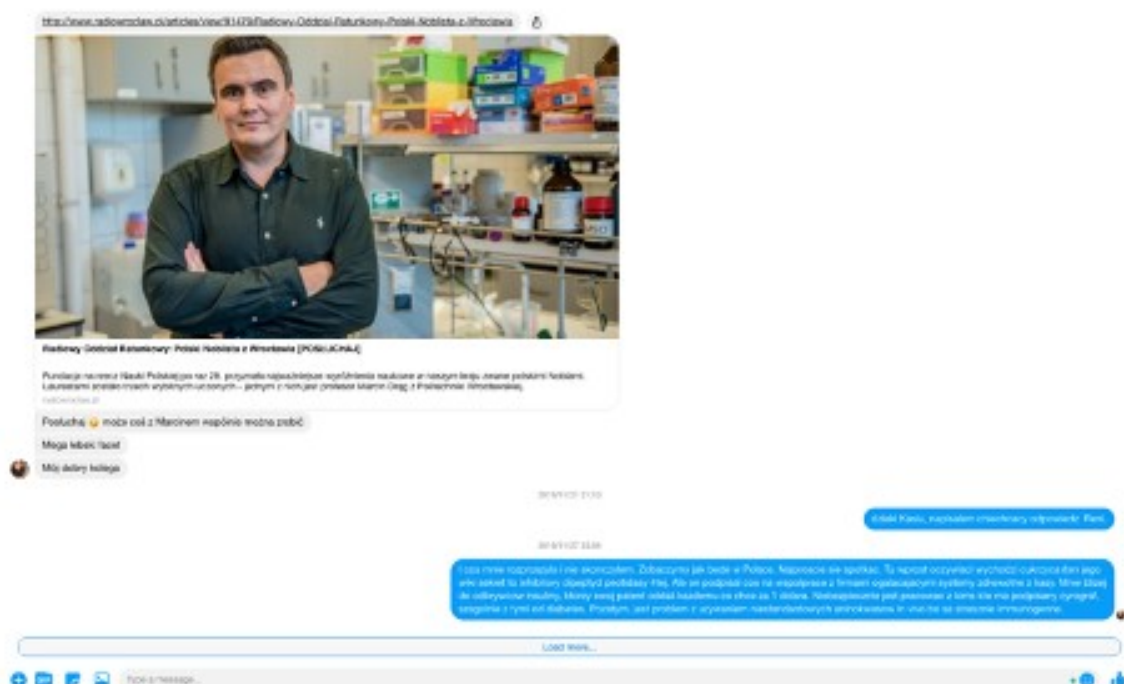
Frankly, I have no idea what you want me to say. Maybe like this:

Dear Dr. Drag, I see you are not very familiar with the idea of collaboration. Briefly, it is done the following way: I present you my future project (what I did), you decide if you are interested or you are NOT. If yes, you write Letter of intent where you state that you will like to collaborate with me, and you will share knowledge, advice or equipment, etc., if needed for my project. If not, you also write such an email, and our paths separate for good.

The purpose of the Letter of Intent is to show that the person who is missing knowledge, advice or equipment, etc., will get help from someone who has that in place. This is not an obligation for future collaboration. In case you want to make sure of that, you can add a statement that the Letter is non-binding for the legal protection of the issuer (and they tend to in business). However, for NAWA-RETURNS I had 7 of LofI, from Norway, the US, Singapore, and Poland, and none had such a legal provision.

I am very inquisitive whether this the last 'prove' of my wrong-doing, or as you did before with another wave of paranoiac rage, you will ignore my explanation and present some new 'evidence' on something again, totally out of the blue? I bet for the latter. Illegally quoting my text to Starowicz, you did not even bother to specify what this text evidence is for.

Anyway, this text would not be complete if I did not also present my reference from my text above: *I remember that you sent me his interview [radio interview]*. Here I referred to another conversation with dr. Starowicz, which is, in fact, when I heard about dr. Drag for the first time in my life (above in point 2 and again below):



5. YOU THREATEN MY RIGHT TO EXPRESS MY OPINION

In one of your emails written in Polish, you replied to my above opinion sent to Dr. Starowicz-Bubak (already presented in point 2 above). That opinion has been also published since December 2020 on my Facebook. In your comment, you threaten my freedom to express my scientific and moral opinions with legal consequences. Specifically, you claimed that my opinion is not true, and because of that, you would inform authorities, such as NIH and other funding institutions.

I must remind you that the freedom of scientific expression is guaranteed by the Freedom of Speech rights, therefore threatening my right to express my opinion about you and your research is illegal. In case you forgot, your threats were reported to NIH.

As you did not specify why you think my opinion is not valid, I cannot use scientific reasoning and cannot answer your comment.

6. DR. DRĄG CLAIMS THAT PRESENCE ON MY GRANT APPLICATION WAS A CONDITION UNDER WHICH HELGE WIIG, TINE KARLSEN, AND HELGE RAEDER FROM BERGEN JOINED MY NAWA-POWROTY (NAWA-RETURNS) APPLICATION

Note that Kasia above sent me this message one and half months AFTER we submitted the Norwegian Grieg grant with my collaborators from Bergen. Therefore, without the awareness of Dr. Drąg existence, I submitted one application that was scored very high by reviewers but received ZERO points later on by the second NCN board. This shows that my collaborators did not require dr. Drąg and dr. Drąg is confabulating again.

I know Helge and Tine for over a decade. We collaborated on unfinished projects in the past; we frequently met at conferences. Helge Raeder was introduced to me on 2019 by Helge Raeder. Neither of us listed above was aware of Dr. Drąg research or even his mere existence when we wrote and submitted the GRIEG grant in October 2019 (this project is my prime plan for future research, e.g., modified, it was also sent to NAWA-RETURNS). As NAWA>Returns was based on my Grieg grant, I ended up with very similar tasks planned with Professors Helge Wiig, Tine Karlsen, and Helge Raeder joining my project, not because of the presence or absence of Dr. Drąg but because they were interested in my research.

In my cultural circle, this is the way how the scientific world works.

It must be noted that I first time a month after the deadline of the Grieg grant in November 2019 (see point 2 of this email).

7. IN HIS FIRST EMAIL, DR. DRĄG QUOTES MY COMMENT TO HIM AND CLAIMS THAT LAURA BANDURA SENT IT ACCIDENTALLY TO HIM INSTEAD OF MY COLLABORATORS IN NORWAY

This comment is irrational; Dr. Drąg should not judge others by his low standards.

Firstly, this comment I placed inside my Grieg grant application (attached to my first and second email to him via Laura Bandura) and my comment was clearly titled in the email: 'COMMENT TO MARCIN DRĄG!! (see page 11 of my grant application).' And in the grant application: 'COMMENT TO MARCIN DRĄG!'.

2.3. The reverse pathway, that is the ability to accumulate incretins (for example long half-life analogs of short-lived glucagon-like peptide). This will show whether blood vessels of grafted islets have similar properties to vessels in pancreatic islets and similarly allow passage of blood-born peptides to islet stroma. This experiment will show whether insulin release from grafted islets can also be fine tuned by the systemic hormones.

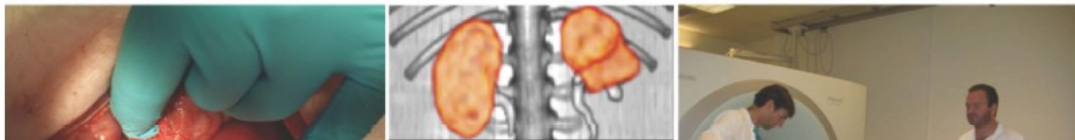
>> COMMENT TO Marcin Drag>>><<<

We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a optimized unique method of binding short-lived ^{18}F to proteins. But to be honest none of us has any experience in generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin's MTAs. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in literature.

Further, if its possible, we could use his alternative amino acids peptides. Depending of his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionary closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's would be riments here. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidate in binding to pigf receptors. Because ^{18}F is short lived molecule, we could setup a method fo in vivo validation of these molecules on a single animal (piog, rabbit, or marsupian Wallabies (small like kangaroos)).

Jeff Hubbell has a factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with these kind of peptides, I ll need my thought to be pointedin a proper direction.>>>>>>>>>>

12



8. DR. DRĄG CLAIMS THAT PEOPLE I STUDIED WITH, MY PAST FRIEND MARCIN LIANA (MY FRIEND FROM THE UNIVERSITY AND THE VICE DIRECTOR OF THE NCN), AND MY AT THAT TIME, GIRLFRIEND LAURA BANDURA (CURRENTLY EX-CHIEF OF CONTROL GROUP AT THE NCN), THAT THEY WERE ACTIVELY HELPING ME TO RECEIVE GRANTS FROM NCN

This claim is not valid and comes with zero factual support, and defames dr. Liana and dr. Bandura's name. As they remain silent, I assume they do not mind a little stain on their name.

Norwegian Grieg grant was the 3rd grant I submitted to NCN, while Laura Bandura and Marcin Liana were employed there. Despite that, I have never received any funding from NCN. Contrary, you did receive grants from NCN, and you are in close contact with Dr. Laura Bandura, Katarzyna Starowicz (at that time member of the NAWA Council; see picture attached), and apparently the director of NCN, Zbigniew Błocki, who received from you (dr. Drąg) snapshots of selected Messenger chats with dr. Laura Bandura). Using the same logic, dr. Drąg should disclose the fact that you know, at the least, Dr. Laura Bandura and Dr. Zbigniew Błocki, while applying for any NCN grant.

9. WHY DID I ASK LAURA AND NOT DR. STAROWICZ TO HELP ME CONTACTING DR. DRĄG?

Kasia offered to help on collaboration with Drąg, but as she was too busy and inaccessible I asked for help dr. Laura Bandura-Morgan (at that time my girlfriend) to contact me with dr. Drąg. I did so as I knew that dr. Katarzyna Starowicz, Laura Bandura-Morgan and Marcin Drąg were very good friends.

That is all, regards,

Witek Kilarski

POLSKIE TLUMACZENIE:

Od teraz nowymi odbiorcami są tu rektor i dziekan Politechniki Wrocławskiej afiliowanej w Drąg. Grażyna żebrowska była szefową NAWA-POWROTY w 2021 roku. Nową osobą (w bcc) jest również moja koleżanka z Bergen w Norwegii, którą Drąg oskarżył o próbę kradzieży jego „technologii”.

Szanowny Panie Drągu,

Rozumiem, że ta rozmowa przybrała dla ciebie zły obrót, więc naturalnie nie chcesz jej kontynuować. Zaufaj mi, nie przyjmuję z tego powodu. Niestety zniesławiasz moje imię i rozpowszechniasz kłamstwa o moich współpracownikach i o mnie; dlatego dla nas obojga cały ten temat jest daleki od zakończenia.

Po pierwsze, muszę odpowiedzieć na twój osobliwy e-mail z 28 lutego 2021 (poniżej). Początkowo chciałem odłożyć to na „weekendową słabość”, ale w świetle moich nowych informacji myślę, że napisałeś to z pełną świadomością.

1. DR DRĄG TWIERDZI, ŻE ROZPOCZĄŁEM AKCJĘ PRZECIWKO POLITECHNICE WROCŁAWSKIEJ

‘Dr Kilarski

Ponieważ rozpocząłeś kampanię przeciwko mnie i Politechnice Wrocławskiej, będąc jeszcze zatrudnionym przez Uniwersytet w Chicago, możesz poprosić dział prawny oraz FBI i CIA o pytanie „kto i dlaczego”. Mogę to zrobić również w Twoim i Twoich współpracowników imieniu.

Pozdrowienia

Marcin Drąg’

Przypomnijmy, jak ewoluowała twoja narracja.

A. POCZĄTKOWO OSKARŻYŁEŚ MOICH WSPÓŁPRACOWNIKÓW I MNIE Z NORWEGII I USA, ŻE CHCEMY UKRAŚĆ TWOJĄ TECHNOLOGIĘ.

B. PO ROZMOWIE Z PROFESORAMI MELODY SWARTZ I JEFFEM HUBBELLEM Z UNIWERSYTETU W CHICAGO, SKIEROWAŁEŚ SVOJĄ NARRACJĘ PRZECIWKO MNIE. ZDECYDOWAŁEŚ SIĘ OSKARŻYĆ MNIE O WYKORZYSTYWANIE CIĘ, JAKO FAŁSZYWEGO WSPÓŁPRACOWNIKA („SŁUP”, OKREŚLENIE DRĄGA).

C. KIEDY TWOJA OBSESYJNA KAMPANIA PRZECIWKO MNIE STRACIŁA WSZELKIE LOGICZNE PODSTAWY, W OSTATNIEJ reinkarnacji twojej historii postanowiłeś wpłatać w to Politechnikę Wrocławską (cc do rektora znajduje się w tym e-mailu). W owym-mailu twierdzisz, że (z jakichś tajemniczych powodów) to ja rozpocząłem kampanię przeciwko tobie i twojej stowarzyszonej

uczelni. Twoje twierdzenie pozostało, jak zawsze, bez żadnych dowodów. Czuje, że zagubiłeś się w swojej spirali kłamstw. Dlatego przypomnę o faktach.

A. NIGDY NIE NAPISAŁEM NIC O POLITECHNICE WROCŁAWSKIEJ ANI O TWOICH WSPÓŁPRACOWNIKACH

W przeciwieństwie do tego grozisz, że zrobisz wszystko, aby profesor Melody Swartz i Jeff Hubbell zostali zwolnieni z Uniwersytetu w Chicago (w rozmowie telefonicznej z Laurą Bandurą). Twierdzisz, że poinformowałeś moich współpracowników o moich, Twoim zdaniem, nielegalnych działaniach.

B. NIGDY NIE WYSYŁAŁEM NICZEGO O TOBIE ANI O TWOJEJ UCZELNI DO ŻADNYCH WŁADZ ANI INSTYTUCJI.

W przeciwieństwie do tego rujnujesz moją reputację wśród polskich badaczy. Zrobiłeś to niesprowokowany, bez żadnego dowodu mojego niewłaściwego postępowania, a nawet poszlak, jak można wywnioskować z naszej wymiany e-maili. Jak twierdzisz, wysłałeś zniesławiające mnie listy do Ministerstwa Nauki, CBA (policji antykorupcyjnej) i IF PAN w Krakowie, gdzie miałam być zatrudniona. Moje powiązania z moimi kontaktami w IF PAN, w szczególności dr. Katarzyna Starowicz-Bubak była w idealnym stanie do kwietnia 2020 roku.

W przeciwieństwie do tego, co dr. Starowicz twierdzi w swoim mailu (poniżej), w styczniu 2020 roku IF PAN chciał mnie zatrudnić na miejscu (i prawdopodobnie wbrew Europejskiej Karcie Naukowca i Kodeksowi postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych [zatrudnienie na część etatu nie wymaga rozpisywania konkursu]. Na szczęście nie mogli tego zrobić ze względu na wymogi proceduralne mojego planowanego wniosku NAWA-POWROTY). W dniu 9 marca 2020 r. dr. Starowicz poprosiła mnie nawet o podzielenie się moją wiedzą z IF PAN na temat optymalnych wymagań w zakresie planowania sprzętu, aby ubiegać się o rozbudowany program infrastrukturalny CEPHARES. Nie otrzymałem zapłaty za tę pracę dla IF PAN, [nie domagałem się zapłaty] ponieważ byłem przekonany, że niezależnie od wyników Griega i NAWA RETURNS, zrealizuję mój plan badawczy w IF PAN, o czym rozmawialiśmy we wrześniu 2019 i styczniu 2020. Jednak, jak dr. Starowicz napisał 26 lutego 2021 r. z powodu Twojej kampanii zniesławiania przeciwko mnie [IF PAN mnie skreśliło ze swoich planów]. IF PAN zapomniał o naszych ustaleniach. (Co ciekawe, cytowany poniżej e-mail Katarzyny Starowicz został wysłany cztery miesiące po wynikach NAWA-RETURNS i rok po wynikach Griega):

"Drogi Doktorze Kilarski,

w związku z tym, że nie otrzymałeś dofinansowania z grantu Griega ani programu Polskie Powroty, od którego uzależnione jest Twoje zatrudnienie, nie mamy dla Ciebie w Instytucie wolnego stanowiska.

Ponadto, zgodnie z Europejską Kartą Naukowca oraz Kodeksem Postępowania przy Rekrutacji Pracowników Naukowych, każda osoba ubiegająca się o stanowisko w Instytucie Farmakologii PAN, musi przejść oficjalną procedurę rekrutacyjną. Wolne wakaty są na bieżąco publikowane na stronie internetowej IF PAN

Pozdrowienia,

Katarzyna Starowicz"

2. JAK PO RAZ PIERWSZY USŁYSZAŁEM O DR DRĄGU?

13.11.2019 Katarzyna Starowicz-Bubak przesłała mi poniższy link do wywiadu radiowego dr. Drąg:

<http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

W tym wywiadzie Marcin Drąg opowiadał o inhibitorach enzymów w chorobach metabolicznych i o tym, że tej tajemnicy nie mógł zdradzić ze względu na umowę z zagraniczną (amerykańską) firmą.

Może to tajemnica dla laika, ale nie dla każdego, kto kiedykolwiek pracował z cukrzycą, więc pozwoliłem sobie rozszyfrować tajemnicę Marcina Draga w powtórce dla dr. Starowicz w naszej rozmowie na Messengerze.

Katarzyna Starowicz w dniu 13.11.2019 napisała do mnie na Messengerze:

„KASIA: <http://www.radiowroclaw.pl/articles/view/91479/Radiowy-Oddzial-Ratunkowy-Polski-Noblista-z-Wroclawia>

KASIA: Posłuchaj ;) może coś z Marcinem wspólnie można zrobić

KASIA: Mega łebski facet

KASIA: Moj dobry kolega”

[After listening to that radio interview, on 23 Nov 2019, I replied:]

WITEK: Zobaczymy jak będę w Polsce. Najprościej się spotkać. Tu (in the interview) wprost oczywiście wychodzi cukrzyca (ten jego wielki secret to inhibitory dipeptyd peptydasy 4rtej. Ale on podpisał coś na współpracy z firmami ogłaszającymi systemy zdrowotne z kasy. Mnie bliżej do odkrywcy insuliny, którzy swój patent oddali każdemu kto chce za \$1. Niebezpiecznie jest pracować z kimś kto ma podpisany cyrograf, szczególnie tymi od diabetes. Poza tym, jest problem z używaniem niestandardowych aminokwasów in vivo bo są strasznie immunogenne.

3. MOJE POUFNE WYNIKI NIE ZOSTAŁY OPUBLIKOWANE W DOMENIE PUBLICZNEJ

Moje poufne wyniki z grantu Griega nie są publikowane w domenie publicznej.

Być może inaczej rozumiesz, czym jest domena publiczna, więc byłoby wspaniale, gdybyś mógł poprzeć swoje puste twierdzenia faktami, które są punktem do źródła twoich informacji o moich poufnych wynikach projektu Griega

4. TWOJA MIGAWKA MOJEGO KOMENTARZA MESSENGERA W DYSKUSJI Z DR. STAROWICZ

Jako że wyrwane z kontekstu, wybrane wiadomości mogą być bardzo mylące, ten mój tekst jest tak czysty jak żona Cezara (przedstawiona tutaj z kontekstem).

5. ZAGRAŻASZ MOJEMU PRAWU DO WYRAŻENIA SWOJEJ OPINII

W jednym ze swoich e-maili napisanych po polsku odpowiedziałeś na moją powyższą opinię przesłaną do dr Starowicz-Bubak (przedstawioną już w punkcie 2 powyżej). Ta opinia jest również publikowana od grudnia 2020 roku na moim Facebooku. W swoim komentarzu zagrażasz mojej wolności wyrażania moich poglądów naukowych i moralnych z konsekwencjami prawnymi. W szczególności twierdził Pan, że moja opinia jest nieprawdziwa i dlatego informowałby władze, takie jak NIH i inne instytucje finansujące.

Przypominam, że wolność wypowiedzi naukowej jest gwarantowana przez prawa do wolności słowa, dlatego zagrażam mojemu prawu do wyrażenia swojej opinii o tobie, a twoje badania są nielegalne. Jeśli zapomniałeś, twoje groźby zostały zgłoszone do NIH.

Ponieważ nie sprecyzowałeś, dlaczego uważasz, że moja opinia jest niesłuszna, nie mogę zastosować naukowego rozumowania i nie mogę odpowiedzieć na Twój komentarz.

6. DR DRĄG TWIERDZI, ŻE OBECNOŚĆ NA MOIM WNIOSKU O STYPENDIUM BYŁA WARUNKIEM DOŁĄCZENIA DO MOJEGO WNIOSKU NAWA-POWROTY (NAWA-POWROTY) HELGE WIIG, TINE KARLSEN I HELGE RAEDER Z BERGEN

Zauważ, że Kasia powyżej wysłała mi tę wiadomość półtora miesiąca po tym, jak złożyliśmy norweski grant Griega z moimi współpracownikami z Bergen. Dlatego też, nie wiedząc o istnieniu dr. Drąga, złożyłem jeden wniosek, który został bardzo wysoko oceniony przez recenzentów, ale otrzymał ZERO punktów później przez drugą komisję NCN. To pokazuje, że moi współpracownicy nie potrzebowali dr. Drąga i dr. Drąg znów konfabuluje.

Znam Helge i Tine od ponad dekady. W przeszłości współpracowaliśmy przy niedokończonych projektach; często spotykaliśmy się na konferencjach. Helge Raeder został mi przedstawiony w 2019 roku przez Helge Raedera. Żaden z nas wymienionych powyżej nie wiedział o badaniach doktora Drąga, ani nawet o jego istnieniu, kiedy pisaliśmy i składaliśmy grant GRIEG 31 października 2019 r. (ten projekt jest moim głównym planem na przyszłe badania, np. zmodyfikowany, został też przesłany do NAWA- POWROTY). Ponieważ NAWA>Returns była oparta na moim stypendium Griega, skończyłem z bardzo podobnymi zadaniami zaplanowanymi z profesorami Helge Wiig, Tine Karlsen i Helge Raeder dołączonymi do mojego projektu w NAWA. Byli współpracownikami w tym grantcie, nie z powodu obecności lub nieobecności dr. Drąga [o którym nigdy nie słyszeli], ale dlatego, że byli zainteresowani moimi badaniami. Nie wiem, gdzie dr Drąg odnajduje swoje standardy, ale w moim kręgu kulturowym tak właśnie działa świat nauki.

Należy zauważyć, że pierwszy raz półtora miesiąca po złożeniu przeze mnie grantu Griega w listopadzie 2019 r. (patrz punkt 2 tego e-maila).

7. W SWOIM PIERWSZYM E-MAILU DR DRĄG CYTUJE MÓJ KOMENTARZ DO KATARZYNY STAROWICZ I TWIERDZI, ŻE LAURA BANDURA WYŚLAŁA GO PRZYPADKOWO DO NIEGO ZAMIAST DO MOICH WSPÓŁPRACOWNIKÓW W NORWEGII

Ten komentarz jest irracjonalny; Dr Drąg nie powinien oceniać innych według swoich niskich standardów.

Po pierwsze, komentarz, który umieściłem we wniosku o grant Griega (załączony do mojego pierwszego i drugiego e-maila do niego przez Laurę Bandurę) był wyraźnie zatytułowany w e-mailu: „KOMENTARZ DO MARCINA DRAG!! (Patrz strona 11 mojego wniosku o dotację)”. A we wniosku o grant [również wysłanym do Laury by owa wysłała go do Drąga]: „KOMENTARZ DO MARCINA DRAG!”.

Laura, jak się okazało, wysłała tylko treść komentarza do Drąga.

2.3. The reverse pathway, that is the ability to accumulate incretins (for example long half-life analogs of short-lived glucagon-like peptide). This will show wheather blood vessels of grafted islets have similar properties to vessels in pacreatic islets and simmlarily allow passage of blood-born peptides to islet stroma. This experiment will show wheather insulin release from grafted islets can also be fine tuned by the systemic hormones.

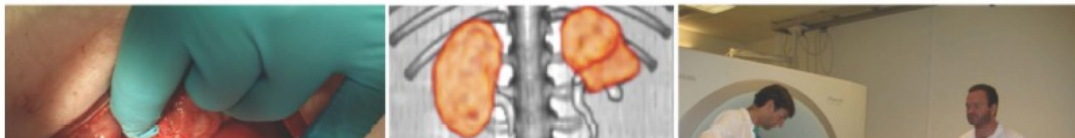
>> COMMENT TO Marcin Drag>>><<<

We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a optimized unique method of binding short-lived ^{18}F to proteins. But to be honest none of us has any experirience in generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin's MTAs. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in literature.

Further, if its possible, we could use his alternative amino acids peptides. Depending of his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionary closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's would be riments here. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidate in binding to pigf receptors. Because ^{18}F is short lived molecule, we could setup a method fo in vivo validation of these molecules on a single animal (piog, rabbit, or marsupian Wallabies (small like kangaroos)).

Jeff Hubbell has a factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with these kind of peptides, I ll need my thought to be pointedin a proper direction.>>>>>>>>>>

12



8. DR DRĄG TWIERDZI, ŻE LUDZIE, Z KTÓRYMI STUDIOWAŁEM, MÓJ DAWNY KOLEGA MARCIN LIANA (MÓJ KOLEGA Z UCZELNI I WICEDYREKTOR NCN) ORAZ MOJA ÓWCZESNA DZIEWCZYNA LAURA BANDURA (OBECNIE BYŁA SZEFOWA GRUPY KONTROLNEJ PRZY NCN), ŻE AKTYWNIIE POMAGALI MI W OTRZYMYWANIU GRANTÓW Z NCN

To twierdzenie jest nieprawdziwe i ma zerowe wsparcie merytoryczne oraz znieśławia dr. Liana i dr. Imię Bandury. Ponieważ milczą, zakładam, że nie przeszkadza im mała plama na ich imieniu.

Stypendium norweskiego Griega było trzecim stypendium, które złożyłem w NCN, a Laura Bandura i Marcin Liana byli tam zatrudnieni. Mimo to nigdy nie otrzymałem dofinansowania z NCN. Wręcz przeciwnie, otrzymałeś stypendia z NCN i jesteś w bliskim kontakcie z dr Laurą Bandurą, Katarzyną Starowicz (ówcześnie członkinią Rady NAWA; patrz załączone zdjęcie) i podobno dyrektorem NCN Zbigniewem Błockim, który otrzymał od Ciebie (dr Drąg) migawki wybranych czatów Messengera z dr. Laury Bandury). Stosując tę samą logikę, dr. Drąg starając się o jakikolwiek grant NCN, powinien ujawnić fakt, że zna przynajmniej dr Laurę Bandurę i dr Zbigniewa Błockiego.

9. DLACZEGO POPROSIŁEM LAURĘ, A NIE DR. STAROWICZA O POMOC W SKONTAKTOWANIU SIĘ Z DR. DRAG?

Kasia zaproponowała pomoc we współpracy z Drągiem, ale ponieważ była zbyt zajęta i niedostępna poprosiłam o pomoc dr. Laura Bandura-Morgan (wtedy moja dziewczyna) o skontaktowanie się ze mną z dr. Drąg. Zrobiłem tak, ponieważ wiedziałem, że dr. Katarzyna Starowicz, Laura Bandura-Morgan i Marcin Drąg byli bardzo dobrymi przyjaciółmi.

To wszystko, pozdrawiam,

Witek Kilarski

32. DRAG DO WWK, PUNKT 31

14 MARCA 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 14-Mar-21, 2:34 PM

To: witek.kilarski@gmail.com

CC: <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Dear Dr. Kilarski

All cases raised by you here have been several times addressed in previous emails and your current email doesn't bring anything new to the whole story. After your unsuccessful attempts to get grants and positions in other Polish institutions, it is actually you and dr. Bandura who started defaming my name by desperately trying to drag me first illegally into your projects without my knowledge and permission. After unsuccessful campaign by you and dr. Bandura to do this using "side doors", after my action you wrote me an official email, which was ignored by knowing your previous intentions. It is you who defamed names of your collaborators by writing emails in which you were planning to use my name to support your grants without my permission or publishing grant scores with their names in public places. I just clarified this. By doing this dr. Bandura also totally destroyed in public reputation of National Science Center. She should never even think to use her friendship with me to start the whole story. If you wanted to start collaboration with me, it is you who should write an official email (I get tens of offers like this for collaboration and they never remain unanswered.), completely without her help, especially knowing the fact that you are partners and close friends with. Dr. Liana. It is so highly unethical, that it is even hard to believe that it actually happened. By doing this you and dr. Bandura defamed also the name of WUST [Wrocław University of Science and Technology] where I am hired implying that scientist from this institution can accept such offers. I am glad you informed officially WUST officials about it.

Your confidential scores were available via your fb page since middle of the 2020 until December 2020 and could be reached by anyone who have an access to the internet.

I have never informed IF PAN about your case, neither CBA. You may reach personally these institutions for further clarifications.

You can express your opinions wherever and whenever you want as long as they are in line with true facts. Fake news spread by you met with my and others reaction.

Yours conversation with. Prof. Starowicz about me speaks for itself and really doesn't need your further comments.

Dr. Bandura in a phone call told me that your collaborators will join NAWA grant only if my name will be there. You may explain this between you two.

Point 7. I have no idea what you talking about here.

Point 8. I never claimed in any email help of Dr. Liana and Dr. Bandura with your NCN grants. I just several times clearly stated that I didn't want to be involved in any of your grants because of your close relationships with these two.

Talking about defaming. After your unsuccessful attempts to get position in top scientific institutions in Poland and using your friends to help you to recruit people with high scientific reputation to your grants to support yours applications, you never addressed in your emails your defaming campaign in public places against several scientist and top scientific institutions from Poland as well as National Science Center and Director of NCN. Dr. Bandura help with this further destroyed reputation of National Science Center. You should start yours clarifications and stop remain silent and innocent here and start with clarification of all this fake news.

As I mentioned in my previous email. For me the whole story is over. I have answered your emails hoping that you want to clarify all your actions against people and scientific institutions in Poland. Moreover, despite your actions against me, I wanted to help you to clarify the whole situation, but what you are doing is even really enough for me. All others defamed by you remain silent and I will do it from now. By unsuccessful attempts to get positions and grants, in revenge you were trying to ruin reputation of Polish science by your actions. As you state, all yours and Dr. Bandura actions while trying to get positions or grants are analyzed by CBA and I will also remain silent from now for the sake of investigation. You can apply for grants or jobs elsewhere, I have never took any actions against your attempts to do it and will not in the future. I wish you all the best and success in clarification with all other people who are in charge of your job offers and grants.

Regards

Marcin Drag

 Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.
 Professor
 Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging
 Wroclaw University of Science Technology
 Wyb. Wyspianskiego 27
 50-370 Wroclaw, Poland
 phone: +48 71 320 4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

Odpowiedz na:

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 14.03.2021, o godz. 08:52:

Dear Dr. Drag,

I understand that this conversation took a wrong turn for you.....

.....

POLSKIE TLUMACZENIE:

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 14-Mar-21, 2:34 PM

To: witek.kilarski@gmail.com

<Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Drogi Dr Kilarski,

Wszystkie sprawy poruszone przez Ciebie tutaj zostały kilkakrotnie omówione w poprzednich e-mailach, a Twój obecny e-mail nie wnosi nic nowego do całej historii. Po nieudanych próbach zdobycia stypendiów i stanowisk w innych polskich instytucjach to właściwie Ty i dr. Bandura, który zaczął zniestawiać moje imię, desperacko próbując wciągnąć mnie najpierw nielegalnie do swoich projektów bez mojej wiedzy i pozwolenia. Po nieudanej kampanii prowadzonej przez Ciebie i dr. Bandura, aby zrobić to za pomocą „drzwi bocznych”, po moim działaniu napisałeś do mnie oficjalnego maila, który został zignorowany znając Twoje wcześniejsze intencje. To ty zniestawiałeś imiona swoich współpracowników, pisząc e-maile, w których planowałeś użyć mojego nazwiska do wspierania swoich grantów bez mojej zgody lub publikując wyniki grantów z ich nazwiskami w miejscach publicznych. Właśnie to wyjaśniłem. Czyżby dr. Bandura doszczętnie zniszczyła też reputację Narodowego Centrum Nauki. Nie powinna nawet myśleć, że wykorzysta swoją przyjaźń ze mną do rozpoczęcia całej historii. Jeśli chciałbyś nawiązać ze mną współpracę, to ty powinienesz napisać oficjalnego maila (otrzymuję dziesiątki takich ofert na współpracę i nigdy nie pozostają bez odpowiedzi.), całkowicie bez jej pomocy, zwłaszcza wiedząc, że jesteście partnerami i bliskimi przyjaciółmi. Dr Liana. Jest to tak wysoce nieetyczne, że aż trudno uwierzyć, że to się rzeczywiście wydarzyło. Robiąc to ty i dr. Bandura zniestawili też nazwę Politechniki Wrocławskiej, w której zostałem zatrudniony, sugerując, że naukowiec z tej instytucji może przyjmować takie oferty. Cieszę się, że oficjalnie poinformowałeś o tym urzędników PWr [Politechniki Wrocławskiej].

Twoje poufne wyniki były dostępne na Twojej stronie fb od połowy 2020 r. do grudnia 2020 r. i każdy, kto ma dostęp do Internetu, mógł się z nimi zapoznać [były dostępne, napisałem tak by sprowokować Dragę, bo wcześniej mówił ogólnikowo o domenie publicznej. Dokładna wiedza, kiedy wyniki zostały udostępnione a kiedy zostały utajnione przeze mnie sugeruje że albo Drag albo ktoś delegowany sprawdza mojego facebooka codziennie]

Nigdy nie informowałem IF PAN o Twojej sprawie, ani CBA. Możesz osobiście skontaktować się z tymi instytucjami w celu uzyskania dalszych wyjaśnień.

Możesz wyrażać swoje opinie gdziekolwiek i kiedykolwiek chcesz, o ile są one zgodne z prawdziwymi faktami. Rozgłaszane przez Ciebie fałszywe wiadomości spotkały się z reakcją moją i innych [bardzo nienaukowe podejście: mogę mówić, co chce pod warunkiem że to jest według pana Draga słuszne i prawdziwe. Drag, jak zawsze zresztą, nie napisał, co w moim komentarzu było nieprawdziwe].

Twoja rozmowa z Prof. Starowicz mówi sama za siebie i naprawdę nie potrzebuje Twoich dalszych komentarzy. [Znowu, nie raczył napisać, co też mówi. A mówi, co następuje: uważałem gościa za niemoralnego, ale współpracować można z takimi osobnikami, nie musimy się przyjaźnić. Jego tajemniczy opatentowany lek rozgryzłem w parę minut (wysłuchałem tego jego wywiadu wysłanego

przez Katarzynę Starowicz, 2 tyg. później), bo i nie ma żadnych innych enzymów, których aktywność się hamuje w cukrzycy typu drugiego; Metodę, która on używa jest bez sensu, wprowadzanie do organizmu peptydów stworzonych z nienaturalnych aminokwasów jest absurdalne, może zakończyć się w najlepszym wypadku odpowiedzią neutralizującą układu immunologicznego, w najgorszym, wstrząsem anafilaktycznym. Mając to na uwadze, zaproponowałem mu współpracę, gdzie te peptydy można by użyć do testowania produkujących insulinę, przeszczepionych wysepek Langerhansa].

Dr Bandura w rozmowie telefonicznej poinformowała mnie, że Twoi współpracownicy dołączą do grantu NAWA tylko wtedy, gdy będzie tam moje nazwisko. Możecie to wyjaśnić między wami dwoma. [Jeśli mówi prawdę, oczernił mnie nie zasięgając mojego komentarza w sprawie. Nie odpowiadam za to, co w prywatnych rozmowach opowiadała mu Laura B-M]

Punkt 7. Nie mam pojęcia, o czym tu mówisz.

Punkt 8. Nigdy nie prosiłem o pomoc e-mailową dr Liany i dr Bandury z twoimi grantami NCN. Tylko kilka razy wyraźnie stwierdziłem, że nie chciałem brać udziału w żadnym z twoich grantów ze względu na bliskie relacje z tą dwójką. [Co jest oczywistym kłamstwem, jego rozmowy z Laura Bandura na Messengerze przeczą temu].

Mówiąc o zniesławianiu. Po nieudanych próbach zdobycia stanowiska w czołowych instytucjach naukowych w Polsce* i wykorzystaniu znajomych do pomocy w rekrutacji osób o wysokiej reputacji naukowej do grantów wspierających Twoje podania, nigdy nie wspominałeś w swoich e-mailach o swojej oszczerczej kampanii w miejscach publicznych przeciwko kilku naukowcom. i czołowym instytucją naukowym z Polski oraz przeciw Narodowemu Centrum Nauki i Dyrektorowi NCN [chodzi o moje wpisy na facebooku, są w osobnym pliku oraz na moim facebooku, dostępne dla każdego]. Dr Bandura pomogła w tym dalszym zniszczeniu reputacji Narodowego Centrum Nauki. Powinieneś zacząć swoje wyjaśnienia i przestać milczeć i niewinnie tutaj i zacząć od wyjaśnienia wszystkich tych fałszywych wiadomości.

*[Mowa o Instytucie Nenckiego, którego szefem jest Agnieszka Dobrzyń, bohaterka plagiatu, który zamietli pod dywan Błocki z Lianą (nagranie pierwsze), o której później napisałem post na facebooku oraz Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie; nie wiem skąd Drag wie, że tam starałem się dostać, zanim poprosiłem Katarzynę Starowicz-Bubak z IF PANu by IF PAN był moim gospodarzem grantu Griega, a później powrotów].

Jak wspominałem w poprzednim e-mailu. Dla mnie cała historia się skończyła. Odpisałem na Twoje maile z nadzieją, że chcesz wyjaśnić wszystkie swoje działania przeciwko ludziom i instytucjom naukowym w Polsce. Co więcej, pomimo Twoich działań przeciwko mnie, chciałem Ci pomóc wyjaśnić całą sytuację, ale to, co robisz, naprawdę mi wystarcza. Wszyscy inni zniesławieni przez Ciebie milczą i będą robić to od teraz. Poprzez nieudane próby zdobycia stanowisk i stypendiów, w odwecie próbowałeś swoimi działaniami zrujnować reputację polskiej nauki. Jak mówisz, wszystkie twoje i dr. Bandury działania podczas próby zdobycia stanowisk lub grantów są analizowane przez CBA i od tej chwili ja również będę milczeć ze względu na śledztwo. Możesz ubiegać się o dotacje lub pracę gdzie indziej, nigdy nie podejmowałem żadnych działań przeciwko twoim próbom i nie zrobię tego w przyszłości. Życzę Ci wszystkiego najlepszego i powodzenia w wyjaśnianiu ze wszystkimi innymi osobami, które odpowiadają za Twoje oferty pracy i granty.

Pozdrowienia

Marcin Drag

33. DRAG DRUGI EMAIL DO WWK MAILA Z PUNKTU 30

14 MARCA 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 14-Mar-21, 8:01 PM

To: Witek Kilarski

CC: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl

Dr. Kilarski

One more and last thing. I never threatened by talking to Dr. Bandura your collaborators. After you started publishing defaming and fake news on fb I talked to her and told that you are destroying reputation of their labs in public by doing this (for example publishing grant scores with arrogant comments) and this may result in problems for many people listed on your fb because of your and dr. Bandura earlier actions.

Interestingly, while talking to your collaborators, they claimed that they had no idea about your plans on using their names in NAWA application.... You may explain this between yourself.

Regards

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.
Professor
Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging
Wroclaw University of Science and Technology
Wyb. Wyspianskiego 27
50-370 Wroclaw, Poland
phone: +48 71 320 4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

POLSKIE TLUMACZENIE:

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

From: Marcin Drag

Date: 14-Mar-21, 8:01 PM

To: Witek Kilarski

CC: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl

Dr Kilarski,

Jeszcze jedna i ostatnia rzecz. Nigdy nie groziłem, w rozmowach z dr Bandurą, twoim współpracownikom. Po tym, jak zacząłeś publikować zniesławiające i fałszywe wiadomości na fb, porozmawiałem z nią i powiedziałem, że robiąc to publicznie niszczysz reputację ich laboratoriów (na przykład publikując wyniki grantów z aroganckimi komentarzami), co może spowodować problemy dla wielu osób wymienionych na twój fb z powodu twojego i dr. Bandury wcześniejsze działania.

Co ciekawe, zwracając się do Twoich współpracowników, twierdzili, że nie mają pojęcia o Twoich planach używania ich nazwisk w aplikacji NAWA.... Możecie to wyjaśnić między sobą.

Pozdrowienia

Marcin Drag

34. MELODY SWARTZ KOMENTUJE KLAMSTWA DRAGA

16 MARCA 2021

Musiała to zrobić, choć jej cała historia nie interesowała, bo Drag z nią w cc, kłamał w żywe oczy. Naturalnie ze moja była szefowa, z która pracowałem 11 lat, wiedziała ze chce z nimi współpracować.

Subject: A note about Dr. Kilarski

From: Melody Swartz

Date: 16-Mar-21, 7:55 PM

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

CC: <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Jeffrey A Hubbell <jhubbell@uchicago.edu>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, "J.M.Rektor@pwr.edu.pl" <J.M.Rektor@pwr.edu.pl>, "prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl" <prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl>, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Dear all:

I want to stay out of all this but since Dr. Drag wrote "Interestingly, while taking to your collaborators, they claimed that they had no idea about your plans on using their names in NAWA application" – which is not entirely correct – I would like to clarify the record on that.

As Jeff and I both said during that call, while we were not aware of the specifics of this grant application, we both told Dr. Kilarski numerous times that we would be happy to continue collaborating with him in the future, and that he was welcome to list us as collaborators on his grants. We knew that he would be listing us as collaborators on his grants. So, just because we didn't know the details of this particular grant application (other than the general topic) doesn't mean that we weren't supportive.

Also, I want to reiterate another thing that I said to Dr. Drag on that call: namely, that Dr. Kilarski has never exhibited any type of scientific misconduct in the 10 years I have known him. In my lab, he always worked hard on generating his own novel ideas, and he was always been generous with giving credit, and generous with his ideas, and generous with collaborators.

This entire ordeal is simply tragic; a person's entire career and livelihood is being destroyed over what seems (to me) to have stemmed from misunderstandings. A year ago, he was so excited to be returning to Poland to start a new chapter in his life, resigning his position in my lab, stopping the green card application process that he was more than halfway through, and uprooting his family. Starting his own independent research career was his dream. Now, he feels that he has no options other than to fight against what he sees as an injustice that is literally destroying his livelihood.

Sincerely,

Melody

ODPOWIEDZ NA MAIL DRAGA z p. 33:

Subject: *Re: Chronology of contacts with Dr. Drag*

Dr. Kilarski

One more and last thing. I never threatened by talking to Dr. Bandura your collaborators.....

.....

POLSKIE TLUMACZENIE:

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

CC: <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Jeffrey A Hubbell <jhubbell@uchicago.edu>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, "J.M.Rektor@pwr.edu.pl" <J.M.Rektor@pwr.edu.pl>, "prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl" <prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl>, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Szanowni Państwo,

Chcę trzymać się z daleka od tego wszystkiego, ale skoro dr Drag napisał „Co ciekawe, zwracając się do twoich współpracowników, twierdzili, że nie mieli pojęcia o twoich planach używania ich nazwisk w aplikacji NAWA” – co nie jest do końca poprawne – chciałbym skomentować to stwierdzenie.

Jak Jeff i ja powiedzieliśmy podczas tej rozmowy telefonicznej [z Dragiem], chociaż nie byliśmy świadomi szczegółów tego wniosku o grant, oboje wielokrotnie mówiliśmy dr Kilarskiemu, że z przyjemnością będziemy kontynuować z nim współpracę w przyszłości i że jest mile widziany by wymienić nas jako współpracowników na jego stypendiach. Wiedzieliśmy, że będzie wymieniał nas jako współpracowników jego grantów. Tak więc to, że nie znaliśmy szczegółów tego konkretnego wniosku o dotację (poza ogólnym tematem), nie oznacza, że nie wspieraliśmy.

Chciałbym również powtórzyć inną rzecz, którą powiedziałem dr. Dragowi w tej rozmowie: mianowicie, że dr Kilarski nigdy nie wykazywał żadnego rodzaju wykroczenia naukowego w ciągu 10 lat, kiedy go znam. W moim laboratorium zawsze ciężko pracował nad generowaniem własnych nowatorskich pomysłów i zawsze był hojny w uznawaniu współautorstwa, hojny w swoich pomysłach i hojny w stosunku do współpracowników.

Cała ta sprawa jest po prostu tragiczna; cała kariera i środki do życia danej osoby są niszczone przez to, co wydaje mi się, że wynikało z nieporozumień. Rok temu był tak podekscytowany powrotem do Polski, aby rozpocząć nowy rozdział w swoim życiu, rezygnując ze stanowiska w moim laboratorium, przerywając proces składania wniosków o zieloną kartę, w którym był ponad w połowie, i przesiedlając swoją rodzinę. Jego marzeniem było rozpoczęcie samodzielnej, niezależnej kariery naukowej. Teraz czuje, że nie ma innego wyjścia, jak walczyć z tym, co postrzega, jako niesprawiedliwość, która dosłownie niszczy jego życie.

Z poważaniem,

Melodia

35. DRAG ODPOWIADA MELODII Z PUNKTU 34

16 MARCA 2021

Niewzruszony Drag, wmawia Melodii i jej mężowi, Jeffowi Hubbelowi, że jednak nie wiedzieli o moim grancie.

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski

From: Marcin Drag

Date: 16-Mar-21, 9:00 PM

To: Melody Swartz

CC: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Jeffrey A Hubbell <jhubbell@uchicago.edu>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, "J.M.Rektor@pwr.edu.pl" <J.M.Rektor@pwr.edu.pl>, "prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl" <prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl>, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Dear Melody

Indeed, you did tell that you did agree to be collaborator on dr Kilarski grants. But, at that time we were talking about who was involved in email discussion received by me from dr. Bandura (your, Jeff Hubbell and Norwegian collaborators names are listed in this email [Norwegian collaborators are NOT listed on this email]) about (also going around) MTA (WUST intellectual property) without my and WUST knowledge and permission and you and Jeff claimed that you had no idea about it, because you didn't know you are involved in this grant. Currently, it looks like no-one was involved in discussion about MTA..... All this content in email sent to me by dr.Bandura is so highly unethical that it is hard to believe it actually happened. It has been seen already probable by hundreds of people and what I usually hear is just - OMG. Just to clarify.

Another thing is informing legal department of University of Chicago about intellectual property and MTA action. Dr Kilarski grant scores were available for months in public domain (his fb page). This way all the information, ideas and data available in this grant scores become public and they are no longer Intellectual property of University of Chicago or your Norwegian and other collaborators and can be used by anyone and elsewhere. Claiming by dr. Kilarski that they were not available in public place is just not correct. Claiming that I had access to his grant application is also not true. This was my intention regarding legal department and FBI or CIA, who are in charge of such actions.

Clearly, Dr. Bandura with Dr.Kilarski started all this crazy campaign trying to use illegal tricks after earlier unsuccessful attempts to get grants or positions to involve scientist with high reputation in Poland to supports his grants or get him a job at top scientific institutions, ruining reputation of many top scientist names and institutions where they work. Dr. Bandura actions are something unseen in Polish science before as discussed by many already in Poland (also forwarding to dr. Kilarski super confidential data from NCN) ruined reputation of NCN, several scientist in Poland and many scientific institutions.

Claiming in message to prof. Starowicz that „I loose nothing” writing Letter of Intent is hard to believe intention to defame my name. I would loose my scientific reputation, briefly saying. Actually, keeping in mind position of dr.Bandura in NCN and that the whole grant application was planned by dr.Bandura/dr.Kilarski and many people around to be 100% successful is also hard to believe....

Knowing Dr.Bandura relationship with dr.Kilarski (she asked me to hide it until grant will be awarded), from the beginning I have tried to avoid the whole situation....

Knowing how sensitive topic it is, we have tried early spring 2020 to very diplomatically solve the whole issue, but dr. Bandura later actions (May) required clarifications....

As I stated, both of them ruined reputation of my name, lab and WUST and many people and institutions around to reach their private goals. I am currently over it.

As you are well aware, this is not how science work.

Regards

Marcin

Marcin		Drag,		Ph.D.,		D.Sc.
Professor						
Head of	Department	of	Chemical	Biology	and	Bioimaging
Wroclaw	University of		Science	and		Technology
Wyb. Wyspianskiego						27
50-370			Wroclaw,			Poland
phone:	+48		71	320		4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag						

Wiadomość napisana przez Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu> w dniu 16.03.2021, o godz. 19:55:

Dear all:

I want to stay out of all this but since Dr. Drag wrote "Inte.....

.....

POLISH TRANSLATION:

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski

From: Marcin Drag

Date: 16-Mar-21, 9:00 PM

To: Melody Swartz

CC: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Jeffrey A Hubbell <jhubbell@uchicago.edu>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, "grazyna.zebrowska@gmail.com" <grazyna.zebrowska@gmail.com>,

Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, "J.M.Rektor@pwr.edu.pl" <J.M.Rektor@pwr.edu.pl>, "prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl" <prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl>, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Droga Melodia

Rzeczywiście, powiedziałeś, że zgodziłeś się być współpracownikiem przy grantach dr Kilarskiego. Ale w tym czasie rozmawialiśmy o tym, kto był zaangażowany w dyskusję e-mailową otrzymaną przeze mnie od dr. Bandura (Twoje, Jeff Hubbell i norweskie imiona i nazwiska współpracowników są wymienione w tym e-mailu [norwescy współpracownicy NIE są wymienieni w tym e-mailu]) o (również krążeniu) MTA (własność intelektualna PWR) bez mojej i zgody PWR, a ty i Jeff twierdziliście że nie miałeś o tym pojęcia, bo nie wiedziałeś, że jesteś zaangażowany w ten grant. Obecnie wygląda na to, że nikt nie był zaangażowany w dyskusję na temat MTA..... Cała ta treść w e-mailu wysłanym do mnie przez dr.Bandurę jest tak wysoce nieetyczna, że aż trudno uwierzyć, że to się faktycznie wydarzyło. Uznały to już prawdopodobnie setki osób, a to, co zwykle słyszę, to po prostu - OMG. Aby wyjaśnić.

Kolejna sprawa to poinformowanie wydziału prawnego Uniwersytetu Chicago o własności intelektualnej i akcji MTA. Wyniki grantu dr Kilarskiego były dostępne przez wiele miesięcy w domenie publicznej (jego strona na fb). W ten sposób wszystkie informacje, pomysły i dane dostępne w tych wynikach grantów stają się publiczne i nie są już własnością intelektualną Uniwersytetu w Chicago, norweskiego i innych współpracowników i mogą być wykorzystywane przez kogokolwiek i gdzie indziej. Twierdzenie przez dr. Kilarski, że nie były one dostępne w miejscach publicznych, jest po prostu niepoprawne. Twierdzenie, że miałam dostęp do jego wniosku o dotację też nie jest prawdą. Taka była moja intencja w stosunku do działu prawnego i FBI lub CIA, które są odpowiedzialne za takie działania.

Najwyraźniej dr Bandura z dr. Kilarskim rozpoczęli całą tę szaloną kampanię, próbując użyć nielegalnych sztuczek po wcześniejszych nieudanych próbach zdobycia grantów lub stanowisk, aby zaangażować naukowca o wysokiej reputacji w Polsce do wspierania jego grantów lub znalezienia pracy w czołowych instytucjach naukowych, rujnując reputację wielu czołowych naukowców i instytucji, w których pracują. Działania dr Bandury są czymś wcześniej niewidzianym w polskiej nauce o czym dyskutowało wielu już w Polsce (także przekazywanie dr Kilarskiemu super poufnych danych z NCN) zrujnowało reputację NCN, kilku naukowców w Polsce i wielu instytucji naukowych.

Twierdzenie w wiadomości do prof. Starowicz, że „nic nie tracę” pisząc list intencyjny to trudno uwierzyć zamiarowi zniesławienia mojego nazwiska. Krótko mówiąc, straciłbym reputację naukową. Właściwie, pamiętając o pozycji dr Bandury w NCN i o tym, że cały wniosek o grant został zaplanowany przez dr.Bandurę/dr.Kilarskiego i wiele osób wokół, aby odnieść 100% sukces, też trudno uwierzyć....

Znając związek dr Bandury z dr Kilarskim (prosiła mnie o ukrycie go do czasu przyznania grantu), od początku starałem się uniknąć całej sytuacji....

Wiedząc, jak drażliwy to temat, próbowaliśmy wczesną wiosną 2020 r. bardzo dyplomatycznie rozwiązać całą sprawę, ale dr. Późniejsze działania Bandury (maj) wymagały wyjaśnień....

Jak wspominałem, obaj zrujnowali reputację mojego nazwiska, laboratorium i PWR oraz wielu ludzi i instytucji wokół, aby osiągnąć swoje prywatne cele. Obecnie jestem nad tym.

Jak dobrze wiesz, nauka tak nie działa.

Pozdrowienia

Marcin

36. KATARZYNA STAROWICZ ODPISUJE MELODI SWARTZ NA MAIL DRAGA Z PUNKTU 35

17 MARCA 2021

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski

From: starow@if-pan.krakow.pl

Date: 17-Mar-21, 8:14 PM

To: Marcin Drag

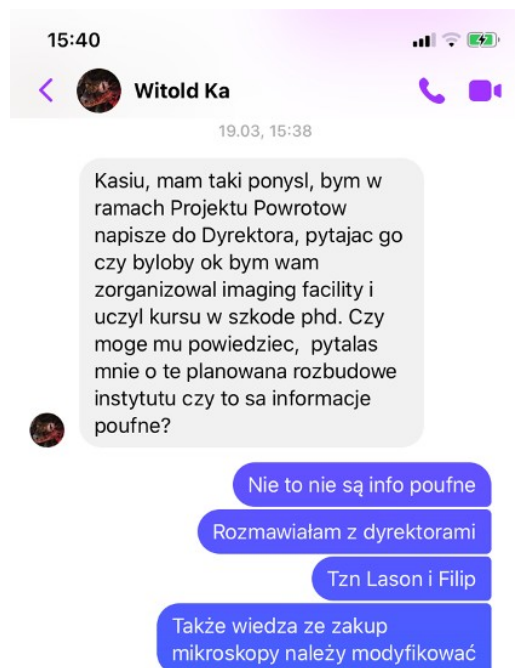
CC: Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Jeffrey A Hubbell <jhubbell@uchicago.edu>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Dear Dr. Kilarski, dear Witek,

nothing better captures this story than what Prof. Swartz wrote: „This entire ordeal is simply tragic”. There are many inaccuracies and each subsequent email only escalates them.

E-mails from you reveal factual discrepancies. Herein I will only refer to two:

In our correspondence (via Messenger) dated March 19, 2020, you offered help and expertise for imaging facility. Likewise you did in previous e-mails I enclose a screenshot where you (and not me or IF PAN) propose your expertise



[Google translate: Kasia, I have this idea that as part of the Return Project, I will write to the Director asking him if it would be OK if I can help to organize an imaging facility and teach a course at the PhD school. Can I tell him that you asked me about this planned microscope purchase for the institute or if it is a confidential information?]

Therefore, your insinuations about the remuneration due (quoted underneath and copied from your email dated March 14, 2021) are incomprehensible.

[dr. Starowicz even asked me to share my expertise with IF PAN on the equipment purchase plans planning as the IF PAN was applying for the extensive infrastructure CEPHARES program (circa 56 M PLN). I was not paid (I did not want to be paid) for that work for IF PAN as I was confident that independently of the results from Grieg and NAWA RETURNS.]

Another inconsistency is the suggestion that IF PAN offered you a job for the month of May and June 2020. IF PAN intended to invite you within PROM 2 programme addresses for **International scholarship exchange of PhD candidates and academic staff. We intended to invite you from March 10 till March 31, 2020.**

However, due to the dynamically developing situation related to the COVID-19 pandemic, the visit did not take place. Accordingly to the IF PAN Director's directive (the relative fragment in Polish is attached below) referring to the recommendations of the Chief Sanitary Inspector (GIS) and the Ministry of Science and Higher Education, all arrivals and departures to and from the Institute of Pharmacology PAS were suspended, about which I informed you and Mrs. Jolanta Kilarska by e-mail on March 5, 2020, that is, on the day of issuing the aforementioned regulation.

Komunikat

**Dyrektora Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk z dnia 5 marca 2020 r.
w sprawie
działań mających na celu zapobieganie oraz przeciwdziałanie zakażeniom koronawirusem SARS-CoV-2**

1. W związku z ogłoszeniem stanu zagrożenia zdrowia publicznego o znaczeniu międzynarodowym oraz z punktu widzenia zagrożenia epidemiologicznego koronawirusem SARS-CoV-2, wszelkie wyjazdy i przyjazdy studentów, doktorantów i pracowników do/z krajów wymienionych w bieżącej komunikacie Głównego Inspektora Sanitarnego dla podróżujących, zostają wstrzymane z odwołaniem ze skutkiem natychmiastowym.
2. Doktoranci i pracownicy, którzy w ciągu ostatnich dni powrócili lub wrócą po ogłoszeniu niniejszego komunikatu z krajów wymienionych w komunikacie GIS, są zobowiązani do powiadomienia Dyrektora Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk drogą elektroniczną (e-mail) o tym fakcie bezpośrednich przełożonych oraz Działu Spraw Pracowniczych. Działanie to jest konieczne w celu podjęcia przez Dyrektora Instytutu decyzji co do zastosowania adekwatnych środków mających na celu przeciwdziałanie COVID-19 (np. polecenie pracy zdalnej, skierowanie na badania lekarskie, zwolnienia od świadczenia pracy lub odbywania zajęć). Do zgłoszenia należy załączyć zdjęcie lub skan dokumentu potwierdzającego pobyt lub podróż.

Therefore, the sentence you quoted is not true:

[Witek context: Kasia invited me to visit IF PAN and work there for a month in Mai or June 2020, expenses covered by IF PAN; here we talked about dates]

Regards,

Katarzyna Starowicz-Bubak

Odpowiedz na:

W dniu 2021-03-16 21:00, Marcin Drag napisał(a):

Dear Melody

Indeed, you did tell that you did agree to be collaborator on dr Kilarski grants.....

....

POLSKIE TLUMACZENIE:

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski

From: starow@if-pan.krakow.pl

Date: 17-Mar-21, 8:14 PM

To: Marcin Drag

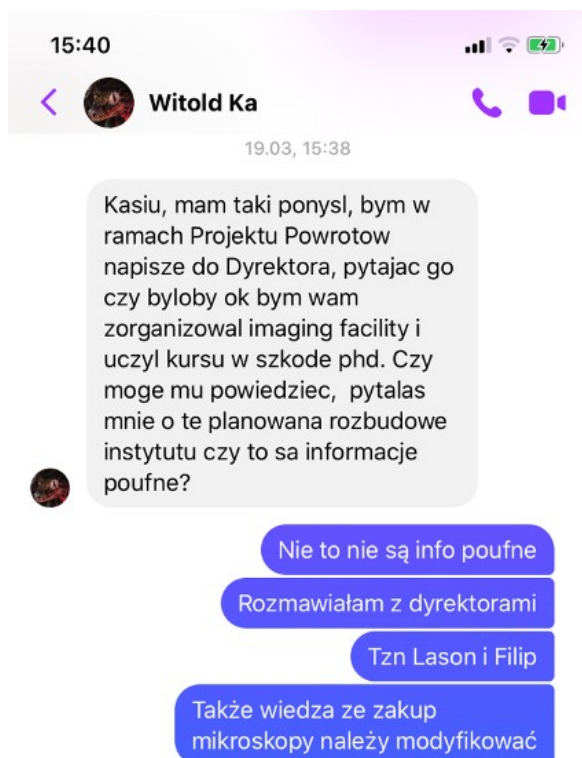
CC: Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, Witek Kilarski witek.kilarski@gmail.com, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Jeffrey A Hubbell <jhubbell@uchicago.edu>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Drogi Doktorze Kilarski, Drogi Witku,

Nic lepiej nie oddaje tej historii niż to, co napisał prof. Swartz: „Cała ta męka jest po prostu tragiczna”. Istnieje wiele nieścisłości, a każdy kolejny e-mail tylko je eskaluje.

E-maile od Ciebie ujawniają faktyczne rozbieżności. Tutaj odniosę się tylko do dwóch:

W naszej korespondencji (za pośrednictwem Messengera) z dnia 19 marca 2020 r. zaoferowaliście Państwo pomoc i ekspertyzę dla pracowni obrazowania. Podobnie jak w poprzednich e-mailach załączam zrzut ekranu, na którym (a nie ja lub IF PAN) proponujesz swoją ekspertyzę



W związku z tym Twoje insynuacje dotyczące należnego wynagrodzenia (cytowane poniżej i skopiowane z formularza e-mail z dnia 14 marca 2021 r.) są niezrozumiałe.

[dr. Starowicz poprosiła mnie nawet o doradztwo IF PAN na temat ich planowanych planów zakupu sprzętu, ponieważ IF PAN ubiegała się o rozbudowany program infrastrukturalny CEPHARES (około 56 mln zł). Nie otrzymałem zapłaty (nie chciałem otrzymać zapłaty) za tę pracę dla IF PAN, ponieważ byłem przekonany, że niezależnie od wyników Griega i NAWA POWROTY.]

Kolejną niespójnością jest sugestia, że IF PAN zaproponowała Ci pracę na maj i czerwiec 2020 r. IF PAN zamierza zaprosić Cię w ramach programu PROM 2 na adresy międzynarodowej wymiany stypendialnej doktorantów i kadry akademickiej. Zapraszamy od 10 marca do 31 marca 2020 roku.

Jednak ze względu na dynamicznie rozwijającą się sytuację związaną z pandemią COVID-19 wizyta nie odbyła się. Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora IF PAN (odnośny fragment w języku polskim w załączeniu poniżej) odnoszącym się do zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego (GIS) oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, wszystkie przyjazdy i wyjazdy do i z Instytutu Farmakologii PAN zostały zawieszone, o czym informowałem Państwa i Panią Jolantę Kilarską drogą mailową w dniu 5 marca 2020 r., czyli w dniu wydania ww. rozporządzenia.

Komunikat
Dyrektora Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk z dnia 5 marca 2020 r.
w sprawie
działań mających na celu zapobieganie oraz przeciwdziałanie zakażeniom koronawirusem SARS-CoV-2

1. W związku z ogłoszeniem stanu zagrożenia zdrowia publicznego o znaczeniu międzynarodowym oraz z punktu widzenia zagrożenia epidemiologicznego koronawirusem SARS-CoV-2, wszelkie wyjazdy i przyjazdy studentów, doktorantów i pracowników do/z krajów wymienionych w bieżącym komunikacie Głównego Inspektora Sanitarnego dla podróżujących, zostają wstrzymane do odwołania ze skutkiem natychmiastowym.
2. Doktoranci i pracownicy, którzy w ciągu ostatnich dni powrócili lub wrócą po ogłoszeniu niniejszego komunikatu z krajów wymienionych w komunikacie GIS, są zobowiązani do powiadomienia drogą elektroniczną (e-mail) o tym fakcie bezpośrednich przełożonych oraz Dział Spraw Pracowniczych. Działanie to jest konieczne w celu podjęcia przez Dyrektora Instytutu decyzji co do zastosowania adekwatnych środków mających na celu przeciwdziałanie COVID-19 (np. polecenie pracy zdalnej, skierowanie na badania lekarskie, zwolnienia od świadczenia pracy lub odbywania zajęć). Do zgłoszenia należy załączyć zdjęcie lub skan dokumentu potwierdzającego pobyt lub podróż.

Dlatego cytowane zdanie nie jest prawdziwe:

[Kontekst Witka: Kasia zaprosiła mnie do odwiedzenia IF PAN i pracy tam przez miesiąc w maju lub czerwcu 2020, koszty pokrywa IF PAN; tutaj rozmawialiśmy o datach]

Pozdrowienia,

Katarzyna Starowicz-Bubak

37. WWK ODPOWIEDZ NA MAIL DRAGA Z PUNKTU 34

22 MARZEC 2021

Subject: Re: Chronology of contacts with Dr. Drag

Date: Mon, 22 Mar 2021 05:31:53 +0100

From: Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com>

To: Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>

CC: Zbigniew Blocki <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, jhubbell@uchicago.edu, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, Jola US <jola.kilarska@gmail.com>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, Prorektor A. Ożyhar <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>

Dear Dr. Drag,

Your lies are piling so I will go quickly to each of them. Would you be so kind and provide any evidences for your claims?

1. 'ONE MORE AND LAST THING. I NEVER THREATENED BY TALKING TO DR. BANDURA YOUR COLLABORATORS.'

You did say to Laura during your call few months ago that you will inform University of Chicago and destroy Melody and Jeff.

2. 'AFTER YOU STARTED PUBLISHING DEFAMING AND FAKE NEWS ON FB'

In contrast to your never ending lies and ignorance to facts, I always publish the true and provide evidences (which you keep ignoring. For example, could you tell us which are the defaming and fake news I supposedly publish on my facebook?

A. MAYBE THE FACT THAT DIRECTOR OF NCN DR. BLOCKI ACTING IN YOUR NAME, GAVE ME THE ULTIMATUM ('Kilarski must withdraw his *grant application* from NAWA; this would please dr. Drag; Kilarski will not get that grant anyway. Blocki was showing Laura the screenshot of your Messenger discussion, clearly he got it from you and you illegally used confidential information from Laura to defame me and Laura.

B. OR MAYBE THE ONE WHERE I DESCRIBE HOW THE PLAGIARISM OF DR. DOBRZYN WAS SWEEPED UNDER THE CARPET BY DIRECTORS OF NCN?

"Już w tym tygodniu rozpoczynamy sprzątanie stajni Augiasza. W pierwszym odcinku między innymi, czy obecni dyrektorzy Narodowego Centrum Nauki popełnili przestępstwo nie zgłaszając prokuraturze (niedopełniony obowiązek zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa) plagiatu grantu popełnionego przez dyrektora Instytutu Nenckiego prof. dr hab. Agnieszkę Dobrzyń (art. 115 prawa autorskiego, plagiatującemu grozi kara grzywny, ograniczenia albo pozbawienia wolności od 1miesiąca do 3 lat).

This week we start cleaning the Augean stable. In the coming episode, we will try to answer the burning question: have the National Science Center (NCN) directors committed a felony by not reporting (obligatory under Polish Copyright Act) the grant's

plagiarism committed by prof. dr. hab. Agnieszke Dobrzyń, the Director of Nencki Institute (stealing intellectual property is punishable with imprisonment from 1 month to 3 years)." (Facebook, Kilarski WW)

3. "FOR EXAMPLE PUBLISHING GRANT SCORES WITH ARROGANT COMMENTS"

"Good reviews, bad score" was my comment. If it is arrogant than I start doubting you actually understand emails I have sent to you. A liar calls me an arrogant! I received a very good score from three reviewers and zero point out of 100 from the panel. Its not arrogant, its presenting facts:

'Good reviews, bad score. Results of the Polish-Norwegian Grieg grant <https://ncn.gov.pl/ogloszenia/konkursy/grieg?language=en> :

CRITERION 1: SCIENTIFIC EXCELLENCE (WEIGHTING 60%)

1.1 Evaluation of the scientific excellence of the proposal 2,00 (w skali 0 - 5).

1.2 Evaluation of the research track record of the Principal Investigator and the consortium partners 4,00 (w skali 0 - 5).

CRITERION 2: QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION AND MANAGEMENT, INCLUDING QUALITY AND IMPLEMENTATION CAPACITY OF THE APPLICANTS AND CONTRIBUTION TO CAPACITY AND COMPETENCE BUILDING (WEIGHTING 20%)

Quality and efficiency of the implementation and management, including quality and implementation capacity of the applicants and contribution to capacity and competence building: 3,00 (w skali 0 - 5).

CRITERION 3: POTENTIAL IMPACT THROUGH THE DEVELOPMENT, DISSEMINATION AND USE OF PROJECT RESULTS (WEIGHTING 20%)

Potential impact through the development, dissemination and use of project results: 3,00 (w skali 0 - 5).

Uzasadnienie odrzucenia merytorycznego wniosku przez panel I

Your application was considered by GRIEG panel. The final rank of the proposal after the evaluation is a result of the international Experts Panel discussion followed by Programme Committee meeting.

Taking into account independent reviews performed by three Panel Members, consensus report representing common views of the three Panel Members, the opinion of the whole Panel as well as the Programme Committee, after an in-depth discussion, we regret to inform that in this call the Applicant has been unsuccessful in their application and the proposal has not been qualified for funding.

The Panel decision is based on all evaluation criteria but especially on:

- scientific excellence of the research project
- the research portfolio of the Principal Investigator, and the whole research team

Please find below Evaluation Summary Report consisting of detailed reviews prepared independently by three members of expert team, consensus meeting report, Expert Panel meeting summary and the Programme Committee Decision.

The National Science Centre wishes to emphasize that differences in comments written by the Experts have arisen as a natural consequence of the individual and independent review process and does not entitle the Applicant to appeal against the administrative decision.

CONSENSUS MEETING REPORT

1. EVALUATION

1.1 Evaluation of the scientific excellence of the proposal (0 - 5)

1st panel average score: 3.00 changed into: 2 Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

2. Quality and efficiency of the implementation and management, including quality and implementation capacity of the applicants and contribution to capacity and competence building: (0 - 5)

1st panel average score: 3.33 changed into: 3 Good. The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary.

3. Potential impact through the development, dissemination and use of project results: (0 - 5)

1st panel average score: 3.67 changed into: 3 Good. The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary..

2. SUMMARY

In this project, the applicants plan to establish new techniques to graft a/b-cells derived from induced pluripotent stem cells from men and pigs into the subcutis of mice and pigs as a novel therapy for type 1 diabetes mellitus, a disease characterized by loss of pancreatic b-cells through an autoimmune attack. The project includes the exchange of techniques between the collaborating laboratories, which have apparently not collaborated in the past. The specific contributions of each laboratory, more so the Norwegian one, is difficult to grasp. Overall, the proposal contains too many partially irrelevant (preliminary) data and appears overambitious and not enough goal-oriented.

EVALUATION SUMMARY REPORT:

The expert rapporteur presented the proposal and the consensus report prepared by the 3 experts. The panel checked the consistency of the scores and justifications and agreed with the proposed evaluation.

The project deals with relevant question in medical science, and will allow to exchange of techniques between teams. Scientific question within this proposal is not clear.

PROGRAMME COMMITTEE DECISION

The Programme Committee was informed about the decision of the experts and received the list of proposals which did not pass at least one of the thresholds. Based on the GRIEG rules, this project was neither further discussed nor recommended for funding

REVIEWS

CRITERION 0: RELEVANCE IN RELATION TO THE OBJECTIVES AND PRIORITIES OF THE BASIC RESEARCH PROGRAMME

Relevance in relation to the objectives and priorities of the Basic Research Programme

Ekspert 3:

The main aim is to develop a therapy. Even though the work proposed is basic research, still not sure is this is what this call is for. However, the answer is yes

Uzasadnienie dla CRITERION 0: RELEVANCE IN RELATION TO THE OBJECTIVES AND PRIORITIES OF THE BASIC RESEARCH PROGRAMME

CRITERION 1: SCIENTIFIC EXCELLENCE (WEIGHTING 60%)

Ekspert 1:

In this project, the applicants plan to establish new techniques to graft α/β -cells derived from induced pluripotent stem cells from men and pigs into the subcutis of mice and pigs as a novel therapy for type 1 diabetes mellitus, a disease characterized by loss of pancreatic β -cells through an autoimmune attack. The project includes the exchange of techniques between the collaborating laboratories, which have apparently not collaborated in the past. The specific contributions of each laboratory, more so the Norwegian one, is difficult to grasp. Overall, the proposal contains too many partially irrelevant (preliminary) data and appears overambitious and not enough goal-oriented.

Ekspert 2:

The goal of this project is to engage a novel approach to overcome significant obstacles related to universal β

cell-replacement therapy, which holds promise as a cure for type 1 diabetes mellitus. It is well-written and the tasks are coherent with the final results to be obtained.

The collaborators have a high-level track record.

Ekspert 3:

The applicant team is perfectly complementary and have a very good track record in the relevant areas for this proposal. All important expertise are present in the team.

Regarding the proposed work, although very medical important, as it is described is very observational and not hypothesis driven. A series of parameters are to be measured and determined and different acceptor organism tested. However, it is not clear to me how these will bring new mechanistic insight into how the therapy could be developed or applied.

CRITERION 2: QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION AND MANAGEMENT, INCLUDING QUALITY AND IMPLEMENTATION CAPACITY OF THE APPLICANTS AND CONTRIBUTION TO CAPACITY AND COMPETENCE BUILDING (WEIGHTING 20%)

Ekspert 1:

According to his CV, the Polish PI is affiliated with the University of Chicago. He has not published well as senior author. Supervising three PhD students without previous experience as PI seems difficult.

Ekspert 2:

Prof. Helge Wiig from the University of Bergen has extensive expertise in physiological studies on the interstitium and extracellular matrix. His group has developed unique tools.

Dr. Helge Ræde's lab will contribute with human iPSCs that will be a central element in this project.

This collaboration will also involve two laboratories from the United States of America: Prof. Alice Tomei from Diabetes Research Institute, the University of Miami, and Prof. Jeff Hubbell from The Pritzker School of Molecular Engineering (PME) University of Chicago.

Ekspert 3:

the applicants have good track record of training and project implementation. However, there are a number of technically difficult and risky approaches that will require significant time of required to be implemented in other sites of the collaborative team. this might lead to severe delays

CRITERION 3: POTENTIAL IMPACT THROUGH THE DEVELOPMENT, DISSEMINATION AND USE OF PROJECT RESULTS (WEIGHTING 20%)

Ekspert 1:

I doubt that the research proposed here will solve the problems associated with beta cell transplantation. There is however a substantial need to improve the technology.

Ekspert 2:

It is a clear example of bench to bedside research. The goal of this project is to engage a novel approach to overcome significant obstacles related to universal β cell-replacement therapy, which holds promise as a cure for type 1 diabetes mellitus.

The new protocol to isolate pancreatic islets is important to standardize the procedure. The use of PDT to avoid inflammation is promising, the translation into the animal model (Goettingen pigs) will move forward the research to a possible clinical application.

Ekspert 3:

is the therapy works the impact would be very significant. However, from the work proposed it is not clear what the data will bring in terms of mechanistic insights and basic biology to adapt the finding to human application

We are missing one important aspect of this discussion that can explain a reason behind your para lot of your paranoid activity. I am talking about even happening on 4th of February 2020. How can person actively involved in these events can educate others in ethics and morality?

Anyway, I am giving you the opportunity to explain yourself of your actions on 4th of February. The opportunity which you did not give before you started spreading your paranoid lies about me and Laura. Btw, already did, as it was my obligation, informed Tile IX department at the Burnham Institute for Medical Research and promised them to deliver all evidences of your predatory activity that I have collected.

"Interestingly, while taking to your collaborators, they claimed that they had no idea about your plans on using their names in NAWA application.... You may explain this between yourself."

As most of Drag claims, this one is obviously not true (see the subsequent email sent by Melody). But you had a great idea and I apologize I did not included name of your main collaborator from the US. I am sure he will enjoy finding out who he was collaborating with in past years. Particularly, your behavior on the 4rth of February 2020.

Regards,

Witek Kilarski

POLSKIE TLUMACZENIE

Drogi Dr Drag,

Twoje kłamstwa się kruszą, więc pójdę szybko do każdego z nich. Czy byłbyś tak miły i przedstawił jakieś dowody na swoje roszczenia?

1. „JESZCZE JEDNA I OSTATNIA RZECZ. NIGDY NIE GROZIŁEM, ŻE POROZMAWIAM Z DR BANDURĄ, TWOIMI WSPÓŁPRACOWNIKAMI.

Podczas rozmowy telefonicznej kilka miesięcy temu powiedziałeś Laurze, że poinformujesz Uniwersytet w Chicago i zniszczysz Melody i Jeffa.

2. „PO TYM, JAK ZACZĄŁEŚ PUBLIKOWAĆ ZNIESŁAWIAJĄCE I FAŁSZYWE WIADOMOŚCI NA FB”

W przeciwieństwie do twoich niekończących się kłamstw i nieznajomości faktów, zawsze publikuję prawdę i dostarczam dowody (które ciągle ignorujesz. Czy mógłbyś nam na przykład powiedzieć, jakie są zniesławiające i fałszywe wiadomości, które rzekomo publikuję na moim Facebooku?

A. MOŻE FAKT, ŻE DYREKTOR NCN DR. BLOCKI DZIAŁAJĄC W TWOIM IMIENIU POSTAWIŁ MI ULTIMATUM („Kilarski musi wycofać swój wniosek o grant z NAWA; to by ucieszyło dr. Draga; Kilarski i tak tego grantu nie dostanie. Blocki pokazywał Laurze zrzut ekranu z twojej dyskusji na Messengerze, najwyraźniej dostał to od Ciebie i nielegalnie wykorzystałeś poufne informacje Laury, aby zniesławić mnie i Laurę.

B. A MOŻE TEN, W KTÓRYM OPISUJĘ JAK PLAGIAT DR. DOBRZYŃ ZOSTAŁ ZMIECIONY POD DYWAN PRZEZ DYREKTORÓW NCN?

„Już w tym tygodniu rozpoczynamy my sprzątanie stajni Augiasza. (art. 115 prawa autorskiego, plagiatujące mu odpowiednie zabezpieczenie, ograniczenie albo pozbawienie wolności od 1 miesiąca do 3 lat).

W tym tygodniu rozpoczynamy sprzątanie stajni Augiasza. W nadchodzącym odcinku postaramy się odpowiedzieć na palące pytanie: czy dyrektorzy NCN popełnili przestępstwo, nie zgłaszając (obowiązkowo na mocy ustawy o prawie autorskim) plagiatu grantu popełnionego przez prof. dr. hab. Agnieszke Dobrzyń, dyrektor Instytutu Nenckiego (kradzież własności intelektualnej zagrożona jest karą pozbawienia wolności od 1 miesiąca do 3 lat).” (Facebook, Kilarski WW)

3. „NA PRZYKŁAD PUBLIKOWANIE WYNIKÓW GRANTÓW Z AROGANCKIMI KOMENTARZAMI”

„Dobre recenzje, zły wynik” to mój komentarz. Jeśli jest to aroganckie, zaczynam wątpić, że naprawdę rozumiesz e-maile, które ci wysłałem. Kłamca nazywa mnie aroganckim! Otrzymałem bardzo dobrą ocenę od trzech recenzentów i zero punktów na 100 z panelu. To nie jest arogancja, to jest przedstawienie faktów:

„Dobre recenzje, zły wynik. Wyniki polsko-norweskiego grantu Griega
<https://ncn.gov.pl/ogloszenia/konkursy/grieg?language=en> :

KRYTERIUM 1: DOSKONAŁOŚĆ NAUKOWA (WAŻENIE 60%)

1.1 Ocena doskonałości naukowej wniosku 2,00 (w skali 0 - 5).

1.2 Ocena dorobku naukowego kierownika projektu i partnerów konsorcjum 4,00 (w skali 0 - 5).

KRYTERIUM 2: JAKOŚĆ I EFEKTYWNOŚĆ WDROŻENIA I ZARZĄDZANIA, W TYM JAKOŚĆ I ZDOLNOŚĆ WDROŻENIOWA WNIOSKODAWCÓW ORAZ WKŁAD W BUDOWANIE ZDOLNOŚCI I KOMPETENCJI (20%)

Jakość i efektywność wdrożeń i zarządzania, w tym jakość i możliwości wdrożeniowe kandydatów oraz wkład w budowanie zdolności i kompetencji: 3,00 (w skali 0 - 5).

KRYTERIUM 3: POTENCJALNY WPŁYW POPRZECZ ROZWÓJ, ROZPOWSZECHNIANIE I WYKORZYSTANIE WYNIKÓW PROJEKTU (20%)

Potencjalny wpływ poprzez rozwój, rozpowszechnianie i wykorzystanie wyników projektu: 3,00 (w skali 0 - 5).

Uzasadnienie odrzucenia merytorycznego wniosku przez panel I

Twój wniosek został rozpatrzony przez panel GRIEG. Ostateczna ranga wniosku po ocenie jest wynikiem międzynarodowej dyskusji Panelu Ekspertów, po której następuje posiedzenie Komitetu Programowego.

Mając na uwadze niezależne recenzje wykonane przez trzech Panelistów, raport konsensualny reprezentujący wspólne poglądy trzech Panelistów, opinię całego Panelu oraz Rady Programowej, po wnikliwej dyskusji, z przykrością informujemy, że w niniejszym naborze Wnioskodawca nie złożył wniosku i wniosek nie został zakwalifikowany do finansowania.

Decyzja Panelu opiera się na wszystkich kryteriach oceny, ale w szczególności na:

- doskonałość naukowa projektu badawczego
- portfolio badawcze kierownika projektu i całego zespołu badawczego

Poniżej znajduje się Raport podsumowujący ewaluację składający się ze szczegółowych recenzji przygotowanych niezależnie przez trzech członków zespołu eksperckiego, raport ze spotkania konsensusowego, podsumowanie spotkania Panelu Ekspertów oraz Decyzję Komitetu Programowego.

Narodowe Centrum Nauki pragnie podkreślić, że różnice w komentarzach Ekspertów powstały jako naturalna konsekwencja indywidualnego i niezależnego procesu recenzowania i nie uprawnia Wnioskodawcy do odwołania się od decyzji administracyjnej.

SPRAWOZDANIE ZE ZEBRANIA KONSENSUSOWEGO

1. OCENA

1.1 Ocena doskonałości naukowej wniosku (0-5)

Średnia ocen I panelu: 3,00 zmieniona na: 2 Dostateczna. Wniosek w szerokim zakresie odnosi się do kryterium, ale zawiera istotne uchybienia.

2. Jakość i skuteczność wdrażania i zarządzania, w tym jakość i zdolność wdrażania wnioskodawców oraz wkład w budowanie zdolności i kompetencji: (0 - 5)

Średnia ocen I panelu: 3,33 zmieniona na: 3 Dobra. Wniosek dobrze uwzględnia to kryterium, chociaż konieczne byłyby ulepszenia.

3. Potencjalny wpływ poprzez rozwój, rozpowszechnianie i wykorzystanie wyników projektu: (0 - 5)

Średnia ocen I panelu: 3,67 zmieniona na: 3 Dobra. Wniosek dobrze spełnia kryterium, chociaż konieczne byłyby ulepszenia.

2. PODSUMOWANIE

W ramach tego projektu wnioskodawcy planują ustanowić nowe techniki przeszczepiania komórek a/b pochodzących z indukowanych pluripotencjalnych komórek macierzystych od mężczyzn i świń do tkanki podskórnej myszy i świń jako nowatorska terapia cukrzycy typu 1, choroby charakteryzującej się utratą komórek B trzustki poprzez atak autoimmunologiczny. Projekt obejmuje wymianę technik między współpracującymi laboratoriami, które najwyraźniej nie współpracowały w przeszłości. Specyficzny wkład każdego laboratorium, zwłaszcza norweskiego, jest trudny do uchwycenia. Ogólnie rzecz biorąc, propozycja zawiera zbyt wiele częściowo nieistotnych (wstępnych) danych i wydaje się zbyt ambitna i niewystarczająco zorientowana na cel.

RAPORT PODSUMOWUJĄCY EWALUACJĘ:

Ekspert sprawozdawca przedstawił propozycję i raport konsensualny przygotowany przez 3 ekspertów. Panel sprawdził spójność punktacji i uzasadnień oraz zgodził się z proponowaną oceną.

Projekt zajmuje się istotnymi zagadnieniami nauk medycznych i pozwoli na wymianę technik pomiędzy zespołami. Kwestia naukowa zawarta w tej propozycji nie jest jasna.

DECYZJA KOMITETU PROGRAMOWEGO

Komitet Programowy został poinformowany o decyzji ekspertów i otrzymał listę wniosków, które nie przekroczyły przynajmniej jednego progu. Zgodnie z zasadami GRIEG projekt ten nie był dalej omawiany ani rekomendowany do finansowania

OPINIE

KRYTERIUM 0: ZNACZENIE W STOSUNKU DO CELÓW I PRIORYTETÓW PROGRAMU BADAŃ PODSTAWOWYCH

Związek z celami i priorytetami Programu Badań Podstawowych

Ekspert 3:

Głównym celem jest opracowanie terapii. Chociaż proponowana praca to badania podstawowe, nadal nie ma pewności, czy po to jest to wezwanie. Jednak odpowiedź brzmi tak

Uzasadnienie dla KRYTERIUM 0: ISTOTNOŚĆ W STOSUNKU DO CELÓW I PRIORYTETÓW PODSTAWOWEGO PROGRAMU BADAWCZEGO

KRYTERIUM 1: DOSKONAŁOŚĆ NAUKOWA (WAŻENIE 60%)

Ekspert 1:

W ramach tego projektu wnioskodawcy planują ustanowić nowe techniki przeszczepiania komórek a/b pochodzących z indukowanych pluripotencjalnych komórek macierzystych od mężczyzn i świń do tkanki podskórnej myszy i świń jako nowatorska terapia cukrzycy typu 1, choroby charakteryzującej się utratą komórek B trzustki poprzez atak autoimmunologiczny. Projekt obejmuje wymianę technik między współpracującymi laboratoriami, które najwyraźniej nie współpracowały w przeszłości. Specyficzny wkład każdego laboratorium, zwłaszcza norweskiego, jest trudny do uchwycenia. Ogólnie rzecz biorąc, propozycja zawiera zbyt wiele częściowo nieistotnych (wstępnych) danych i wydaje się zbyt ambitna i niewystarczająco zorientowana na cel.

Ekspert 2:

Celem tego projektu jest zastosowanie nowatorskiego podejścia do pokonania istotnych przeszkód związanych z uniwersalnym β

terapia zastępcza komórek, która jest obiecująca jako lekarstwo na cukrzycę typu 1. Jest dobrze napisany, a zadania są spójne z ostatecznymi wynikami, które mają zostać osiągnięte.

Współpracownicy mają doświadczenie na wysokim poziomie.

Ekspert 3:

Zespół składający wniosek doskonale się uzupełnia i ma bardzo dobre osiągnięcia w obszarach istotnych dla tego wniosku. W zespole obecne są wszystkie ważne kompetencje.

W odniesieniu do proponowanej pracy, choć bardzo ważnej z medycznego punktu widzenia, jak opisano, jest ona bardzo obserwacyjna i nie jest oparta na hipotezach. Należy zmierzyć i określić szereg parametrów oraz przetestować różne organizmy akceptorowe. Jednak nie jest dla mnie jasne, w jaki sposób przyniosą one nowy hanistyczny wgląd w to, jak terapia może być rozwijana lub stosowana.

KRYTERIUM 2: JAKOŚĆ I EFEKTYWNOŚĆ WDROŻENIA I ZARZĄDZANIA, W TYM JAKOŚĆ I ZDOLNOŚĆ WDROŻENIOWA WNIOSKODAWCÓW ORAZ WKŁAD W BUDOWANIE ZDOLNOŚCI I KOMPETENCJI (20%)

Ekspert 1:

Według jego życiorysu polski detektyw jest afiliowany przy Uniwersytecie w Chicago. Nie publikował dobrze jako starszy autor. Opieka nad trzema doktorantami bez wcześniejszego doświadczenia jako PI wydaje się trudna.

Ekspert 2:

Prof. Helge Wiig z Uniwersytetu w Bergen posiada rozległą wiedzę specjalistyczną w zakresie badań fizjologicznych nad tkanką śródmiąższową i macierzą pozakomórkową. Jego grupa opracowała unikalne narzędzia.

Laboratorium dr Helge Ræde wniesie wkład w ludzkie iPSC, które będą centralnym elementem tego projektu.

Współpraca ta obejmie również dwa laboratoria ze Stanów Zjednoczonych: prof. Alice Tomei z Diabetes Research Institute, University of Miami oraz prof. Jeff Hubbell z The Pritzker School of Molecular Engineering (PME) University of Chicago.

Ekspert 3:

wnioskodawcy mają dobre doświadczenie w szkoleniach i realizacji projektów. Istnieje jednak wiele trudnych technicznie i ryzykownych podejść, które będą wymagały znacznego czasu wymaganego do wdrożenia w innych lokalizacjach zespołu współpracującego. może to prowadzić do poważnych opóźnień

KRYTERIUM 3: POTENCJALNY WPŁYW POPRZECZ ROZWÓJ, ROZPOWSZECZNIANIE I WYKORZYSTANIE WYNIKÓW PROJEKTU (20%)

Ekspert 1:

Wątpię, czy proponowane tu badania rozwiążą problemy związane z przeszczepianiem komórek beta. Istnieje jednak znaczna potrzeba udoskonalenia technologii.

Ekspert 2:

Jest to wyraźny przykład badań od ławeczki do łóżka. Celem tego projektu jest zastosowanie nowatorskiego podejścia do pokonania istotnych przeszkód związanych z uniwersalną terapią zastępczą komórek β , która jest obiecująca jako lek na cukrzycę typu 1.

Nowy protokół izolacji wysp trzustkowych jest ważny dla standaryzacji procedury. Zastosowanie PDT w celu uniknięcia stanu zapalnego jest obiecujące, przełożenie na model zwierzęcy (świnie Goettingen) posunie badania do możliwego zastosowania klinicznego.

Ekspert 3:

jeśli terapia działa, wpływ byłby bardzo znaczący. Jednak z zaproponowanych prac nie jest jasne, co przyniosą dane pod względem mechanistycznych spostrzeżeń i podstawowej biologii, aby dostosować odkrycie do zastosowania u ludzi.'

Brakuje nam jednego ważnego aspektu tej dyskusji, który może wyjaśnić przyczynę Twojej paranoicznej aktywności. Mówię o nawet zdarzeniu 4 lutego 2020 r. Jak osoba aktywnie zaangażowana w te wydarzenia może edukować innych w zakresie etyki i moralności?

Tak czy inaczej, 4 lutego daję wam możliwość wytłumaczenia się ze swoich działań. Okazji, której nie dałeś, zanim zacząłeś rozsiewać swoje paranoiczne kłamstwa na temat mnie i Laury. Btw, już to zrobiłem, ponieważ było to moim obowiązkiem, poinformowałem wydział Tile IX w Burnham Institute for Medical Research i obiecałem dostarczyć wszystkie zebrane przeze mnie dowody na twoją drapieżną działalność.

„Co ciekawe, zwracając się do Twoich współpracowników, twierdzili, że nie mają pojęcia o Twoich planach wykorzystania ich nazwisk w aplikacji NAWA... Możesz to między sobą wyjaśnić.”

Jak twierdzi większość Drag, to oczywiście nie jest prawdą (patrz kolejny e-mail wysłany przez Melody). Ale miałeś świetny pomysł i przepraszam, że nie podałem nazwiska twojego głównego współpracownika z USA. Jestem pewien, że z przyjemnością dowie się, z kim współpracował w ostatnich latach. W szczególności Twoje zachowanie w dniu 4 lutego 2020 r.

Pozdrowienia,

Witek Kilarski

38. DRAG BEZPOSREDNI EMAIL DO WWK: ZROBMY TO DLA POLSKIEJ NAUKI

9 KWIETNIA 2021

Cyniczno-patetyczny mail po polsku:

Subject: Zróbmy to dla polskiej nauki

From: Marcin Drag

Date: 09-Apr-21, 8:35 AM

To: Witek Kilarski

Panie Witku

Pozwolę sobie tak napisać, by to co tu jest pozostało nieformalne i tylko między nami. Jako że szanuję kwestię wypowiedzi każdego człowieka, a naukowcy z racji mojego zawodu są mi bliscy to chciałbym by obecna sytuacja wróciła do normy między wszystkimi dla dobra polskiej nauki, którą w takim trudzie próbujemy wszyscy w Polsce od lat wydzwignąć na wyżyny.

Sam przez wiele lat po powrocie z USA z wielkim trudem i licznymi problemami budowałem swoje laboratorium i wiem, że zajmuje to grube lata by zacząć „być na swoim”.

Jako, iż w naszych emailach każdy już podniósł wszystkie swoje argumenty, a osoby będące adresatami są ludźmi doskonale zaznajomionymi z takimi sytuacjami, to nie ma co tutaj więcej nic komentować czy pisać. Nasze dalsze wyjaśnienia nic nie wniosą do tematu, a każdy ma swój ogląd tematu i wyrobioną opinię i nic się tu nie zmieni. Już chyba wszystko zostało powiedziane i nikt też nie uwierzy w jakiegokolwiek dodatkowe wyjaśnienia czy racje. Ja tak jak podkreśliłem w ostatnim emailu do Pana, nigdy nie widziałem, oceniałem czy opiniowałem Pana projektów czy wpływałem na Pana zatrudnienie gdziekolwiek. Z mojej strony może Pan wysyłać projekty, gdzie Pan uważa i życzę Panu szczęścia w ich uzyskiwaniu. Po tym co się stało, także moje ścieżki z NCN się rozchodzą. Każdy z nas ma przez tą sytuację problemy i nie ma co tego eskalować. Temat jakichkolwiek sprzeczek, wyjaśniania, ataków, udowadniania racji i dyskusji uważam za zamknięty między nami dla dobra wszystkich. Z mojej strony żadnych reakcji oprócz tego emaila na pewno więcej nie będzie.

Jeśli chodzi o Pana zatrudnienie, to w Polsce jest wiele opcji wystartowania w konkursach o liderów grup badawczych. Z pewnością znajdzie Pan coś dla siebie, bo ofert jest dużo. Życzę Panu powodzenia!

W mojej opinii cała obecna sytuacja ze stosunkiem do Pana innych osób (czy to z listy email czy innych osób ze środowiska naukowego) wynika z Pana akcji

wymierzonych w niewinnych ludzi (a rykoszetem w instytucje skąd pochodzą). W moim odczuciu to też powód dlaczego nikt ze środowiska naukowego z Panem nie chce się spotkać czy porozmawiać, a ja na te osoby nie mam kompletnie wpływu. Nie ma to też kompletnie nic wspólnego z moją osobą czy wpływaniem na kogoś, a także naszymi stosunkami. Piszę to Panu na podstawie tego co słyszę w środowisku naukowym. Nie wiem jakie ma Pan plany zawodowe, ale osobiście jeśli coś miałbym zrobić by zostać w polskiej nauce, to postarałbym się wyjaśnić z tymi osobami co się stało, co z pewnością spotka się z dużym uznaniem środowiska naukowego. Ja nie mam na to kompletnie wpływu i nie chcę również brać w tym udziału dla dobra wszystkich.

Niech ten email pozostanie między nami, a temat naszych rozmów uważajmy za zamknięty i skończony, by nie budzić kolejnych niepotrzebnych emocji. Proszę ten email potraktować jednokierunkowo, bez wchodzenia w polemikę czy dalsze dyskusje.

Życzę Panu szybkiego uzyskania zatrudnienia i wielu sukcesów naukowych oraz szczęścia w budowaniu grupy badawczej!

Pozdrawiam serdecznie

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.
Professor
Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging
Wroclaw University of Science and Technology
Wyb. Wyspińskiego 27
50-370 Wroclaw, Poland
phone: +48 71 320 4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

39. WWK ODPOWIEDZ NA MAIL DRAGA-‘ZROBMY TO DLA POLSKIEJ NAUKI’

13 KWIETNIA 2021

Subject: Re: Zróbmy to dla polskiej nauki

From: Witek Kilarski

Date: 13-Apr-21, 12:26 AM

To: Marcin Drag

BCC: Jola Kilarska <jola.kilarska@gmail.com>

Panie Marcinie,

A jakże, byłoby to idealne. Gdyby tylko nie ta uwierająca dysproporcja w stratach obu stron:) Na serio pisać, oczywiście zgadzam się, mam już inne projekty które zmuszają mnie by przyspieszyć i zapomnieć.

Dziękuję i pozdrawiam.

Witek

Odpowiedz na bezpośredni email Draga:

On 4/9/2021 8:35 AM, Marcin Drag wrote:

Panie Witku

Pozwolę sobie tak napisać, by to co tu jest pozostało nieformalne i tylko między nami.....

....

40. ODPOWIEDZ WWK NA MAIL STAROWICZ Z PUNKTU 36. TYLKO DO STARIOWICZ

21 MARCA 2021

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski

Date: Sun, 21 Mar 2021 00:06:37 +0100

From: Witek Kilarski <w.itekkilarski@gmail.com>

Reply-To: witek.kilarski@gmail.com

To: starow@if-pan.krakow.pl

Kasiu,

Nie rozumialem dlaczego probowalas sprostowac tak nieistotne rzeczy. Ale teraz juz wiem. W tej sytuacji nie pozostaje mi nic innego jak ujawnic calosc naszej rozmowy, razem z twoja oferta oszukania PROM 2, tak by udawac ze bylem u was 30 dni, podczas kiedy mialem byc dni 20scia.

W skrocie, to ze chcialem zrobic wam imaging facility, nauczac nowoczesnego imagingu, to odnosilo sie, jak zreszta pieknie to cytujesz, do przyszlosci. Konkretnie, pytalem ciebie czy moge to ujac w aplikacji do Powrotow.

Twoja propozycja z 9 marca bym pomogl wam w ofercie CEPHARESA nie ma z tym nic wspolnego.

Podobnie jak wasza propozycja by zatrudnic mnie w styczniu 2020, mimo iz nie dostalem jakiegokolwiek grantu na tamten czas.

Zachwileczke wysle to wszystko, razem z screenami naszych rozmow.

Na przyszlosc postaraj sie bardziej jak chcesz kogos oszukac.

Witek

41. ODPOWIEDZ WWK NA MAIL STAROWICZ Z PUNKTU 36. DO WSZYSTKICH

16 KWIETNIA 2021

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski

From: Witek Kilarski

Date: 16-Apr-21, 2:27 AM

To: starow@if-pan.krakow.pl

CC: Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, <Zbigniew.Blocki@ncn.gov.pl>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, Laura Bandura-Morgan <Laura.Bandura-Morgan@ncn.gov.pl>, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>, mal.fil@if-pan.krakow.pl, ", sowinska@if-pan.krakow.pl, magdalena.kowalczyk@nawa.gov.pl, arudnab@hotmail.com, Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl>

Reply-to: witek.kilarski@gmail.com

Dear Dr. Starowicz,

Thank you for pinpointing what you perceive as drastic errors in my emails. Your last email is essential as it shows that you could not find any factual error in all of my previous emails.

I have no comprehension of what would be the purpose in correcting a few irrelevant details in my book-size explanations? Yet, even in your detached from reality, out of the bush unrelated comments, you manage to manipulate the truth with out-of-the-context messages and fake commentary. Fortunately, we can verify your manipulations with facts.

However, I must congratulate you on discovering two unexpected problems. These are:

(1) Unilateral violation of our job agreement from January 26 2020

(2) Using my expertise in CEPHARES application without proper payment. Just to remind you, you confirmed this agreement in the presence of dr. Laura Bandura-Morgan on June 11, 2020. This is long after NCN published the results from the Grieg call. The same results you were quoting in your first email as an excuse for not hiring me.

I find it outrageous that even before our collaboration took off, you conspired against me and provoked dr. Drag by sharing our harmless texts or emails. I can only hope that you don't share with dr. Drag the entire correspondence you receive. The alternative is even grimmer; you selected my confidential correspondence to pass it to dr. Drag. At the same time, you were pretending that you want to build scientific collaboration between us. However, instead of facing me with a direct accusation (inappropriate comment about dr. Drag?), you preferred to gossip around confidential messages. This means that you had no intention of hiring me at the IF PAN from at least March 4, 2020. In the end, you tricked me into helping for free IF PAN with their CEPHARES application (68 mln PLN).

Firstly, I answer your 'corrections.'

BRIEFLY:

a) On January 26, 2020 you offered to hire me on the spot [[witness, prof. Lasoń, the director of IF PAN at that time and Sowińska z Działu Spraw Pracowniczych](#)]

b) On March 9, you asked me if I can help you with the CEPHARES application of IF PAN.

c) On March 19, I asked you if I could add the imaging course and the organization of the IF PAN imaging facility to my NAWA-RETURNS application. I asked you that long after you unconditionally promised me the position (January 26, 2020) and 10 days after you asked me for help in the CEPHARES program.

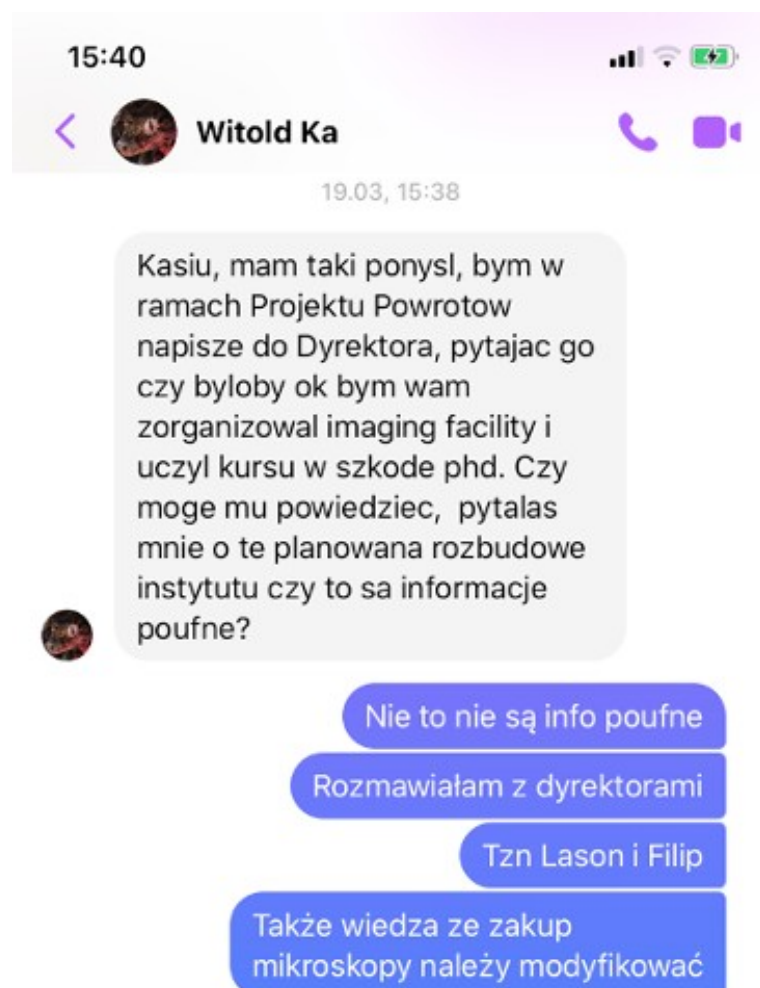
Details:

"There are many inaccuracies, and each subsequent email only escalates them. Emails from you reveal factual discrepancies. Herein I will only refer to two."

No, there are not many inaccuracies in my email. There are lies in your thought. There are many inaccuracies, but not in my emails. Indeed, there are tons of 'alternative facts' produced by dr. Drąg mind and surprisingly now by you, dr. Starowicz. Luckily, this gives me a unique opportunity to answer all your false allegations with evidence.

1. You quote my text with the wrong context

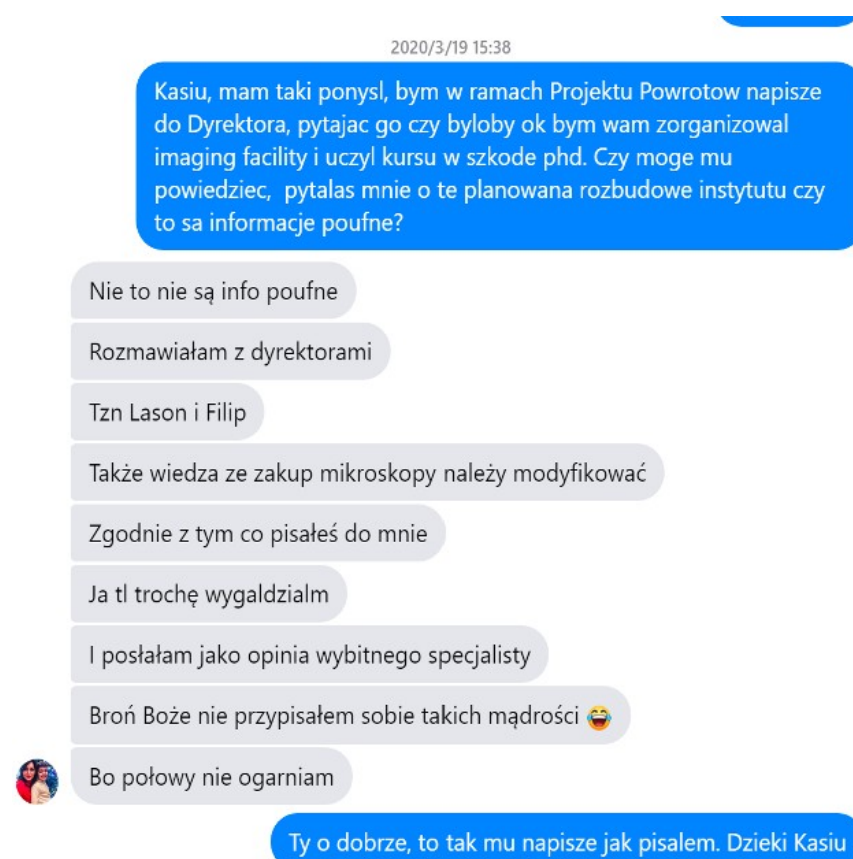
In your last email, you wrote: *"In our correspondence (via Messenger) dated March 19, 2020, you offered help and expertise for imaging facility. Likewise, you did in previous emails, I enclose a screenshot where you (and not me or IF PAN) propose your expertise."*



In your quote of my Messenger message from March 19, 2020, I asked you and the director of IF PAN, prof. Lason, whether I could add to my NAWA-RETURNS application the imaging course (the one I was supposed to lead at the University of Chicago in 2020) and the organization of the imaging facility at the IF PAN. This is actually what I wrote in the text you quoted!

2. YOU OMITTED YOUR REQUEST FOR MY ANALYSIS OF THE IF PAN CEPHARES APPLICATION

Interestingly, by quoting our discussion above, you kindly omitted the fragment where you refer to the analysis of CEPHARES application I did for you and on your request (below our message exchange with dr. Starowicz).



In the missing part of your quote, you say that you acknowledge me for helping you

(With the CEPHARES application-at that time I sent you only a brief analysis on 11th of Mai 2020). [After that, I was taking part in their webinars, and for about a month discussed details with prof. Kreiner from IF PAN, details in a separate file].

You said that IF PAN's directors already knew my opinion about planned microscopes, which IF PAN wanted to buy.

(Specifically I told you that reckless ordering 2P microscope needs a modification. The complete analysis I sent on the 7th of Mai 2020).

In other words, in the same post to me,

a) You acknowledge that I was analyzing IF PAN application for you (without any payment of proper contract) and

b) You claim that you already sent my opinion to the Directors of NCN as "the opinion of an outstanding specialist."

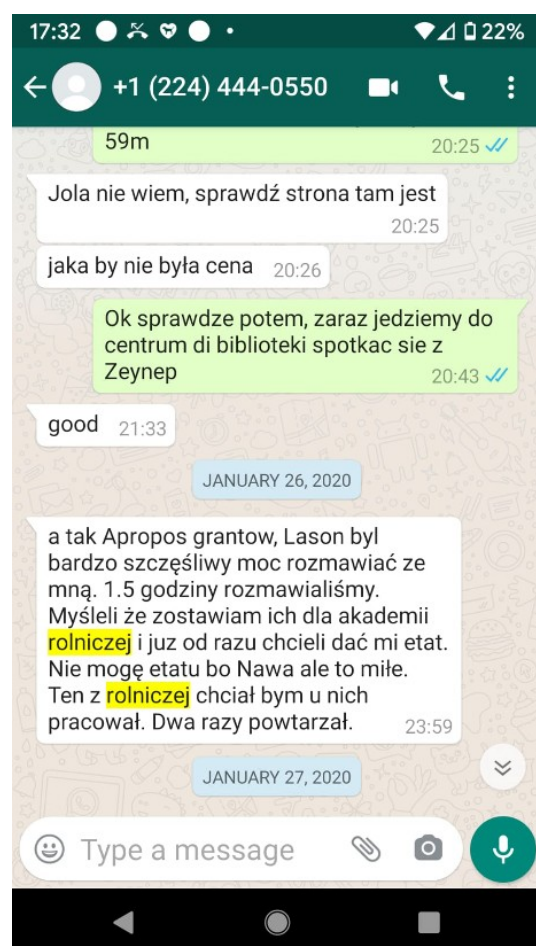
So you did ask me specifically for help with your CEPHARES program. Omitting these few sentences is a manipulation.

3. YOU WANTED TO HIRE ME ON JANUARY 26, 2020

I was sure about my employment at the IF PAN because on my second visit in January 2020, the IF PAN director, you, and prof. Lason asked me if I could be employed at IF PAN on the same day (January 26, 2020). You were afraid that someone else offered me a better options. Than me and dr. Starowicz went to the IF PAN Human Resource department to start the hiring process. However, HR's head reminded us about the NAWA-RETURNS grant eligibility requirement; that is, I could not be employed in Poland for two years before the NAWA-RETURNS results.

By that time, it was my second visit to the IF PAN, and during both visits, I covered the cost of my plane tickets and my stay in Krakow. Below is the proof, dated January 26, 2020. This is a WhatsApp text that I sent to my wife, Jola, after a whole day of fruitful talks.:

WITEK SAYS BELOW: "Btw., Lason was very happy talking to me, we talked for 1.5 hours. They thought I am leaving them for the Agricultural University and wanted to hire me on the spot. I cannot be hired now because of NAWA [RETURNS rules], but it is nice. The guy from Agricultural University [prof. Arent] also wanted to hire me; he mentioned this twice during our talk".



Therefore, for quite a long time, at least till October 2020, I was confident that IF PAN wanted to hire me, dr. Starowicz.

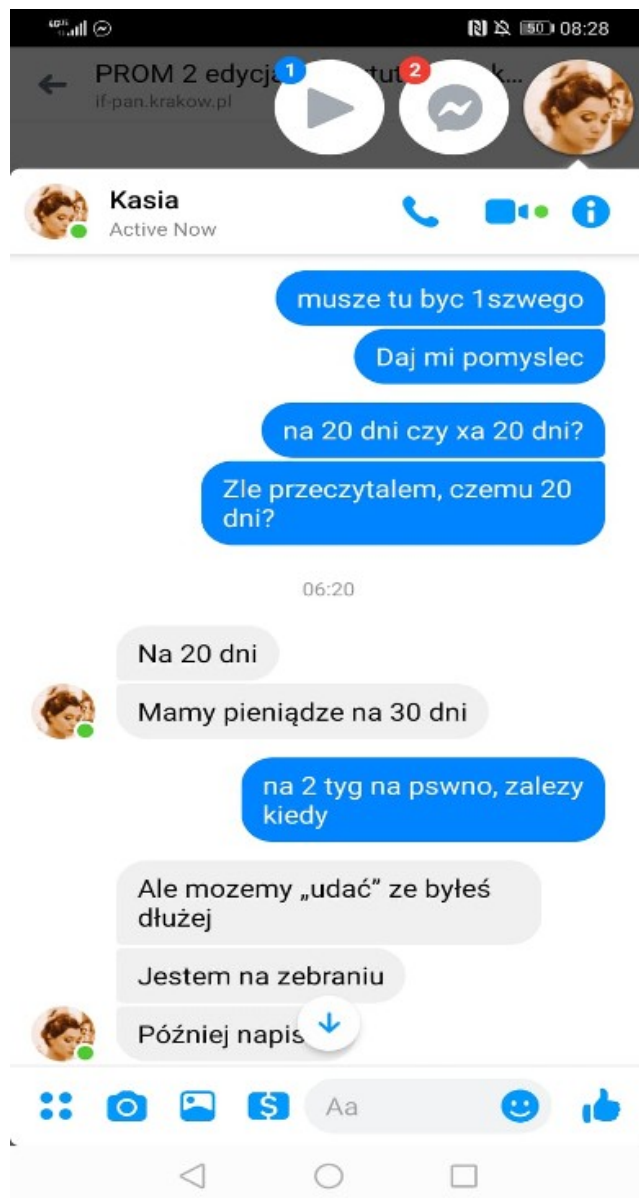
4. YOU OFFERED TO PAY FOR MORE DAYS THAN YOUR INVITATION TO IF PAN

"Therefore, your insinuations about the remuneration due (quoted underneath and copied from your email dated March 14, 2021) are incomprehensible."

The word 'insinuation' in this context is an insult to me, dear dr. Starowicz. I remembered I was supposed to come for a month (30 days) only because I remembered that you wanted "to help me" by tricking NAWA into paying me for 30 days while I was supposed to stay only 20 days.

Because this matter concerns NAWA, I copy dr. Magdalena Kowalczyk from the NAWA on this email.

Details: On March 2, you offered that you could pay for my US tickets and stay in Krakow. Note that, for me (the beneficiary), it is irrelevant who pays my expenses. In this case, I would be paid by NAWA only because of your (IF PAN) recommendation. To further appeal to your lost memory: I said that I could come only for 2 weeks, while you insisted, I should come for 3 weeks. You also suggested that I could come for 3 weeks and you (IF PAN I assume) would "pretend" that I stayed longer, "for 30 days: ("Ale możemy udać że byłeś dłużej"):



Yes, my 'numeration' might be wrong, but it is that way only because of your corrupted proposition.

5. INCONSISTENCY THAT IF PAN OFFERED YOU A JOB FOR THE MONTH OF MAY 2020

"Another inconsistency is the suggestion that IF PAN offered you a job for the month of May and June 2020. IF PAN intended to invite you within PROM 2 program addresses for International scholarship exchange of Ph.D. candidates and academic staff. We planned to invite you from March 10 till March 31, 2020. "

To clarify confusing terms: By saying 'work,' I mean to spend time for the good of some other entity and not necessarily to be employed at that time. The unconditional legal employment you offered me already on January 26, 2020.

A repeated misconception that also appeared in the first dr. Starowicz's email is that IF PAN could not offer me a job as this requires an open call to be publically announced. Indeed, a university or an institute must open an official call for a full position. This does not apply for a partial position (e.g., 1/8 or 1/2). On January 26 2020, I was offered a partial job appointment at the IF PAN. That position I had to turn down because I was also applying for NAWA-RETURNS, which was completely understandable, at that time, by dr. Starowicz.

DETAILS:

Because on March 2, 2020, you (dr. Starowicz) wanted to pay for my tickets from/to the USA and then top it with circa \$3000 for my stay in Krakow, I could expect that I would be working somehow for you during my stay in Krakow. At least by giving talks or participating in some discussions. At that time, I had no idea about the CEPHARES program IF PAN was applying for; you ask me for help with CEPHARES on March 9. Finally, I could deduce these obligations during my IF PAN-sponsored stay in Krakow from the invitation email you sent to the Director of IF PAN, prof. Lasoń:

ORIGINAL: *"Przyjazd wybitnego badacza [mnie, wwk] do Krakowa oraz jego dostępność dla pracowników IF PAN w Krakowie przez okres 3 tygodni stworzy wyjątkową możliwość do wymiany wiedzy oraz zdobycia nowego doświadczenia dla badaczy z naszego Instytutu. "*

ENGLISH: *"The visit of an outstanding researcher [me; wwk] to Krakow and its availability for employees of the Institute of Physics PAS in Krakow for a period of 3 weeks will create a unique opportunity to exchange knowledge and gain new experience for researchers from our Institute."*

FINAL COMMENT

It is stunning that in between all that positive communication with me, you were conspiring with dr. Drąg against me and, and interestingly, against your friend, dr. Laura Bandura-Morgan. I must remind you that while dr. Laura Bandura-Morgan was the head of the Control Unit at the NCN, you were the person who introduced her to dr. Drąg on dr. Drąg specific request. Soon after that, dr. Drąg began to show dr. Laura Bandura-Morgan confidential documents and suggested her to target selected scientist with control investigations.

I understand that you have no obligations with me nor you feel obliged to pinpoint to dr. Drąg lies about me. However, I am mostly surprised that you did not even bother to correct dr. Drąg, when he talked about dr. Laura Bandura-Morgan despite that you knew what allegedly happened in Krakow on February 4, 2020. Your ambivalent moral stand is particularly disgraceful, knowing that in June 2020, you offered your help with localizing the Krakow security cameras(!) that might catch on camera what, allegedly, happened to dr. Laura Bandura in February 2020. Instead, in the meantime, you fed dr. Drąg mind with an out-of-context fragment of our confidential correspondence, which resulted at first in the bizarre email dr. Drąg sent to Laura Bandura on March 6 (see the attached 'Chronology....docx') and the subsequent entire hatred campaign against me.

Initially (after dr. Zbigniew Bocki blackmail on 29th of Mai 2020) I was suspecting that dr. Drag forced dr. Błocki to extort his official power over me for different reason. As I see it now, the main goal of the joint venture between dr. Drag and you, dr. Starowicz-Bubak, was a defamation campaign aiming to destroy my and dr. Bandura credibility and reputation so that the shameful story from February 4 2020, would not be proclaimed public.

Thank you for shading new light at this confusing case.

Witek

PS: I again enclose the file with chronological events leading to dr. Drag attack on March 6 2020.

Reply to:

On 17/03/2021 20:14, starow@if-pan.krakow.pl wrote:

Dear Dr. Kilarski, dear Witek,

nothing better captures this story than what Prof. Swartz wrote.....

.....

POLSKIE TLUMACZENIE:

Szanowna Dr Starowicz,

Dziękuję za wskazanie tego, co uważasz za drastyczne błędy w moich e-mailach. Twój ostatni e-mail jest niezbędny, ponieważ pokazuje, że nie znalazłeś żadnego merytorycznego błędu we wszystkich moich poprzednich e-mailach.

Nie rozumiem, jaki byłby cel poprawiania kilku nieistotnych szczegółów w moich wyjaśnieniach wielkości książki? Jednak nawet w swoich oderwanych od rzeczywistości, wziętych z nieba niepowiązanych komentarzy, udaje ci się manipulować prawdą za pomocą wiadomości wyrwanych z kontekstu i fałszywych komentarzy. Na szczęście możemy skonfrontować Twoje manipulacje z faktami.

Muszę jednak pogratulować odkrycia dwóch nieoczekiwanych problemów. To są:

(1) Jednostronne naruszenie naszej umowy o pracę z 26 stycznia 2020 r.

(2) Wykorzystywanie mojej wiedzy w aplikacji CEPHARES bez odpowiedniej opłaty. Przypominam, że w obecności dr. Laura Bandura-Morgan 11 czerwca 2020 r. To długo po tym, jak NCN opublikowało wyniki apelu Griega. Te same wyniki, które podałeś w swoim pierwszym e-mailu jako wymówkę, że mnie nie zatrudniasz.

Oburza mnie, że jeszcze zanim nasza współpraca się rozpoczęła, spiskowałeś przeciwko mnie i sprowokowałeś dr. Drągą, udostępniając nasze prywatne i nieistotne wiadomości lub e-maile. Mogę tylko mieć nadzieję, że nie podzielił się z dr. Przeciągnij całą otrzymaną korespondencję. Alternatywa jest jeszcze bardziej ponura; wybrałeś moją poufną korespondencję, aby przekazać ją dr. Dragowi. Jednocześnie udawałeś, że chcesz budować między nami współpracę naukową. Jednak zamiast stawiać mi bezpośrednie oskarżenie (mój niewłaściwy komentarz na temat dr Drąga?), wolałeś plotkować na temat poufnych wiadomości. Oznacza to, że nie miałeś zamiaru zatrudniać mnie w IF PAN co najmniej od 4 marca 2020 roku [[5 marca 200 Drag napisał te dziwne email do Laury BM](#)]. W końcu oszukałeś, sprawiając bym za darmo pomógł IF PANowi uzyskać grant CEPHARES wart 68 mln PLN.

Na razie odpowiem na twoje „poprawki”.

Konkretnie:

- a) 26 stycznia 2020 r. zaproponowałeś mi zatrudnienie na miejscu [świadek, prof. Lasoń, ówczesny dyrektor IF PAN oraz Sowińska z Działu Spraw Pracowniczych]
- b) 9 marca spytałeś mnie, czy mogę Ci pomóc w aplikacji CEPHARES firmy IF PAN.
- c) 19 marca poprosiłem o dodanie kursu obrazowania i organizacji pracowni obrazowania IF PAN do mojej aplikacji NAWA-RETURNS. Pytałem Cię o to długo po tym, jak bezwarunkowo obiecałeś mi stanowisko [chcę mnie zatrudnić na czesc etatu] 26 stycznia 2020) i 10 dni po tym, jak poprosiłeś mnie o pomoc w programie CEPHARES.

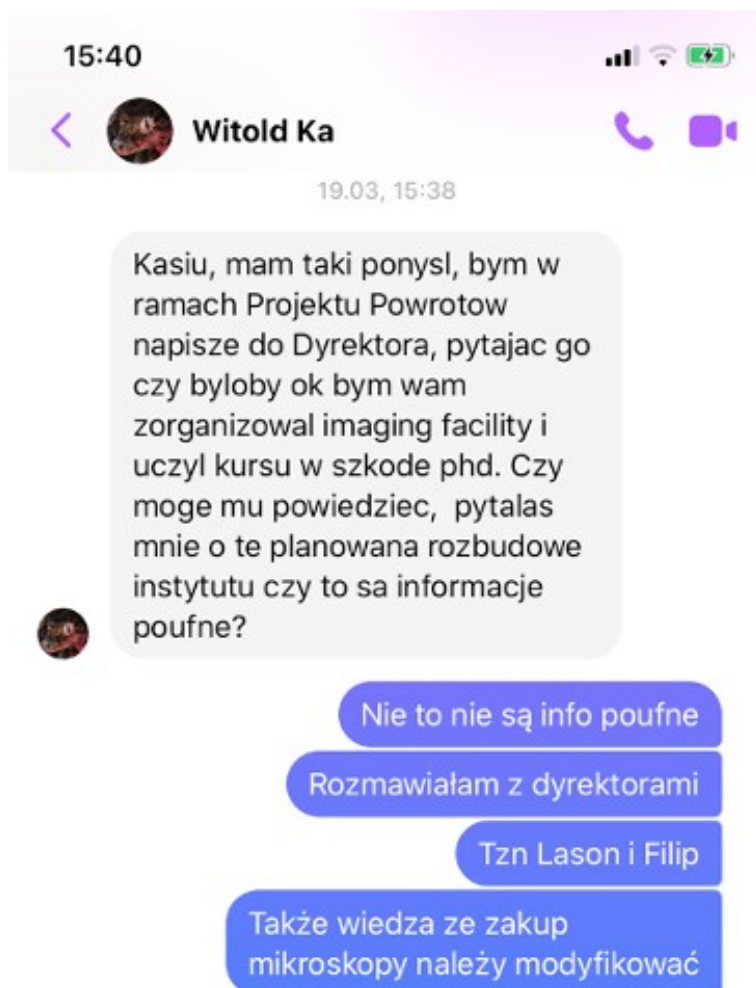
Detale:

„Jest wiele nieścisłości, a każdy kolejny e-mail tylko je eskaluje. E-maile od Ciebie ujawniają faktyczne rozbieżności. W tym miejscu odniosę się tylko do dwóch”.

Nie, w moim e-mailu nie ma wielu nieścisłości. W twoich za to, są kłamstwa. Jest wiele nieścisłości, ale nie w moich e-mailach. Rzeczywiście, istnieje mnóstwo „faktów alternatywnych” przedstawionych przez dr. Dąga i o dziwo teraz przez Ciebie dr. Starowicz. Na szczęście daje mi to wyjątkową okazję, by odpowiedzieć dowodami na wszystkie twoje fałszywe zarzuty.

1. CYTUJESZ MÓJ TEKST W NIEWŁAŚCIWYM KONTEKŚCIE

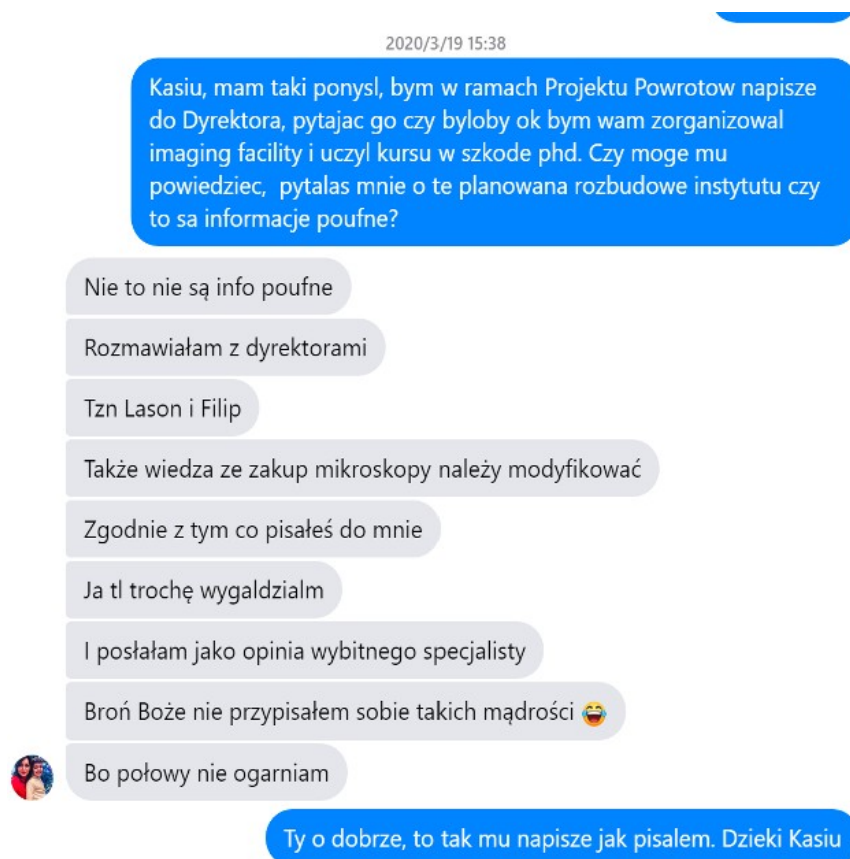
W swoim ostatnim e-mailu napisałeś: „W naszej korespondencji (za pośrednictwem Messengera) z dnia 19 marca 2020 r. zaoferowałeś pomoc i ekspertyzę dla placówki obrazowania. Podobnie robiłeś w poprzednich e-mailach, załączam zrzut ekranu, na którym Ty (a nie ja lub IF PAN) zaproponowałeś swoją ekspertyzę.”



Cytując moją wiadomość z Messengera z 19 marca 2020 r., prosiłem Pana i dyrektora IF PAN prof. Lasonia, czy mógłbym dodać do swojej aplikacji NAWA-POWROTY kurs obrazowania (ten, który miałem prowadzić na Uniwersytecie w Chicago w 2020 roku) oraz organizację pracowni obrazowania w IF PAN. Tak właśnie napisałem w cytowanym przez Ciebie tekście!

2. POMINIĘŁEŚ PROŚBĘ O MOJĄ ANALIZĘ APLIKACJI IF PAN [o 68 MLN GRANT] CEPHARES

Co ciekawe, cytując naszą dyskusję powyżej, uprzejmie pominąłeś fragment, w którym powołujesz się na analizę aplikacji CEPHARES, którą wykonałem dla Ciebie i na Twoją prośbę (poniżej nasza wymiana wiadomości z dr Starowicz).



W brakującej części cytatu mówisz, że doceniasz moją pomoc.

(W tym czasie przesłałem Ci tylko krótką analizę 11 maja 2020 r.). [Potem brałem udział w ich webinarach i przez około miesiąc omawiałem szczegóły z prof. Kreiner z IF PAN, szczegóły tych rozmów w osobnym pliku].

Powiedziałeś, że dyrektorzy IF PAN znali już moją opinię na temat planowanych mikroskopów, które IF PAN chce kupić [i wiedza że aplikacje należy zmodyfikować, w pierwszym konkursie nie dostali nic, dostali dopiero z odwołania. Tu jest dowód że moja analiza im się przydała]. W szczególności mówiłem, że nieostrożne zamawianie mikroskopu 2P wymaga modyfikacji. Kompletną analizę wysłałem 7 maja 2020 r.).

Innymi słowy, w tym samym poście do mnie:

- a) Przyjmujesz do wiadomości, że analizowałem dla Ciebie aplikację IF PAN (bez opłacenia odpowiedniej umowy) i
- b) Twierdzisz, że wysłałem już moją opinię do Dyrektorów NCN jako „opinię wybitnego specjalisty”.

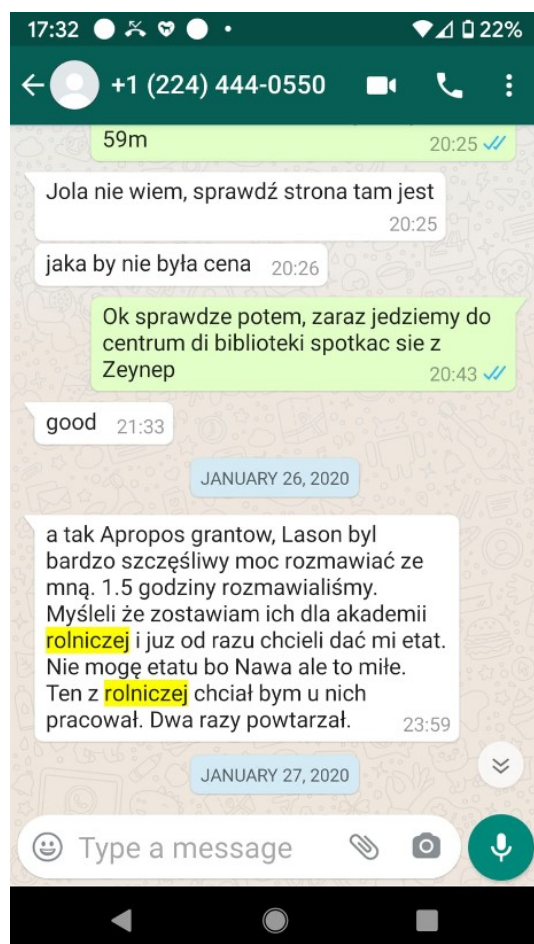
Więc poprosiłaś mnie specjalnie o pomoc w programie CEPHARES. Pominięcie tych kilku zdań to manipulacja.

3. CHCIAŁEŚ MNIE ZATRUDNIĆ 26 STYCZNIA 2020

Byłem pewna swojego zatrudnienia w IF PAN, ponieważ podczas mojej drugiej wizyty w styczniu 2020 r. dyrektor IF PAN prof. Lason [w obecności Starowicz] zapytał mnie, czy tego samego dnia (26 stycznia 2020 r.) mógłbym zostać zatrudniony w IF PAN. Baliście się, że ktoś inny zaoferuje mi lepsze opcje. Ja i dr. Starowicz udałyśmy się do działu kadr IF PAN, aby rozpocząć proces rekrutacji. Szef HR [Sowińska] przypomniała nam jednak o wymogu przyznawania grantów NAWA-POWROTY-nie mogłem być zatrudniony w Polsce przez dwa lata przed wynikami NAWA-RETURNS.

W tym czasie była to moja druga wizyta w IF PAN i podczas obu wizyt pokrywałam koszty biletów lotniczych i pobytu w Krakowie. Poniżej dowód, datowany na 26 stycznia 2020 r. To tekst WhatsApp, który wysłałam mojej żonie Joli po całym dniu owocnych rozmów:

WITEK MÓWI PONIŻEJ: „Btw. Lason bardzo się ze mną rozmawiał, rozmawialiśmy 1,5 godziny. Myśleli, że zostawiam ich na SGGW i chcieli mnie zatrudnić od ręki. REGULAMIN ZWROTÓW], ale fajnie. [kilka dni wcześniej] Facet z SGGW [prof. Arent] też chciał mnie zatrudnić; wspominał o tym dwukrotnie podczas naszej rozmowy”.



Dlatego przez dość długi czas, przynajmniej do października 2020 roku, byłem przekonany, że IF PAN chce zatrudnić mnie dr. Starowicza.

4. ZAOFEROWAŁEŚ ZAPŁACIĆ ZA WIĘCEJ DNI NIŻ ZAPROSZENIE DO IF PAN

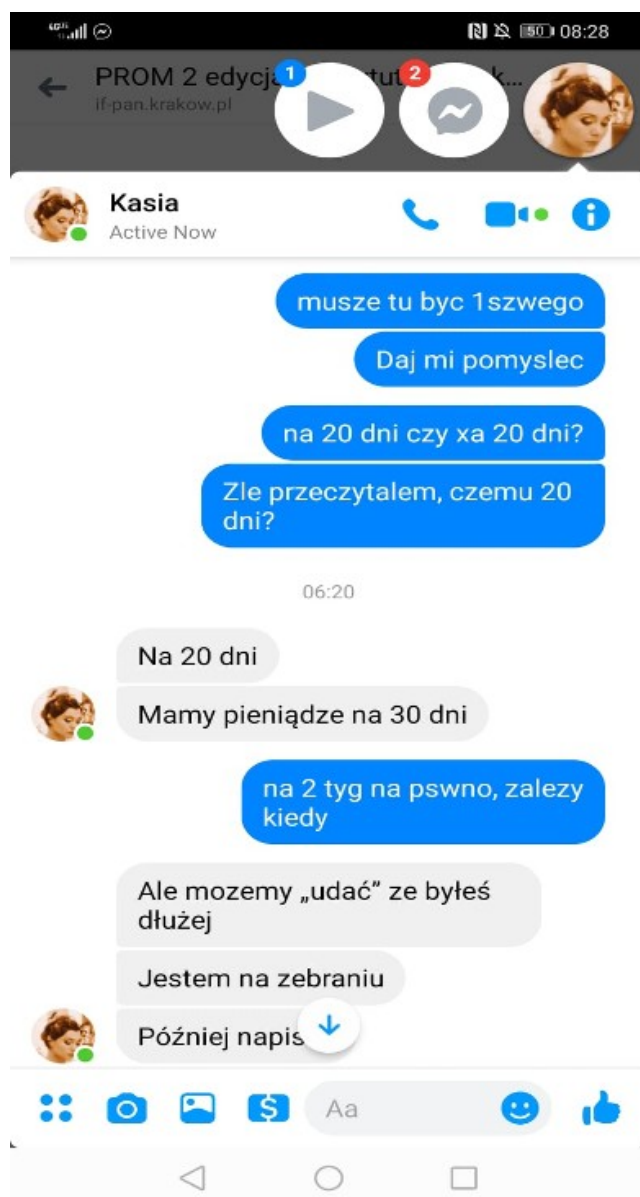
„Dlatego twoje insynuacje dotyczące należnego wynagrodzenia (cytowane poniżej i skopiowane z wiadomości e-mail z dnia 14 marca 2021 r.) są niezrozumiałe”.

Słowo „insynuacja” w tym kontekście jest dla mnie zniewagą, drogi dr. Starowicza. Przypomniałam sobie, że miałam przyjechać na miesiąc (30 dni) tylko dlatego, że przypominałam sobie, że chciałeś mi „pomóc” nakłaniając NAWA do zapłacenia mi 30 dni, podczas gdy ja miałam zostać tylko 20 dni.

Ponieważ sprawa ta dotyczy NAWA, kopiuję dr. Magdalena Kowalczyk z NAWA w tym mailu.

Szczegóły: 2 marca zaproponowałeś, że będziesz mógł zapłacić za moje bilety do USA i zostać w Krakowie. Zwróć uwagę, że dla mnie (beneficjenta) nie ma znaczenia, kto pokrywa moje wydatki. W takim przypadku otrzymałbym wynagrodzenie od NAWA tylko z powodu Twojej rekomendacji (IF PAN). Apelując dalej do Twojej utraconej pamięci: Powiedziałem, że mogę przyjechać tylko na 2

tygodnie, a Ty nalegałeś, żebym przyjechała na 3 tygodnie. Zasugerowałeś też, że mógłbym przyjechać na 3 tygodnie, a ty (przypuszczam, że PAN) „udawałbyś”, że zostałem dłużej”, przez 30 dni: („Ale możemy udać że byłeś dłużej”):



Tak, moja „numeracja” może być błędna, ale dzieje się tak tylko z powodu twojej skorumpowanej propozycji.

5. NIEZGODNOŚĆ, ŻE IF PAN OFEROWAŁ CI PRACĘ NA MIESIĄC MAI 2020

„Kolejną niespójnością jest sugestia, że IF PAN zaoferował Ci pracę na miesiąc maj i czerwiec 2020 r. IF PAN zamierzało zaprosić Cię w ramach programu PROM 2 na adresy międzynarodowej wymiany stypendialnej doktorantów i kadry akademickiej. Planowaliśmy cię zaprosić od 10 marca do 31 marca 2020 r.”

Wyjaśnię mylące terminy: Mówiąc „praca”, mam na myśli spędzanie czasu dla dobra innej jednostki, a niekoniecznie zatrudnienie w tym czasie. Bezwarunkowe legalne zatrudnienie, zaoferowałeś mi już 26 stycznia 2020 r.

Powtarzające się nieporozumienie, które pojawiło się również w pierwszym dr. Starowicz mówi, że IF PAN nie może mi zaproponować pracy, ponieważ wymaga to publicznego ogłoszenia. Rzeczywiście, uniwersytet lub instytut musi otworzyć oficjalne zaproszenie na pełne stanowisko. Nie dotyczy to pozycji częściowej (np. 1/8 lub 1/2). 26 stycznia 2020 r. zaproponowano mi częściowe zatrudnienie w IF PAN podczas mojej wizyty w tymże instytucie [świadkowie: Lasoń, Starowicz, Sowińska, plus dowody z Messengera i WhatsAppa do Joli i Laury]. Musiałem odrzucić to stanowisko, bo starałem się też o NAWA-RETURNS, co było wtedy zupełnie zrozumiałe przez dr. Starowicza.

Szczegóły:

Ponieważ 2 marca 2020 r. chciał Pani (dr Starowicz) zapłacić za moje bilety z/do USA, a następnie dopłacić około 3000 USD za pobyt w Krakowie, mogłem się spodziewać, że jakoś będę pracował dla IF PANu podczas mojego pobytu w Krakowie. Przynajmniej przez wygłaszanie wykładów lub udział w niektórych dyskusjach. W tamtym czasie nie miałem pojęcia o programie CEPHARES, o który aplikuje IF PAN; prosisz mnie o pomoc w dopiero CEPHARES 9 marca. Na koniec mogłem wywnioskować te obowiązki podczas mojego sponsorowanego przez IF PAN pobytu w Krakowie z e-maila z zaproszeniem, który wysłałeś do Dyrektora IF PAN prof. Lasoń:

ORYGINAŁ „Przyjazd pracowników zatrudnionych przez badaczy [mnie, wwk] do Krakowa oraz jego dostępność dla IF PAN w Krakowie przez okres 3 tygodni umożliwiła wymianę wiedzy oraz nowego doświadczenia przebadanego z naszego Instytutu. „

ANGIELSKI: „Wizyta wybitnego naukowca [ja; wwk] w Krakowie i jej dostępność dla pracowników Instytutu Fizyki PAN w Krakowie przez okres 3 tygodni stworzy niepowtarzalną okazję do wymiany wiedzy i zdobycia nowych doświadczeń dla naukowców z nasz Instytut.”

KOMENTARZ KOŃCOWY

To zdumiewające, że pomiędzy całą tą pozytywną komunikacją ze mną spiskowałaś z dr. Drąg przeciwko mnie i, co ciekawe, przeciwko swojemu przyjaciółce, dr. Laurze Bandura-Morgan. Przypominam, że podczas gdy dr. Laura Bandura-Morgan była kierownikiem Wydziału Kontroli NCN, to Pani przedstawiła ją dr. Drągowi na dr. Drąg konkretna prośba. Wkrótce potem dr. Drąg zaczął pokazywać Laurze Poufne dokumenty i zasugerował jej, aby skierowała na kontrolnego naukowca śledztwa kontrolne [mam na to maile Draga do Laury].

Rozumiem, że nie masz wobec mnie żadnych zobowiązań ani nie czujesz się zobowiązana do wskazania kłamstw dr. Drąg o mnie. Jednak jestem najbardziej zdziwiony, że nawet nie zadałeś sobie trudu, aby poprawić dr. Drąg, gdy mówił o dr. Laura Bandura-Morgan pomimo tego, że wiedziałaś, co rzekomo wydarzyło się w Krakowie 4 lutego 2020 r. Twoje ambiwalentne stanowisko moralne jest szczególnie haniebne, wiedząc, że w czerwcu 2020 r. zaoferowałaś swoją pomoc w zlokalizowaniu krakowskich kamer bezpieczeństwa(!), które mogły nakręcić całą sprawę i udowodnić co rzekomo stało się z dr. Laurę Bandurę w lutym 2020 r. Zamiast tego w międzyczasie nakarmiłaś umysł dr. Drąga wyrwanymi z kontekstu fragmentami naszej poufnej korespondencji, z której początkowo wyszedł dziwny e-mail dr. Drąg wysłał do Laury Bandury 6 marca (patrz załączona „Chronologia....docx”) i następująca po niej cała kampania nienawiści przeciwko mnie.

Początkowo (po szantażach dr. Zbigniewa Błockiego w dniu 29.05.2020 r.) podejrzewałam, że dr. Drąg zmusił dr. Błockiego, by z innego powodu wymusić na mnie władzę urzędową. Jak teraz widzę, głównym celem wspólnego przedsięwzięcia dr. Drąga i twoim, dr. Starowicz-Bubak, była zniestrzająca kampania mająca na celu zniszczenie mojej i Laury wiarygodności i reputacji, aby wstydliva historia z 4 lutego 2020 roku nie została ogłoszona publicznie.

Dziękuję za rzucenie nowego światła na tę zagmatwaną sprawę.

Witek

PS: Ponownie załączam plik z wydarzeniami chronologicznymi prowadzącymi do dr. Atak przeciągania 6 marca 2020 r.

Odpowiedź do:

W dniu 17.03.2021 20:14, starow@if-pan.krakow.pl napisał:

Drogi Doktorze Kilarski, Drogi Witek,

nic lepiej nie oddaje tej historii niż to, co napisała prof. Swartz.....

.....

42. DRAG ODPOWIADA TYLKO WWK NA MAIL WWK DO STAROWICZ

16 KWIETNIA 2021

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski
From: Marcin Drag
Date: 16-Apr-21, 10:31 AM
To: witek.kilarski@gmail.com

Panie Witku

Myślałem, że mieliśmy dżentelmeńską umowę o zaprzestaniu pisania w tym temacie i zapomnieniu o całej sytuacji dla dobra wszystkich. Widzę, że ma Pan kolejny zestaw nieprawdziwych informacji od dr. Bandury w temacie. Nie wiem po co to jest robione, ale w rzeczywistości działa to przede wszystkim przeciwko Panu. Zaraz oczywiście odpiszę wszystkim w celu zweryfikowania tych fake newsów. Naprawdę przestańmy to już ciągnąć.

Pozdrawiam

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.
Professor
Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging
Wroclaw University of Science and Technology
Wyb. Wyspiańskiego 27
50-370 Wrocław, Poland
phone: +48 71 320 4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 16.04.2021, o godz. 03:54:

Dear Dr. Starowicz,

Thank you for pinpointing what....

.....

43. DRAG ODPOWIADA WSZYSTKIM NA MAIL WWK

16 KWIETNIA 2021

Subject: Re: A note about Dr. Kilarski**From:** Marcin Drag**Date:** 16-Apr-21, 11:21 AM**To:** Witek Kilarski

CC: Katarzyna Starowicz <starow@if-pan.krakow.pl>, Melody Swartz <melodyswartz@uchicago.edu>, Marcin Liana <Marcin.Liana@ncn.gov.pl>, Wladyslaw Lason <lason@if-pan.krakow.pl>, Maciej Wais <Maciej.Wais@ncn.gov.pl>, grazyna.zebrowska@gmail.com, J.M.Rektor@pwr.edu.pl, prorektor.bienkowska@pwr.edu.pl, =?utf-8?Q?=22Prorektor_A=2E_O=C5=BCyhar=22?= <prorektor.ozyhar@pwr.edu.pl>, mal.fil@if-pan.krakow.pl, Magdalena Kowalczyk <magdalena.kowalczyk@nawa.gov.pl>, arudnab@hotmail.com, sowinska@if-pan.krakow.pl

Dear Dr. Kilarski

I will just clarify another set of fake news which apparently now were forwarded to you by Dr. Bandura.

First, it is me (without assistance of Dr. Starowicz), who introduced myself to Dr. Bandura at NCN meeting in December 2017 to invite her with seminar at FNP Club meeting, which she accepted.

I have never showed any confidential documents to Dr. Bandura. It is actually you who claimed on fb to receive many of them regarding NCN cases from Dr. Bandura.

Regarding February meeting. After hearing all Dr. Bandura plans on ways of getting by her vice-Director and Dr. Liana Director positions at NCN in the near future, all her planned actions regarding scientists in Poland, putting my name on your grant, offers to me to, I was trying very diplomatically withdraw from the whole planned action and also from planned trip to Peru. Dr. Bandura knowing that she went way to far with her stories, next day early in the morning was contacting me still convincing to go on the trip to Peru. Screenshot attached.

My connections with Dr. Bandura ended after e-mail to her in March regarding my resignation from NCN meeting and the only reason for it was her actions where she was forcing me to put my name on your grant and emails regarding MTA about which I or any person from WUST had no idea at all.

To my best memory, I have talked by phone only once (April 2020) last year until December with Dr. Starowicz. I wanted to know who's idea it was to put me name on your grant. Knowing how many people are involved already in it and the way it was all organized, it was so obvious that Dr. Bandura actions with your grant will result in huge problems to NCN and NAWA after the whole story see the light.

As you see there was no conspiracy between me and Dr. Starowicz. We just clarified once what we know about the whole highly unethical Powroty grant action.

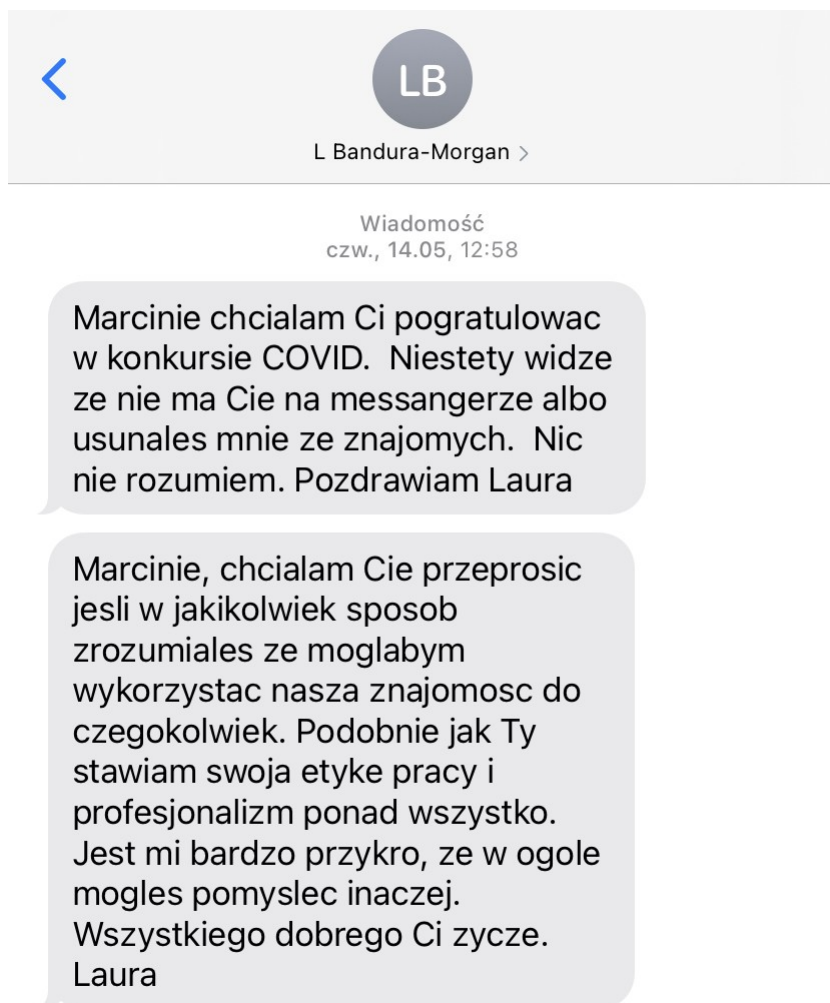
It was Dr. Bandura who was trying to contact me after March 6th (where it was last time we discussed by messenger and since that day I was not responding to her at all) and explain to me several times regarding her unethical actions and asking to forgive what happened. Please see SMS from Dr. Bandura which I received in May 2020.

I can understand all Dr. Bandura actions afterwards to protect herself, but facts speaks for itself.

Regards

Marcin Drag





 Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.
 Professor
 Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging
 Wrocław University of Science and Technology
 Wyb. Wyspiańskiego 27
 50-370 Wrocław, Poland
 phone: +48 71 320 4526
http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

Odpowiedz na:

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 16.04.2021, o godz. 03:54:

Dear Dr. Starowicz,

Thank you for pinpointing what you perceive as....

.....

POLSKIE TLUMACZENIE:

Drogi Doktorze Kilarski

Wyjaśnię tylko kolejny zestaw fałszywych wiadomości, które najwyraźniej zostały Ci przekazane przez dr Bandurę.

Najpierw to ja (bez pomocy dr Starowicza) przedstawiłem się dr Bandurze na spotkaniu NCN w grudniu 2017 roku, aby zaprosić ją na seminarium na spotkaniu Klubu FNP, na co się zgodziła.

Nigdy nie pokazywałem dr Bandurze żadnych poufnych dokumentów. Właściwie to ty twierdziłeś na fb, że otrzymujesz wiele z nich dotyczących spraw NCN od dr Bandury.

Odnosnie spotkania lutowego. Po zapoznaniu się ze wszystkimi planami dr Bandury dotyczącymi sposobów uzyskania przez jej wicedyrektora i dr Liany dyrektora stanowisk w NCN w najbliższej przyszłości, wszystkie jej planowane działania dotyczące naukowców w Polsce, umieszczając moje nazwisko na swoim stypendium, proponuje mi: Starąłem się bardzo dyplomatycznie wycofać się z całej planowanej akcji, a także z planowanej podróży do Peru. Dr Bandura wiedząc, że poszła daleko ze swoimi opowieściami, następnego dnia wczesnym rankiem kontaktowała się ze mną wciąż przekonując się do wyjazdu do Peru. Zrzut ekranu w załączeniu.

Moje kontakty z dr Bandurą zakończyły się po e-mailu do niej w marcu w sprawie rezygnacji ze spotkania NCN, a jedynym powodem były jej działania, w których zmuszała mnie do umieszczenia mojego nazwiska na stypendium i maili dotyczących MTA, o których ja lub żadna osoba z PWiR nie miała pojęcia.

O ile pamiętam, rozmawiałem przez telefon tylko raz (kwiecień 2020) w zeszłym roku do grudnia z dr Starowiczem. Chciałem wiedzieć, kto wpadł na pomysł, żeby umieścić mnie na twoim stypendium. Wiedząc, ile osób jest już w to zaangażowanych i jak to wszystko zostało zorganizowane, było oczywiste, że akcje dr Bandury z Waszym grantem spowodują ogromne problemy dla NCN i NAWA po tym, jak cała historia ujrzy światło dzienne.

Jak widzisz nie było żadnego spisku między mną a dr Starowiczem. Właśnie wyjaśniliśmy raz, co wiemy o całej wysoce nieetycznej akcji grantowej Powroty.

To dr Bandura próbowała się ze mną skontaktować po 6 marca (gdzie ostatnio rozmawialiśmy przez posłannika i od tego dnia w ogóle jej nie odpowiadałam) i kilkakrotnie wyjaśniała mi jej nieetyczne działania i prosiła wybaczyć to, co się stało. Proszę zobaczyć SMS od dr. Bandury, który otrzymałem w maju 2020 roku.

Mogę zrozumieć wszystkie późniejsze działania dr Bandury, aby się chronić, ale fakty mówią same za siebie.

Pozdrowienia

Marcin Drag





L Bandura-Morgan >

Wiadomość
czw., 14.05, 12:58

Marcinie chciałam Ci pogratulować w konkursie COVID. Niestety widzę że nie ma Cię na messengerze albo usunąłeś mnie ze znajomych. Nic nie rozumiem. Pozdrawiam Laura

Marcinie, chciałam Cię przeprosić jeśli w jakikolwiek sposób zrozumiałeś że mogłabym wykorzystać naszą znajomość do czegośkolwiek. Podobnie jak Ty stawiam swoją etykę pracy i profesjonalizm ponad wszystko. Jest mi bardzo przykro, że w ogóle mogłeś pomyśleć inaczej. Wszystkiego dobrego Ci życzę.
Laura

44. WWK mail do Draga

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 09.06.2021, o godz. 11:18:

Szanowny Panie Marcinie,

Chce napisać bezpośrednio i szczerze, i tylko do Pana.

Poniewczasie zdałem sobie sprawę że oboje staliśmy się ofiarami walki o przyszłość władze w NCN. Jestem tu potrójna ofiara, bo nie tylko mój naukowy prestiż, na który pracowałem ostatnie 30 lat ale też szanse kariery prysły jak bańka mydlana. Doświadczylem również zdrady od osoby, w której pokładałem moje najszybsze uczucia. Najgorszym jednak jest ta świadomość że zostałem wykorzystany jak dziecko.

Dopiero niedawno zdałem sobie sprawę że większość nieporozumień, nie tylko tych dotyczących Pana nawiasem mówiąc, jest wynikiem pozakulisowej aktywności Laury Babndury-OMorgan (LBM). Począwszy od szokującego (odkrytego dopiero w grudniu ubiegłego roku) zmodyfikowania przez Laurę treści i znaczenia mojego maila do Pana do oskarżeń o niewłaściwe wobec niej zachowanie seksualne. Poniżej dołączam mój oryginalny email (poprawione literówki), z oryginalnym attachmentem, czyli z moim całym projektem Griega wraz z moim komentarzem do Pana), który wysłałem do Pana via Laura w tamtym roku. Co ciekawe, prowadząc moje prywatne śledztwo, całkiem przypadkiem odkryłem, jak pozyskać dowody oczyszczające Pana imię w tej drugiej kwestii.

Dlatego na wstępie chce Pana przeprosić, za wszelką niesprawiedliwość która Panu wyrządziłem. Nie ma usprawiedliwienia dla naiwności, szczególnie upadającej nas naukowców.

Następnie chciałbym zaproponować Panu współpracę opartą o absolutną przejrzystość z mojej strony. Moja propozycja mogła by Panu pozwolić na ekspansję w nowe dziedziny biologii jak przyżyciowe fluorescencyjne obrazowanie małych i średnich zwierząt, 3D fluorescent imaging tkanek pacjentów. Mam spory bagaż doświadczenia i większość metod które używam stworzyłem sam więc ich adaptacja do chociażby Göttingen mini pigs nie powinna być trudna. Jestem ekspertem w rozwiązywaniu spraw trudnych, najlepiej takich których nikt wcześniej się nie podjął.

Konkretnie, chce aplikować o tegoroczne Powroty z ulepszoną aplikacją z poprzedniego roku jako Senior Researcher. Do tego potrzebuje instytucji, która mnie przyjmie. Niestety, podobnie jak Pan, zostałem stygmatyzowany i nie mam w Krakowie już żadnych towarzyskich czy naukowych kontaktów które pozwoliłyby mi otrzymać promesę afiliacji potrzebna do aplikacji o NAWA-Powroty. Dlatego chciałbym Pana zapytać, czy mógłbym aplikować z Pańskiego Zakładu. Zdaje sobie sprawę jak odrealniona może wydawać się ta propozycja, jednak jestem przyparty do muru, jeśli w najbliższym czasie nie dostanę grantu będę musiał wrócić na Uniwersytet w Chicago. Ja jednak chciałbym by moje największe odkrycia były opublikowane z Polski, tu się wychowałem i tu mam rodzinę. Mam też w planach granty międzynarodowe, z JRDF, międzynarodowy NIH z Melodia, Jeffem, Helge Readerem i Wiigiem, plan na wieloletni grant z DARPy, i w końcu grant z Lipedema Foundation gdzie doradzałem pro bono Felicite Darfur. Daje mi to pewną elastyczność i nie jestem uzależniony w badaniach od widzimisię dyrektora NCNu.

Jednocześnie chciałbym by było jasne że nie chce Pana jako „słupa” (wciąż nie rozumiem jak to miałyby działać ale pominiemy to), nie chce pana okraść z żadnych technologii, więcej, nie muszę ich znać. Niech dowodem mojej dobrej woli jest grant, który przesyłam w załączniku. Dla mnie jedna z ‘nie biologicznych’ podstaw moich przyszłych grantów jest wielowymiarowa spektroskopia masowa białek i ich potranslacyjnych modyfikacji (projekt: lipedema), synteza fuzyjnych peptydów immobilizujących białka do macierzy (coś co na przykład robi lab Jeffa Hubbella, do różnych projektor: anti-viral i.e., COVID-19 drugs, islet grafting, filaria as drug carriers, etc.)

Z drugiej strony, nie chciałbym by spełnił się czarny scenariusz, w którym to Laura B-M (obecnie ale w założeniu chwilowo na wygnaniu na UJocie na wydziale psychologii u prof. Jana Hartmana), wraz z Marcinem Liana zostają szefami NCNu. Nie rozumiem ich zakulisowych gier ale wiem też że wiele osób ma dość korupcji i kumoterstwa w tej zdemoralizowanej instytucji. Do czego z przyjemnością bym się przyłożył.

Jeśli jest Pan zainteresowany współpracą ze mną jak opisałem to wyżej, możemy umówić się na telefon. Z mojej strony, jestem gotów podzielić się wszelką naukową jak i poza naukową wiedzą jaką posiadam.

Pozdrawiam,
Witek Kilarski

PS: Oryginalny mail jaki wysłałem do Pana przez Laurę B-M 2 Marca 2020 oraz mój projekt z Griega z komentarzem do Pana (komentarz jest w mailu i powtórzony w projekcie na stronie 11). Ten projekt ma stanowić rdzeń mojego projektu do Nawy.

Swoja droga ta dziwna metoda komunikacji została zaproponowana przez Laurę, nie chciała mi dać Pański prywatny email tylko chciała być ‘middle man’. Stąd też komentarz do Pana pisze do ‘Laury’.

----- Forwarded message -----

From: **Witek Kilarski** <witek.kilarski@gmail.com>

Date: Mon, Mar 2, 2020 at 10:42 PM

Subject: Qs to Marcin Drag

To: <laura.bandura@protonmail.ch>

Załączam mój projekt w tworzeniu. Na stronie 11stej jest Aim 2 w którym byłyby mi bardzo potrzebne te białka (to jest jedna z nielicznych rzeczy, których nie jestem pewien, bo nikt z nas nie ma doświadczenia. Tam też jest poniższy tekst w nawiasach: << >>:

We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a unique, optimized method of short-lived binding ¹⁸F to proteins. But to be honest, none of us has any experience in the generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin's MTAs. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in the literature.

Further, if it's possible, we could use his alternative amino acid peptides. Depending on his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionarily closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for a different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's receptors. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidates in binding to pig receptors. Because 18F is a short lived molecule, we could set up a method for in vivo validation of these molecules on a single animal (pig, rabbit, <https://omeii.urk.edu.pl/index/site/4577>).

Jeff Hubbell has factory-like protocols for making any protein, matrix (basement membrane or fibrin). Right now I have no idea what to use it for with this kind of peptides, I ll need my thought to be pointed in a proper direction.

POLSKIE TLUMACZENIE:

Planowaliśmy użyć zmutowanej wersji GLP-1. Helge Wiig dysponuje unikalną, zoptymalizowaną metodą krótkotrwałego wiązania 18F z białkami. Ale szczerze mówiąc, nikt z nas nie ma żadnego doświadczenia w generowaniu nowych (zmutowanych) peptydów. Rozumiem, że wiele z tych aspektów jest objętych MTA Marcina. Dlatego poprosiłem tylko o zmutowaną (dłuższą) wersję GLP-1, która wiąże się z mysimi komórkami beta. To pokaże funkcjonalność tych naczyń krwionośnych, coś, co jest ogólnie ignorowane w literaturze.

Ponadto, jeśli to możliwe, moglibyśmy użyć jego alternatywnych peptydów aminokwasowych. W zależności od jego MTA, moglibyśmy użyć go dla myszy lub/i świń (myszy są ewolucyjnie bliższe ludziom niż świnie, więc nie można przewidzieć, czy nastąpi wiązanie tego samego peptydu. Idealnie moglibyśmy poszukać innego peptydu, który jest nie objęty MTA Marcina i który wiąże się z receptorami świni. Jeśli wiązanie jest niepewne, mógłbym dodać jeden dodatkowy punkt, weryfikację różnych potencjalnych kandydatów w wiązaniu do receptorów świni. Ponieważ 18F jest cząsteczką krótko żyjącą, moglibyśmy ustalić metodę do walidacji in vivo tych cząsteczek na jednym zwierzęciu (świnia, królik, <https://omeii.urk.edu.pl/index/site/4577>).

Jeff Hubbell ma fabryczne protokoły wytwarzania dowolnego białka, matrycy (błony podstawnej lub fibryny). W tej chwili nie mam pojęcia, do czego go używać z tego rodzaju peptydami, muszę skierować moją myśl we właściwym kierunku.

Dzięki Laurka,

Witek

2.5 Chicken model of T1D

We have established a chicken model for T1D. A single on-CAM (chorioallantoic membrane) application of streptozotocin resulted in a shift of glucose from 120 ± 5 mg/dl (5 egg tested) blood glucose to 285 ± 18 mg/dl. Likely Streptozotocin does not lead to the complete destruction of islets are shown with reduced C-peptide presence in the blood. However, this is sufficient for rapid testing of the formulation of $\alpha\beta$ organoids.

3. Project plan

The ultimate goal of the project is to create a reversible T1D therapy with subcutaneously transplanted islets allograft or $\alpha\beta$ cells-organoids. Because $\alpha\beta$ cells are dedifferentiated from self-fibroblasts, the transplantation will not require life-long immune suppression.

Separately, by understanding the biomechanical factors that drive true regeneration in mammals in the future, it should be possible to recreate regenerative conditions in other body locations.

In **Aim 1– Vessel Regeneration** of vessels, we will identify biomechanical factors that lead to normalized revascularization of islets. This will be done by analyzing the physiology and structural properties of inflammatory-driven GT (scarring) granulation tissue (S) and the tissue during regenerative (R) revascularization of islets.

Here we want to identify the gross differences between the induction of rapid but transient granulation-like vascularization and slow, short distance reconnection of blood vessels and recellularization of lymphatic collectors. The importance of basement membranes on regeneration of peripheral neurons has been studied multiple occasions but true epimorphic regeneration of other, BM-supported matrices has not been shown previously. This is of high importance for basement-membranes-free organoids generated from iPSCs as the inability to reform blood vessels might determine the maximum size of such organoids so that they could rely on the diffusion of glucose and insulin/glucagon.

In **Aim 2- Function**, we will verify the function of regenerating islet vasculature vessels and grafted β -cells with two complementary techniques, known macroimaging PET/CT scanning and adapted microscopic intravital imaging system.

2.1 The vascularization and the control of blood flow in response to glucose will be tested with known PET/CT macroimaging technique (^{18}F -albumin) in both, normal pancreatic islets and islets subcutaneously grafted.

2.2 Results from macroscopic imaging on the vasculature of pancreatic and grafted islets will be compared our intravital immunofluorescence technique (fluorescent dextran), which can image blood flow in individual blood vessels within subcutaneously transplanted islets. This will allow the comparison of known PET/CT technique with the microscopic analysis of blood flow.

2.3. The reverse pathway, that is the ability to accumulate incretins (for example long half-life analogs of short-lived glucagon-like peptide). This will show whether blood vessels of grafted islets have similar properties to vessels in pancreatic islets and similarly allow passage of blood-born peptides to islet stroma. This experiment will show whether insulin release from grafted islets can also be fine tuned by the systemic hormones.

Technical note

We planned to use a mutated version of GLP-1. Helge Wiig has a optimized unique method of binding short-lived ^{18}F to proteins. But to be honest none of us has any experience in generation of new (mutated) peptides. I understand that many of these aspects are covered by Marcin's MTAs. Therefore, I asked only for the mutated (long-lived) version of GLP-1 that binds to mouse beta cells. This will show the functionality of these blood vessels, something that is generally ignored in literature. Further, if its possible, we could use his alternative amino acids peptides. Depending of his MTA, we could use it for mice or/and pigs (mice are evolutionary closer to humans than pigs so one cannot predict if the binding of the same peptide will take place. Ideally, we could search for different peptide that is not covered by Marcin's MTA and which binds to pig's would be relevant here. If the binding is uncertain, I could add one extra point, verification of various potential candidate in binding to pigf receptors. Because ^{18}F is short lived molecule, we could setup a method for in vivo validation of these molecules on a single animal (mini-pigs).

2.4. Using Intravital Immunofluorescence Assay, we will image rapid glucose responses of β cells in grafted islets by imaging oscillatory calcium communication and pulsative insulin release with the in vivo use of metabolic probes (e.g., Ca^{+2} (Fura-2) or Zn^{+2} /insulin (ZIMIR))(43, 44).

In **Aim 3 –Replacement** of islets with self-isolated and re-differentiated β (and alpha) cells isolated from self-patient fibroblasts. By using the bio-engineered matrix protein we will also attempt to create and test the ability of organoids for neovascularization (universal chicken chorioallantoic membrane (CAM))(45, 46) and mouse skin). Here we will test the generation of the permanent immune exclusion zone under mouse skin.

In **Aim 4 –Translation**, we will attempt to translate the grafting method of islets and $\alpha\beta$ -organoids to the pig model (a closest to the human model of skin transplantation. For that, we will use the established model on Goettingen mini pigs(47). In our research we will use three species of animals (chicken embryo, mice, and pigs).

44. DRAG ODPOWIADA NA MAIL WWK

10 JUN 2021

Subject: Re: Propozycja współpracy

From: Marcin Drag

Date: 10-Jun-21, 10:42 AM

To: Witek Kilarski

Szanowny Panie Witku

Bardzo dziękuję za email i propozycję współpracy. Ja właśnie zgodziłem się być promotorem wniosku Powroty NAWA dla biologa powracającego z Australii i dla zachowania przejrzystości kolejnej osoby nie mogę w tym rozdaniu przyjąć. Poza tym, jak Pan się domyśla, cała ta sytuacja bardzo mocno odbiła się na pracownikach mojego laboratorium, zwłaszcza tych którzy są ze mną przez wiele lat i znają mnie bardzo dobrze, a częściowo także na mojej rodzinie do której te informacje dotarły. Może niech Pan popróbuje w Warszawie. Jest właśnie otwarty konkurs na lidera grupy badawczej na świetnych warunkach do pracy i także finansowych.

<https://inicjatywadoskonosci.uw.edu.pl/en/actions/i-3-4/diseases/?fbclid=IwAR3dCAmq53g74iS05x7AiV7tWCa8Wj0opvOtL8WsyqkgzEQ7mYnFheaq1zw>

Z mojej strony mogę Pana zapewnić, że jeśli będzie Pan chciał ze mną współpracować to proszę śmiało pisać i jak tylko będę mógł pomóc, to oczywiście pomogę.

Pozdrawiam serdecznie

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.

Professor

Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging

Wroclaw University of Science and Technology

Wyb. Wyspińskiego 27

50-370 Wroclaw, Poland

phone: +48 71 320 4526

http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

45. MOJA PROPOZYCJA WSPÓŁPRACY I PRZEPROSINY DRAGA ('OBYDWOJE

MAIL WWK DO DRAGA-BYLIŚMY OFIARA LAURY I BLOCKIEGO')

17 CZERWCA 2021

[W kontaktach z bandytami nie obowiązują mnie jakiekolwiek zasady moralne. Dzięki temu wiemy ze Drag zgodził się być 'Słupem' dla kogoś w ubieganiu się o grant z NAWY. Osoba ta otrzymała grant NAWA POWROTY w tym roku]

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 17.06.2021, o godz. 15:54:

Szanowny Panie Marcinie,

Na wstępie przepraszam za spóźnioną odpowiedź; kolejne zakażenie Covid'em, w półtora miesiąca po szczepieniu, dokonało strasznych zniszczeń w moim organizmie, szczególnie klasterowy, ciągły ból głowy i późniejsze bakteryjne komplikacje spowodowały, że byłem do niedawna wyłączony z normalnego funkcjonowania. Fascynuje mnie jednak szybkość i korelacja czasowa powrotu węchu u mnie jak i u mojej żony, co sugeruje, że to nie powolna regeneracja neuronów olfaktorycznych, a raczej jakiś mechanizm kontrolny jest odpowiedzialny za czasowe wyłączenie węchu.

W każdym razie, dziękuję bardzo za linka, będę aplikował szczególnie że, wydaje się to stworzone dla tematu mojego głównego zainteresowania, czyli metody leczenia cukrzycy typu pierwszego. Wysłałem Panu mój grant z tamtego roku (od tamtej pory poprawiłem go lingwistycznie jak i naukowo-celowo) i jeśli będzie Pan zainteresowany, ja zawsze chętnie podzielę się wszystkim co mam.

Co do projektu którym mógłby być Pan zainteresowany, wróćę jeszcze na chwile do Covid-19. Rok temu powiedziałem Melodii, że wiem co leży u podstaw patogenezy Covid-19, konkretnie zaburzenia w koagulacji limfy, na co wskazują, m.in., przezroczyste (bezerotrycytowe) cloty w kapilarach krwionośnych, objawy podobne do syndromu kawasaki, wysokie stężenie D-dimerów przy braku ewidentnej thrombozy naczyniowej, etc. Było to dla mnie objawieniem jako że od paru lat kończę manuskrypt o mechanizmach antykoagulacji jako nowej, podstawowej funkcji limfatyków chce na dniach opublikować w OpenAccess pre-prints. Równolegle, zaproponowałem Melodii i Jeffowi idee w której sfuzjowane peptydy, jeden łączący się do basement membranę, a drugi peptyd, nie koniecznie blokujący wirusa, byłby szybko wyselekcjonowany w np., phage-display. Sekwencja wiążąca się do wirusa (nie tylko Covid-19, każdego wirusa atakującego nabłonki) byłoby drugim ramieniem tego sfuzjowanego dipeptydu. Taki di-funkcjonalny peptyd mógłby być relatywnie prostym i szybkim a jednocześnie samokontrolującym się (wiązanie do basement membranę (BM) zależne od stopnia choroby i ekspozycji BM po zabiciu naturalnie maskujących BM komórek nabłonka) lekiem na większość wirusów. Działałby poprzez tymczasową immobilizację wirusa (czyli tymczasowe unieaktywowanie) na basement membranach ekspozowanych na skutek działania wirusa. W każdym razie, Melodia i Jeff nie byli zbyt zainteresowani pomysłem, ja jednak wiem jak stworzyć te peptydy, a a mógłbym liczyć na pomoc Jeffa i Melodii. Tak więc jeśli byłby Pan zainteresowany tym projektem bardzo chętnie podzielę się szczegółami i wszelkimi możliwościami jakie mam czy będę mógł mieć.

Kończąc, powrócę do tamtej sprawy, konkretnie, mam pomysł jak naprawić, przynajmniej częściowo, moje błędy. Potrafię przyznać się do błędu, dlatego też zdaje sobie sprawę, pomimo że wciąż nie do końca rozumiem o co chodziło rok temu i dlaczego byłem manipulowany, wiem że spora część winy leży po mojej stronie. Przyjmowałem fakty jako dane, nie sprawdzając ich. Zapłaciłem za to sporo i chciałbym wrócić do jedynej rzeczy jaka mi wychodzi, czyli do tworzenia nauki. IF PAN dojdzie do

wniosku, że to by pomogło naprawić atmosferę w Pańskim labie, mogę na własny koszt przyjechać do Wrocławia i dać wykład a później formalnie lub nie odpowiedzieć na wszelkie pytania, Pana czy członków Pańskiego zespołu. Dla mnie nie byłby to problem, ostatnio dawałem wykład na UJ więc materiał mam przygotowany. Oczywiście, na wszelkie naukowe czy poza naukowe pytania mogę odpowiadać w dowolnym otoczeniu. Nie narzucam się jest to tylko moja sanacyjna propozycja.

Dziękuję raz jeszcze za namiar na ofertę warszawską. Z mojej strony chce podkreślić że jeśli przystałby Pan na mój expiacyjny pomysł z wykładem, jestem do Pańskiej dyspozycji w tym i na początku następnego miesiąca, a potem w, circa, drugiej połowie września. W drugiej połowie lipca będę musiał wyjechać do Chicago uczyć nowe pokolenia postdoków i PhD studentów z lobów Melodii i Jeffa metod imagingu, które jak się dowiedziałem, zdążyły kompletnie obumrzeć pod moją nieobecność. W stanach jednak nie będę dłużej niż 2 miesiące, jako że rodzina zostaje w Polsce, więc powinienem być z powrotem okolicach konca września.

Pozdrawiam,

Witek

Odpowiedz na mail Draga:

On Thu, Jun 10, 2021 at 10:42 AM Marcin Drag <marcin.drag@pwr.edu.pl> wrote:

Szanowny Panie Witku,

Bardzo dziękuję za email i propozycję współpracy. Ja właśnie zgodziłem się być promotorem wniosku Powroty

46. ODPOWIEDZ DRAGA NA MAIL WWK PUNKT 45

21 CZERWCA 2021

Subject: Re: Propozycja współpracy

From: Marcin Drag

Date: 21-Jun-21, 1:53 PM

To: Witek Kilarski,

Szanowny Panie Witku

Jeśli chodzi o syntezę peptydów to musi Pan skontaktować się z kimś kto takie peptydy robi. Moje laboratorium jest nakierowane na syntezę specjalistycznych substratów i markerów wyłącznie dla proteaz. Zwykłych peptydów nie robimy, bo sprzęt jest ustawiony pod proteazy. Natomiast jeśli chodzi o seminarium to obecnie na PWr nie ma możliwości organizacji do czasu odwołania przez Rektora.

Pozdrawiam

Marcin Drag

Marcin Drag, Ph.D., D.Sc.

Professor

Head of Department of Chemical Biology and Bioimaging

Wroclaw University of Science and Technology

Wyb. Wyspińskiego 27

50-370 Wrocław, Poland

phone: +48 71 320 4526

http://www.bioorganic.ch.pwr.wroc.pl/index.php/Marcin_Drag

47. WWK MAIL DO DRAGA

29 CZERWCA 2021

Ostatni prowokacyjny email. Pokazuje ze również mam paranoje. Jednak Drag nie był zainteresowany dowodem na brak gwałtu (nie mam takiego dowodu). Miesiąc później w tym samym tygodniu, Marcin Drag (wiem to z TV, gdzie Drag chwalił się swoim wyjazdem do Portugalii i na Madeire) i Laura Bandura Morgan (wiem to od niej), pojechali na Maderę (nie wiem czy razem ale Laura zaczęła mnie oszukiwać już tydzień po szantażu. O niej będzie niezależny plik.

Wiadomość napisana przez Witek Kilarski <witek.kilarski@gmail.com> w dniu 29.06.2021, o godz. 06:42:

Owego "gwałtu" (dowód że nie był to gwałt). Jeśli będzie Pan potrzebował tego dowodu, spotkajmy się i Panu przekażę. Naturalnie będzie Pan mógł nagrywać naszą rozmowę. Nie chcę mailować tych rzeczy bo prostu obawiam się; może to przesada ale taka moja idiosynkrazja.

Chciałbym to skończyć ale, i tu proszę o wybaczenie, Kasia Starowicz zrobiła i robi wszystko bym nie mógł zakończyć sporu.

W każdym razie w krótkich słowach:

1. Nic od Pana nie oczekuje, chce się jednak podzielić prawdą jaką odkryłem. Jeśli będzie ona Panu kiedyś potrzebna.
2. Raz jeszcze przepraszam za moje emocjonalne wtręty.
3. Nie chcę by to wyglądało że się narzucam tak więc nigdy więcej nie usłyszysz Pan ode mnie o tej sprawie. O ile,... patrz punkt 1.

Pozdrawiam,

witek

--

Sent from my Atari 1200X

48. ODPOWIEDZ, OSTATNIA, DRAGA NA EMAIL WWK

30 JUN 2021

Później Ola korespondowała jeszcze z Dragiem, jako Ola Seremet

Subject: Re: Wydaje mi się że w końcu mam dowod

From: Marcin Drag

Date: 30-Jun-21, 11:10 AM

To: Witek Kilarski

Szanowny Panie Witku

Nie potrzebuję dowodów w sprawie czegoś co się nie wydarzyło. Tak jak pisałem, nie piszmy już w tym temacie.

Pozdrawiam

Marcin Drag

i